MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

Odbor sociálních věcí

VÁŠ DOPIS
ZE DNE: 2019-03-29
NAŠE č.j.: MCP6 124345/2019

[redacted]

VYŘIZUJE: Bc. Jitka Köcherová
TELEFON: 220 189 612
E-MAIL: jkocherova@praha6.cz

DATUM: 2019-04-10

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městská část Praha 6, Úřad městské části Praha 6, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ"), obdržel dne 29.03.2019 žádost o poskytnutí informace, vedenou pod č. j. MCP6 124345/2019, konkrétně:

„1) Jak je možné, že od doby vystěhování těchto nájemníků nebyly prostory znovu pronajmuty, čímž opatrovanka přišla již za ty roky o stovky tisíc, a to i přes to, že jsem pí. Dvořákovou o možnosti nového pronájmu informoval?

2) Kdo a kdy uhradí [redacted] *nájemné za dobu, kdy prostory nebyly pronajmuty, alespoň ve výši původního nájmu, což činí v současné době přibližně 400 000,-Kč (pro opatrovanku by pochopitelně bylo výhodnější použít znalosti paní Dvořákové, která má zkušenosti se zadáváním odborných posudků o výši nájemného)?*

3) Kdo vybírá firmy, které budou zakázku provádět?

4) Konkrétně na domě prováděla nějaká firma opravu střešní krytiny. Pracovníci vyměnili cca 5 tašek a 4 hřebenáče. Za tuto práci si údajně vyúčtovali 6000,-Kč (částka zřejmě odpovídá, protože na dotaz kolik by stála oprava vyspárování komínu řekli 30 000,-Kč. Bylo od pracovnic úřadu skutečně pro opatrovanku ekonomicky výhodné nařízení, že malé opravy budou provádět najmuté firmy?

5) Jaké měla firma zadání a kdo si práci převzal? Do objektu i po jejich opravě, sice podstatně méně, ale stále zatéká.

6) Jaké slovo je tedy příhodnější používat pro jednání pracovnic úřadu?"

K výše uvedenému uvádíme následující:

Ad 1)
V rámci výkonu opatrovnictví náleží opatrovníkovi běžná správa jmění opatrovance, jejíž vyúčtování předkládá opatrovník každoročně soudu. Nejedná-li se o běžnou záležitost, podléhá nakládání s majetkem opatrovance schválení soudu. Běžnou správou jmění opatrovance se rozumí vyřizování obvyklých, zpravidla v určitém časovém horizontu se opakujících záležitostí (např. pravidelné placení sdruženého inkasa, pojistného, daní apod.). Příprava prostor k pronajímání, výběr vhodného nájemce, příprava nájemní smlouvy a ošetření rizik s pronajímáním spojených překračuje rámec běžné správy jmění opatrovance, a proto podléhá schválení soudu. Jelikož schválení příslušného soudu v tomto případě nebylo vydáno, nebyly prostory pronajaty.

Ad 2)
S odkazem na odpověď k bodu 1) jsou úvahy o jakékoliv úhradě hypoteticky ušlého nájmu zcela irelevantní.

Ad 3) a 4)
Ze strany opatrovníka neproběhl žádný výběr firem k realizaci Vámi uvedené opravy. Pokud byla tato na předmětné nemovitosti realizována, obraťte se s dotazem na majitelku nemovitosti. Co se týče Vašeho dotazu na ekonomickou výhodnost nařízení pracovnic úřadu k provádění malých oprav „najmutými" firmami, pak pomineme-li, že povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které směřují na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, je tento dotaz vzhledem k výše uvedeným faktům zcela irelevantní.

Ad) 5
Jaké měla firma, která dle Vaší informace realizovala opravu střešní krytiny, zadání a kdo si práci převzal, nám není známo. Veřejný opatrovník nevypisoval zadání na opravu střešní krytiny, tudíž si ani údajně provedenou práci nemohl převzít.

Ad) 6
Povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S pozdravem

[redacted]

Bc. Jitka Köcherová
vedoucí odboru sociálních služeb

Úřad městské části Praha 6
Čs. armády 23
160 52 PRAHA 6

Tel. ústředna: 220 189 111
E-podatelna: podatelna@praha6.cz
http://www.praha6.cz

IČ: 000 63 703
DIČ: CZ00063703
DS: bmzbv7c