

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
ZE 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6
KONANÉHO DNE 27. 2. 2023
V ZASEDACÍM SÁLE HOTELU OREA PYRAMIDA
PRAHA 6

Obsah:

Úvod	3
1a) Novela Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6 (usn. RMČ č. 0285/23)	10
1b) K územnímu záměru „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí (1. část)	13
2. Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022-2026 (usn. RMČ č. 0297/23) - (1. část).....	31
1b) K územnímu záměru „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí (2. část)	40
2. Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022-2026 (usn. RMČ č. 0297/23) - (2. část)	43
Interpelace:	
Občané: P. D. str. 52, L. E. (Ing.) str. 54, M. A. (Ing.) str. 55, H. I. (JUDr.) str. 56. L. H. (Ing.) str. 64	
Zastupitelé: Tichá Eva str. 58, 62, 67, 71, 74, 91, Maříková Irena str. 58, Benda Jiří str. 65, Chabr Jan str. 69, 72, Suchan Martin str. 76, Vlach Miloš str. 78, Kolář Ondřej str. 81, Smutná Eva str. 83, Baxa Marek str. 88, Klíčová Tatána str. 90	
2). Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022-2026 (usn. RMČ č. 0297/23) – (3. část)	91
3. Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. RMČ č. 0245/23)	108
4. Požadavek na úpravu koeficientu dle § 1 a § 2 v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí (usn. RMČ č. 0241/23)	128
5. Změna usnesení ZMČ P6 č. 532/22 ze dne 28. 2. 2022 (uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních na prodej garážových stání - Rezidence Radimova (usn. RMČ č. 0230/23)	129
6. Prodej pozemku parc. č. 3962/2 Dejvice (usn. RMČ č. 0243/23)	129
7. Schválení uzavření Dodatku č. 1 k Prohlášení vlastníka pro dům č. p. 814, Terronská 33, který je součástí pozemku parc. č. 1416, v k. ú. Bubeneč (usn. RMČ č. 0246/23)	130
8. Odejmutí svěření pozemků parc. č. 305/7, 356/6 k. ú. Hradčany (usn. RMČ č. 0249/23)	130
9. Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Praha 6 (usn. RMČ č. 0300/23)	131
10. Vyhlášení dotačního programu Mimořádné výdaje sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. RMČ č. 0270/23)	137
11. Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. (usn. RMČ č. 0267/23)	138
12. Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením – (usn. RMČ č. 0269/23)	139
13. Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II (usn. RMČ č. 0268/23)	139
14. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.(usn.RMČ č.0263/23) ..	139
15. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I. (usn. RMČ č. 0266/23)	140
16. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce (usn. RMČ č. 0264/23) ...	140

17. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. – 2023 (usn. RMČ č. 0273/23)	140
18. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2023 (usn. RMČ č. 0272/23)	141
19. Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. – 2023 (usn. RMČ č. 0271/23)	141
20. Informace k pokračování projektu „Pomoc rodinám s dětmi – příspěvek na stravování“ pro období březen – červen 2023 (usn. RMČ č. 0301/23)	141
21. Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole (usn. RMČ č. 0302/23)	146
22. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2023 (usn. RMČ č. 0279)	146
23. Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE (usn. RMČ č. 0250/23)	147
24. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace o.p.s. K srdci klíč a spolku NADĚJE v roce 2023 (usn. RMČ č. 0251/23)	147
25. Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2022 (usn. RMČ č. 0252/23)	147
26. Dotační řízení „Zdravá Šestka – přidělení dotací na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování (usn. RMČ č. 0253/23)	148
27a) Pomoc Ukrajině III (přejmenováno na IV)	148
27b) Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2023 „Památková dotace“ (usn. RMČ č.) 0282/23	155
28. Změna zastupování MČ Praha 6 při jednáních Sdružení obcí postižených provozem letiště Praha – Ruzyně (usn. RMČ č. 0281/23)	155
29. Uzavření mediační dohody (usn. RMČ č. 0215/23)	156
30. Volba přísedící Obvodního soudu pro Prahu 6 (usn. RMČ č. 0215/23)	161
31. Změna tajemníka Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6 (usn. RMČ č. 0303/23)	162
32. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ za období prosinec 2022 – únor 2023 a plán činnosti na rok 2023 (bez usn. RMČ)	162
33. Prodloužení termínu plnění úkolů z usnesení ZMČ (usn. RMČ č. 0286/23)	163
34. Informativní zpráva o činnosti RMČ (usn. RMČ č. 0287/23)	163

Informace:

- a) Informace o probíhající architektonické soutěži na 4. kvadrant Vítězné náměstí
- b) Informace o rozpočtových opatřeních MČ Praha 6
- c) Informace o přijatých peticích

(Číslování stránek odpovídá zápisu v podobě odevzdané stenografkou.)

(V průběhu jednání se nepoužívá přechíslování bodů, v zápise použito číslování dle předloženého návrhu.)

(Na začátku jednání v 10.00 hodin se vyskytly technické problémy s přihlašованиеm se zastupitelů a hlasováním.)

Úvod

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, já vás vítám na jednání Zastupitelstva městské části Praha 6. Dnešní jednání bylo svoláno dle ustanovení § 60 odst. 1 ve spojení s § 87 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze, v platném znění, a druhé části § 2 odst. 2 Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 6. Mám nějaký pokyn?

Dobře, dostáváme se zpátky do té technické fáze, stiskněte OK. (Prodleva.) Zeptám se ještě pana tajemníka, jestli nějakým způsobem tato prezence ovlivňuje - to, jak to bliká, jestli to ovlivňuje nějakým způsobem hlasování. Já bych navrhl, že bychom si vyzkoušeli hlasování zkušební, ať vidíme – zatím to vypadá trochu jako, nevím, jak bych to nazval, jako stroboskop, jak to rychle bliká a mění se ty barvičky.

Zkušební hlasování, hlasujeme tedy o tom, jestli nám to jde, nebo nejde.

(Zkušební hlasování.) Kdo je pro? (Hlasuje se.)

(Vyskytují se problémy.)

Pan Lacina se toho nedotknul, přesto zmizelo jeho hlasování. Vypadá to, že dneska bude mít návrhový výbor zajímavý den. (Komentáře z pléna.) Zvažte svoje nominace.

Vždycky může vzniknout nějaký problém. Jsem rád, že v tomto případě to není na straně politiků nebo členů zastupitelstva, skutečně to vypadá, že nám blbne hlasovací zařízení, ale pojďme pokračovat dál. Nechme techniky řešit technickou část a návrhový výbor, aspoň doufám, nechť je po nějakou dobu připraven – zatím ještě neexistující návrhový výbor – na to, že budeme počítat ručně. Snad to v 45 členech zvládneme.

Jak jsem říkal, všechno bylo schváleno platně. Svoji účast na dnešním jednání omluvil pan Kočica, který by mohl mít – jestli tady ještě není – zhruba 15 – 20 minut zpoždění, ale připojí se k nám za chvíli. S tím, že od 13. 30 do 15.30 je z jednání zastupitelstva řádně omluven pan Mgr. Marek Baxa. Jsou ještě nějaké další omluvy? Ondřej Chrást. (Mimo mikrofon.) Zhruba stejně společně s Markem Baxou odejde pan náměstek Chrást.

Podle zjištěné prezence – vypadá to, že jsme už v tuto chvíli všichni, prezence nám nefunguje, ale myslím, že jednoznačně vidím, že jsme tady všichni. V tuto chvíli prohlašuji zasedání zastupitelstva městské části za usnášeníschopné.

Současně vás poprosím, dámy a pánové, a vím, že to je tradiční, ale přesto to připomenu stejně, jako před divadelními představeními nebo jakkoliv jinak, abyste si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů tak, abyste nerušili průběh jednání zastupitelstva městské části. Samozřejmě rádi uslyšíme tóny vašeho vyzvánění, ale prosím ztište si je.

Dále bych chtěl všechny přítomné upozornit, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet včetně našeho facebookového profilu a Dejvické party.

Z jednání je pořizován zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu bude poté přiložen stenozáznam z jednání.

Připomínám, že pro zastupitelstvo městské části platí, že je schopno usnášet se, je-li jednání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to je 23 ze 45 členů v zastupitelstvu.

Předběžně avizuji, samozřejmě můžeme to upravit podle programu, že přestávka na oběd je naplánována na 13. hodinu, bude v prvním patře a měla by trvat přesně jednu hodinu. To znamená, že bychom se sem vraceli ve 14.00 hodin.

Zápis z posledního zasedání ověřovali pan Ondřej Dušek a Tereza Hubáčková. Mám informaci, že je bez připomínek. Nevidím, že by se hlásili, takže to je v pořádku. Za ověřovatele zápisu a usnesení dnešního zasedání navrhuji pana Chabru. Pan Chrást tady nebude celou dobu,

tak poprosím třeba pana Vlacha, aby to zůstalo u Pirátů. (Souhlas.) Super. Tím jsem to posunul v abecedě, aby to zas nebyl problém pro OVO, ale snad to zvládneme. Usnesení bude spolupodepisovat pan doktor Marián Hošek, také souhlasí, děkuji.

A poprosím v tuto chvíli o návrhy do návrhového výboru, nemusíte navrhovat jenom jednoho, můžete navrhovat klidně dva, protože to vypadá, že minimálně část jednání budeme sčítat ručně. Za ODS-KDU – poprosím pana předsedu. Nesvadbová, Decker. STAN s podporou Zelených. Palacký. Za Praha 6 sobě? Janoušek, Orel, děkuji. Za TOP 09? Chabr. Za ANO? Kočica. Za Piráty? Štogr, děkuji. Za nezařazené – jestli někoho chcete mít? Bez návrhu, super. Děkuji moc. (Návrhy nebyly řečeny na mikrofon.) Takže v tuto chvíli opakuji návrh: Nesvadbová, Decker, Palacký, Janoušek, Orel, Chabr, Kočica, Štogr, osm, to by mělo být úplně v pořádku. Za tajemníka navrhuji pana Ing. Petra Šimsu, interního auditora. V případě tajné volby bude výbor vykonávat funkci volebního výboru a druhým tajemníkem v takovém případě bude paní Naděžda Chupáčová z kanceláře tajemníka.

V tuto chvíli budeme hlasovat ručně a počítat budu já, protože ještě nemáme návrhový výbor. Pojdme hlasovat netradičně rukou.

(Ruční hlasování.) Kdo je pro návrhový výbor? **(Hlasuje se.)** Děkuji. Ruce dolů. Proti? Zdržel se někdo? Prosím evidenčně – jestli někdo nehlasoval o návrhovém výboru?

Perfektní, vypadá to, že máme 45 pro, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. (Počítáno panem starostou.)

Poprosím, ať se návrhový výbor odebere ke svému jednání a velmi zváží toho, kdo by měl být předseda tohoto návrhového výboru. Děkuji. (Jedná návrhový výbor.)

(Signál k hlasování.) Než se návrhový výbor domluví, zkuste se znovu přihlásit, dostal jsem informaci, že je docela možné, že někdo z nás tady má rušičku. Jestli ji někdo má, tak ji prosím vypněte. Zkuste hlasovat. Kdo nemá zapnuto, ať zmáčkne OK, kdyby mu nešlo hlasovat, třeba Vladimír Šuvarina to vyzkouší. Teď mi řekněte, jestli někdo zažívá situaci, že se mu to vypíná. Zkusím ještě pana Bartáka, Polácha, Vlacha, Hrubeše a Pižla. Pan Hrubeš už v pořádku, super. Ještě poprosím, aby zkusil hlasovat pan Barták. Super. Teď zkusíme a vydržíme, jestli se to někomu vypne, prosím dneska o zvýšenou pozornost při hlasování, dívejte se na to, kdyby se něco dělo. Teď paní Maříkové se to vypnulo. Teď zkusíme, jestli se to udrží, když tak někdo vypněte tu rušičku nebo wifinu, která se do toho vlamuje. Vypadá to, že to drží. Zkusíme pokračovat dál s hlasováním bez hlasování ručního, zkusme si vyzkoušet, že to umíme.

Poprosím, aby se mi přihlásil předseda návrhového výboru. Je to pan Jan Decker, takže gratuluji k této funkci zejména v dnešním dni. S tím, že můžeme pokračovat.

Návrh programu byl ustanoven radou městské části usnesením číslo 0298/23 ze dne 13. 2., doplněn byl dnem 17. 2. usnesením rady číslo 0307. Schválený návrh máte na stole. Na základě včerejší dohody v koalici předkládám já jako zpracovatel - předkladatel s podporou koalice návrh k územnímu záměru Jeseter resort – sportovně rekreační areál v Šáreckém údolí. Dopředu říkám, že bohužel systém neumožňuje uvést jako předkladatele koaliční strany, takže je tam napsáno rada městské části, to je samozřejmě chybně, ale jiným způsobem to vyplnit nešlo tak, aby to bylo odpovídající vůči situaci. S tím, že v této věci koalice má stanovisko, že je připravena přijmout mezi předkladatele jakýkoliv jiný další klub případně jakéhokoliv dalšího zastupitele, byť třeba není v klubu zařazen. V tuto chvíli je takto náruč otevřená.

To jsou všechny věci, které předkládáme k programu – s tím, že pevným bodem dnešního jednání jsou interpelace, ty jsou zařazené na 15 hodin.

Shoda na vložení bodu do programu je tak, že by měl být Jeseter zařazen jako bod číslo 1, tedy název toho tisku, který máte na stole – K územnímu záměru „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí, ten by měl být vložen jako bod číslo 1 pevně na 11. hodinu.

V tuto chvíli otevírám rozpravu k programu, prosím vaše přihlášky a návrhy. Poprosím pana poslance Ondřeje Koláře.

Jinak hlásíte se do diskuse, jenom ještě zopakují – není to tou jedničkou, ale děčkem, je to ta čtyřka, pokud by vám to nefungovalo, dejte vědět. Pane poslanče, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji. Dobré dopoledne všem. Já ještě než začnu nebo než se dostanu k odůvodnění návrhu jako takového, tak bych prosil – já mám tady takové drobné, krátké video, jestli bych mohl poprosit techniky, aby ho pustili. To video je vlastně taková drobná ukázka toho, jak to teď vypadá na Ukrajině, proč my tady vlastně navrhujeme to usnesení. (Promítá se video.)

Jak jsem říkal, to je drobná ukázka toho, jak to teď na Ukrajině funguje. Pravda, video není natočené ve městě Chmelnickyj, ale ve městě Borod'anka, což je předměstí Kyjeva. Ta situace, jak vidíte, je tam pořád stejná, jaká byla před rokem. Ve chvíli, kdy v Bělorusku odstartuje stíhačka nebo nějaký šikula odpálí raketu v Kaspickém moři nebo odkudkoli z území Ruské federace, tak se na území Ukrajiny rozezní sirény a děti ve školách a ve školkách musí do krytu.

My jsme se tam byli podívat, byli jsme i ve Chmelnickém cestou, protože přece jenom to bylo cestou do Kyjeva. Potkali jsme se tam s panem místostarostou, mám vám všem vyřídit jeho pozdravy a poděkování za to, jak Praha 6 městu Chmelnickyj pomáhá. Já se k tomu potom dostanu ještě v interpelacích. Nicméně dovoluji si tady navrhnout usnesení, kterým by se Praha 6 přihlásila k další pomoci, nebo k tomu, že bude dále pomáhat městu Chmelnickyj. Ta pomoc, které se Chmelnickému dostalo, je tam velmi oceňována. Generátory, které se podařilo nakoupit a poslat do Chmelnického, tak oni hned dali do školek, aby ty školky mohly fungovat aspoň v tom módu, jak jste viděli, protože jak jsem říkal, to se týká opravdu celé Ukrajiny. Ve chvíli, kdy tam zazní ten letecký poplach, tak všechny školy a školky bez rozdílu jdou do krytu, protože nikdo neví, kam ta raketa zrovna dopadne. Oni se to jsou většinou schopni dozvědět zhruba tak do 10 minut po tom, co raketa je odpálena s tím, že samozřejmě některé rakety můžou měnit směr. Takže proto to opatření, které se týká celého území, celé Ukrajiny.

Jak jsem říkal, ta podpora je tam velmi ceněna, i když zrovna Chmelnickyj je v té části Ukrajiny, kde se neválčí, nicméně oni tam teď aktuálně mají 40 tisíc vnitřních uprchlíků, to znamená lidí, kteří utekli z ostatních měst, která tou válkou jsou zasažena, bydlí tam v uprchlickém centru. Samozřejmě je to nějaký nápor na infrastrukturu toho města, na služby a tak podobně. Takže zrovna třeba ty generátory, o kterých jsme tady minule mluvili a které se k nim dostaly, jim opravdu velmi pomohly, protože ve chvíli, kdy vám Rusové ostřelují infrastrukturu a vůbec všechno, co vám je nějakým způsobem schopno zajistit normální fungování a nemáte elektřinu, tak ji potřebujete nějak nahradit.

Mně osobně bylo trošku líto, že jsme těm dětem nemohli dát nějaké hračky nebo čokoládu, ale zrovna generátor, ale opravdu v tuto chvíli je to něco, co jim velmi pomůže

Takže já bych si tady dovolil navrhnout usnesení, kterým, jak jsem říkal, se Praha 6 jednak přihlásí k tomu, že chce dále pomáhat našemu partnerskému městu na Ukrajině, a dovoluji si tam navrhnout to, aby se z krizové rezervy uvolnilo 2,5 milionu korun právě na to, aby se pořídily věci, které Chmelnickyj potřebuje.

Jenom tady upozorňuji, říkal jsem to už minule, že opravdu cokoliv, co se tam pošle, tak oni využívají jak pro civilní, tak i pro ty vojenské účely. Vím to, vezli jsme tam tři generátory, vezli jsme tam spacáky, vezli jsme tam spoustu dalších věcí. Jeden z těch generátorů si vzali do základní školy, jeden si vzali do mateřské školy, jeden si vzali vojáci, kteří si ho odvezli rovnou na frontu, stejně tak třeba všechny spacáky si vzali vojáci, kteří si je pak odvezli na frontu. Takže myslím, že by bylo dobré si tady opravdu nahlas říct, jestli o tu podporu dále stojíme, jako že stojíme, protože jsem to viděl i na stránkách Prahy 6 a znovu za to děkuji. A potom, abychom si opravdu nalili čistého vína a řekli si, že cokoliv tam pošleme,

tak může být použito oběma způsoby. Nenabádám tady k tomu, abychom nakupovali třeba ty drony, o kterých jsme se tady bavili několikrát, jenom je dobré si uvědomit, že opravdu i třeba termoprádlo nebo čepice, které se tady nakupovaly, nejsou používány jenom pro ty civilisty.

Já už vás nebudu zdržovat, jenom jak říkal pan starosta, vzhledem k tomu, že ten systém ještě neumí jako předkladatele a zpracovatele tam napsat členy opozice, tak je tam zatím uveden on, ale je to samozřejmě tak, že předkladatelem jsme my jako klub TOP 09. Návrh usnesení jsem si dovolil zpracovat já. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za to předložení...

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Ještě jenom – omlouvám se – z hlediska programu, asi nemám představu, kam by se to mělo zařadit, budu rád, když se to na program dostane.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Asi je tam možno napsat i opoziční zastupitele, ale pochopil jsem, že problém je spíše v tom, že čas od času se ke mně dostávají materiály, na kterých je napsáno Ondřej Kolář, tak to se mění, úřad je teď instruován, že všechny Ondřeje Koláře má přepisovat na Jakub Stárek, tak v tomto případě se to asi technicky takto mohlo stát. Takže prosím, škrtněte si to všichni, předkladatel je TOP 09, zpracovatel Ondřej Kolář. S tím, že s technickou poznámkou se hlásí Mariana Čapková.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji. Já jsem chtěla požádat, abychom po ukončení rozpravy mohli zažádat o 10 minut na přestávku, než se bude hlasovat o programu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, přestávku samozřejmě vyhlásím. S tím, že je přihlášen do rozpravy o programu Ondřej Vykoukal. Ondřeji, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. Nemám návrh na doplnění programu, rád bych jenom podpořil návrh pana poslance Koláře, myslím si, že by bylo fajn, a teď nepředjímám, jak bychom případně hlasovali, ale myslím, že by bylo fajn si tady na plénu zastupitelstva říct, jak a jestli chceme s pomocí Ukrajiny pokračovat, v jakém rozsahu a jaký vlastně na to zastupitelé mají názor.

Potom bych tady rád zmínil můj původní návrh, který jsem adresoval předsedům klubů, který se týkal změny informativního bodu o probíhající architektonické soutěži na 4. kvadrant Vítězného náměstí, který jsem navrhoval přesunout mezi body řádné. V návaznosti na tento můj návrh proběhlo jednání s panem starostou, tak bych to rád zmínil a dovolil si požádat o potvrzení té naší dohody, na čem jsme se dohodli, že nebudeme navrhovat zařazení jako řádného bodu, ale v horizontu několika týdnů bude uspořádáno jednání pro zastupitele, kde bude možnost pro nás opoziční se s tímto projektem a dalším uvažováním vedení městské části o tom kulturním hubu seznámit. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom tu druhou věc – ať to je na záznam – tak potvrzuji, že to tak je. Současně k tomu ještě dodávám tu druhou část naší domluvy, že v případě, jakmile bude docházet k rozhodování ve věci o 4. kvadrantu, tak budeme ctít usnesení zastupitelstva, které říká, že si vymezuje vlastně o této věci, o té architektonické soutěži, případně třeba o budoucím nabytí toho kulturního hubu městskou částí či hlavním městem Prahou, tak že o tom bude rozhodovat zastupitelstvo. Tak bych rád, aby tady tyto dvě věci zazněly, a děkuji za shodu a dohodu. Je to koordinováno s panem radním Lacinou.

Další je přihlášená paní Smutná. Paní architektko, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Dobré ráno, dámy a pánové. Jakkoli jste, pane starosto, na program dnešního zastupitelstva zařadili bod týkající se Resortu Jeseter, považuji za svoji povinnost už vůči občanům Šáreckého údolí a spolku načíst zde jejich usnesení, byť je přílohou vašeho usnesení. Spolek se celkem velmi obsáhle věnoval celému tomuto problému. Myslím si, že vy jste si také ty materiály přečetli. Nemůžu říct, že by všechno z nich bylo ve vašem materiálu popsáno, nicméně je ten jejich dopis přílohou.

Spolek požaduje, aby zastupitelstvo se záměrem nesouhlasilo, a to především z důvodu, že záměr je v plánech v lokalitě, ve které není umístění takového záměru dle platného územního plánu hlavního města Prahy přípustné. Umístění záměru je také v rozporu s požadavky na ochranu přírodního parku Šárka - Lysolaje a zvláště chráněného území přírodní památky Dolní Šárka.

Zastupitelstvo souhlasí s podáním opravných prostředků z pozice účastníka řízení dle § 85 odst. 1, respektive § 94 stavebního zákona v rámci řízení o vydání společného povolení k záměru, pokud byl záměr stavebním úřadem povolen, včetně obrany ve správním soudnictví.

Za třetí. Zastupitelstvo pověřuje radu městské části, aby uložila odboru územního rozvoje městské části Praha 6: Odbor územního rozvoje městské části Praha 6, který v souladu s organizačním řádem Úřadu městské části Praha 6 posuzuje a vyhodnocuje veškeré územní a stavební záměry na území Prahy 6 a vydává za městskou část Praha 6 stanoviska, aby uplatnil vyjádření k záměru ve smyslu uvedeného bodu jedna a nadále v případě záměru postupoval ve smyslu uvedeného bodu dvě.

Já si myslím, že v rámci diskuse u tohoto bodu, který jste zařadil na jedenáctou hodinu, se budeme k tomu materiálu vyjadřovat dál a v tuto chvíli jsem se chtěla zeptat, pane starosto, jestli zástupci spolku byli informováni o tom, že v 11 hodin je tento bod zařazen na program, protože my jsme to dostali teď ráno, takže mám pocit, že to také není úplně akurátní. Nicméně přesto za ten materiál jsem chtěla poděkovat, protože jste se k tomu postavili čelem. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli musím jenom říct, že já jsem nechal, tak aby to tady zaznělo, s tím, že vy už vlastně načítáte změnu nebo nějaké změny do toho usnesení. To znamená, když tak jenom zkuste s předsedou návrhového výboru vydiskutovat, já to můžu lehce chápat, tak jak jste to řekla na konci, jako podporu zařazení toho bodu s tím, že tam potom vidíte nějaké rozdíly oproti našemu usnesení, o kterém se budeme bavit, a to bude předmětem jednání v tomto bodě.

Jinak pan P. jako předseda spolku byl mnou informován, děkuji moc, že zvedal telefony pozdě v noci, tamhle sedí a je připraven vystoupit. V rámci toho bodu budu žádat, abychom panu P. umožňovali vystupovat v průběhu projednávání těch věcí, tak abych ho mohl vyvolávat nejen jako občana na začátku, tak aby bylo možné, aby spolek, který má velkou část té iniciace, mohl v této věci tady vystupovat. Doufám, že tady do jedenácti pan P. s námi vydrží a že se bude účastnit naší diskuse. Pevně věřím, že to bude pro ni přínosem. Děkuji moc.

Poprosím paní zastupitelku Tichou.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla pouze připojit a podpořit návrh kolegy Koláře – Pomoc Ukrajině. Včera jsme se v 7 hodin vrátili z Ukrajiny, z Užgorodu, kam jsme vezli tunu potravin, hygienických potřeb a tak dále, humanitární pomoci, kterou jsme nakoupili – dostali v Potravinové bance, ale sami jsme i nakoupili za své. Chtěla jsem jenom k tomu říct, my máme v Užgorodu charitu, která se jmenuje Blago, sice je to blízko hranic, ale i tam jsou slyšet sirény, protože jakmile se bombarduje Ukrajina, tak v celé zemi jsou slyšet sirény, lidi o tom vědí. Tady v té charitě bylo 80 lidí, velice dobře organizováno to tam bylo, a vlastně od března loňského roku tam prošlo 2000 lidí, kteří tam mají jakousi přestupní stanici. My jsme také šli do obchodů, kde ceny za různé produkty jsou strašně levné, třeba brambory tam stojí polovinu než u nás. (Pokus předsedajícího o přerušení.) Takže my

jsme tam nakoupili spoustu věcí, spoustu pomoci za tisíc korun. Tak jsem jenom chtěla říct, že i tak provádět tu pomoc, přijet tam s penězi nebo poslat tam peníze, aby oni si mohli nakoupit, je záslužné. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: V tuto chvíli o programu nevede rozprava. I tak děkuji za to vaše vystoupení, které jasně říká – podporujeme, ztotožňujeme se s návrhem předloženým panem poslancem Ondřejem Kolářem. Protože nevidím nikoho přihlášeného, tak ukončuji rozpravu k programu a vyhlašuji 10minutovou přestávku na poradu klubů. Sejdeme se tady zpátky v 10.43 hodin. Děkuji moc.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Dámy a pánové, skončila přestávka a v tuto chvíli se přesunujeme do hlasování a projednávání programu s tím, že poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl pozměňujícími návrhy. Víím, že jsou dva, jeden je Pomoc Ukrajině, jeden je návrh K územnímu záměru Jeseter resort.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže první návrh, který jsme vlastně dostali písemně, máte na stole. Je to návrh předkládaný klubem TOP 09 a panem poslancem Ondřejem Kolářem. Je to návrh Pomoc Ukrajině III.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já se ztotožňuji se zařazením do programu s tím, že navrhuji – čekám, jestli pan Kolář to odsouhlasí – že by to bylo mezi těmi mými standardními body jako první, to znamená, že by to byl nový bod 27 v tom pořadí. (Nejsou námitky.)Děkuji. Bod je zařazen.

Poprosím další.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ten bohužel zatím nemám písemně. Ale už vidím, že ho mám. Děkuji. Druhý návrh – je to návrh usnesení Novostavba areálu Jeseter resort v k. ú. Dejvice, Praha 6 v ulici V Šáreckém údolí. Jsou to návrhy:
1. Zastupitelstvo...

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, tak to nefunguje. V tuto chvíli se bavíme pouze o...

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobrá. Jenom zařadit, čili návrh zařadit bod Novostavba areálu Jeseter resort v katastrálním území Dejvice, Praha 6, v ulici V Šáreckém údolí.

Starosta pan Jakub Stárek: To už jsme načetli, že je zařazeno na základě koaličního návrhu, já jsem se s ním ztotožnil, takže mám pocit, že tento návrh je duplicitní. Pochopili jsme to jako podpora zařazení tohoto bodu do programu, abychom jednali o Jeseter resortu. A teď se bavíme u obsahu, což bude až u toho bodu, který je zařazen pevně na jedenáctou hodinu.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Dobře.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Už nemáme o čem hlasovat. V tuto chvíli máme zařazen jako bod číslo 1 K územnímu záměru Jeseter resort – sportovně rekreační areál v Šáreckém údolí s pevným bodem na jedenáctou hodinu. A jako nový bod číslo – po přechíslování to bude 28 zřejmě, ale to nechám na OVO, Pomoc Ukrajině III, předkládaný panem Ondřejem Kolářem.

To jsou změny a budeme teď hlasovat o programu jako celku. Pojd'te hlasovat, zkusíme hlasovací zařízení.

(Hlasování č. 1. – Hlasuje se.) Podařilo se, 45 pro, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze panu statutárnímu místostarostovi Prokopovi, protože to jsou body moje a myslím si, že není úplně vhodné, abych se sám vyvolával. Takže začneme bodem číslo 1. Novela Jednacího řádu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že bod pracovně nazývaný Jeseter je zařazen na pevný čas 11 hodin, tak máme ještě nějaký čas a pojedeme podle původního programu, to znamená

1a) Novela Jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha 6 (usn. RMČ č. 0285/23)

Předkladatel Jakub Stárek, starosta, prosím ho o úvodní slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovoluji odsud provést vás tímto tiskem. Tak jak jsme slíbili na minulém jednání zastupitelstva, kde jsme ad hoc přijímali změnu k tomu, aby mohli být interpelováni zastupitelé, tak přinášíme v tomto smyslu naplnění tohoto závazku další technické změny v rámci tohoto našeho jednacího řádu. S tím, že hlavní a důležité věci, které tam jsou, je, že právě roli uvolněných členů, zaměstnanců, pověřenců tak dáváme vlastně v tomto případě v režimu interpelací příležitost, aby mohli být interpelováni. Současně tam řešíme technické věci, že přejmenováváme správně odbory, tak jak jsou nyní v tuto chvíli pojmenovány. Nad rámec tohoto došlo k technickým změnám, to je, že stanovujeme, že obvyklý termín pro zastupitelstvo bude pondělí. S tím, že vkládáme do § 8 obvyklou praxi toho, když někdo vystupuje a nesplňuje požadavky z jednacího řádu, respektive ze zákona o hlavním městě Praze, a současně vkládáme možnost, aby v případě – už se to stalo několikrát, kdy zastupitel nevyžaduje písemnou odpověď na interpelaci, tak aby v takovém případě aby mu i tak nebyla odesílána. Několikrát nám to bylo vyčítáno. Takže pokud bude vyžadovat, bude poslána, pokud řekne přímo, že mu stačí odpověď, která zazní v zastupitelstvu, tak už mu nebude posílána písemně a bude v systému zveřejněna vlastně v režimu té odpovědi na dotaz zastupitele, který uvedl, nebo stenoáznamu. To je všechno.

Určitě nás ještě další změny čekají, tady to jsou spíše ty techničtější, rádi se o budoucnosti jednacího řádu samozřejmě budeme bavit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Suchan.

Zastupitel pan Martin Suchan: Dobré ráno, vážení zastupitelé. Rád bych se vyjádřil ke zde navržené úpravě jednacího řádu. V první řadě oceňuji, že to je shoda na novelizaci a že zde bude nově možné běžně interpelovat uvolněné zastupitele, byť jen zmocněnce, a také, že bylo opraveno asi 5 překlepů v celém dokumentu. (Oprava z pléna.) Pověřence, ne zmocněnce, děkuji. Na druhou stranu je trochu škoda, že jednací řád městské části jako celek neprošel komplexnější revitalizací. Dal jsem si tu práci a porovnal jsem náš jednací řád s jinými řády, a při této příležitosti jsem narazil na velmi šikovný projekt, dostupný on-line, na webových stránkách jednací řád.cz, možná znáte, který si dal za cíl sestavit jakousi šablonu dle base practices s ohledem na efektivní pravidla diskuse, formu participace občanů i opozice, jasnou podporu on-line jednání či účasti zastupitelů v karanténě, transparenci jednání a uchovávání informací a tak dále. Za tímto projektem stojí Franc Bold Society a spolek Oživení.

Asi bych tu mohl další dobu porovnávat to, jak by šlo náš jednací řád napsat více košatě nebo konkrétněji v některých bodech, to ale není mým cílem. Rád bych se zaměřil na dva konkrétní body, jak by bylo možné náš jednací řád obohatit.

První návrh se vztahuje k § 8 písm. c) zákona o hlavním městě Praze, který říká, že občan městské části, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou městské části nebo zastupitelstvem městské části. Je-li žádost podepsána nejméně půl procentem občanů městské části, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů. Náš jednací řád bohužel neobsahuje možnost přidání bodu na jednání ze strany veřejnosti a třeba za mě tato možnost byla až do nedávna novinka, že taková možnost v zákoně o hlavním městě Praze vůbec je. Proto navrhuji – můj první návrh – do § 5 našeho jednacího řádu přidat nový odstavec 5 ve znění:

Do programu zasedání zastupitelstva se zařazují k projednávání i záležitosti v samostatné působnosti, je-li žádost podepsána nejméně půl procentem občanů města, popřípadě občanů EU s trvalým pobytem na území obce, starších 18 let dle paragrafu § 8 písm. c) zákona.

Dále mám druhý návrh, který se týká možnosti interpelací. V novele našeho jednacího řádu je přidána možnost interpelovat navíc i uvolněné členy zastupitelstva, pověřence. Zde bych si dovolil navrhnout jednoduchou změnu, a to vypustit ono slovo „pověřence“. Zastupitelstvo by mělo mít možnost jednoduše interpelovat jakéhokoli uvolněného člena zastupitelstva. Pokud by například v tomto či v příštím volebním období vznikla nově pozice uvolněného předsedy komise nebo pracovní skupiny, tak by bylo nutno opět měnit jednací řád, a to by byla škoda, nebo asi zbytečné. Touto navrhovanou úpravou by se tomu dalo jednoduše předejít.

Spolu s touto malou změnou bych ještě navrhoval přidat do seznamu subjektů, které je možno interpelovat, i statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je městská část. Jsem přesvědčen, že by zastupitelstvo mělo mít možnost interpelovat i členy představenstva firmy SNEO či jiných firem, které městská část založila. Nově by tak § 17 odst. 3 našeho jednacího řádu, první věta zněla:

V rámci interpelací mohou členové zastupitelstva vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu městské části a její jednotlivé členy, na uvolněné členy zastupitelstva městské části, na předsedy výborů zastupitelstva a na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je městská část.

To je vše, díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu zastupiteli Suchanovi a vzhledem k tomu, že do diskuse už nikdo další přihlášen není, tak diskusi ukončuji a poprosím pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jak jsem řekl na konci, tak jsme připraveni samozřejmě o tom diskutovat, já se s těmi návrhy teď neztotožním, ale určitě otevřeme systémovou rozpravu o tom, co by ještě mohlo být doplněno do jednacího řádu. K té části o tom půl procentu, tam mi pan tajemník říká, že to je nadbytečná záležitost, že to může a nemusí být, že to stejně je faktem, že se tak stane, takže v tomto případě určitě o tom budeme debatovat. Co se týká té interpelace, tak v současné době jednací řád umožňuje tedy v tom návrhu, který předkládáme, interpelovat pověřence, ale umožňuje interpelovat i předsedy výborů a zatím žádní členové rady a žádná jiná skupina uvolněných zastupitelů tady v tuto chvíli není. Rozumím, že pan zastupitel Suchan uvažuje o tom, že by do budoucna třeba někdy mohli zřídit, nebo mohla by být zřízena nějaká úplně nová pozice. Já si myslím, že potom jsme připraveni, nebo vy budete připraveni, nebo někdo bude připraven určitě změnit jednací řád tak, aby se přizpůsobil té situaci. Jednací řád není o tom, že bychom ho někdy historicky stáhli z webových stránek, ale je to věc, která se vyvíjí řadu let a která upravuje vlastně kulturu jednání

městské části Praha 6 s tím, že za mě, já už to sledují 16 nebo 17 let, co jsem v zastupitelstvu, a v tomto ohledu rozumím vlastně, nebo hledám a vím příčiny, proč se tam jednotlivé věci objevovaly a jak se to vyvíjí. To znamená, za mě osobně jakoby, a vím, že to nebylo navrženo, ale trochu to tak vyznělo s těmi jednacími řády.cz – že bychom prostě tohle škrtnli a vzali nějaký jednací řád tedy jako base practices, tak si myslím, že to lehce nereflektuje ten vývoj, kterým městská Praha 6 prošla. Za mě osobně musím říct, že jsem byl na řadě jednání jiných zastupitelstev, byl jsem na jednání zastupitelstva – jsem členem zastupitelského sboru hlavního města Prahy, za mě osobně si myslím, že kultivovanost toho jednání, která tady je, i s ohledem na to, jak je uzpůsoben jednací řád, nebo jaká je tady tradice, která se skrže jednotlivá zastupitelstva nese, tak za mě osobně velké díky všem, kteří tady vystupují, a řekl bych, slušně a nonšalantně se při jednání zastupitelstva chovají a fungují, tak si myslím, že je to relativně v pořádku. Byť k tomu dodávám tedy za závorku, že jsme připraveni samozřejmě o jednacím řádu a o jeho další iteraci, úpravě, říkal jste myslím kultivaci nebo nějaké takové slovo, tak jsme na to samozřejmě jako koalice připraveni.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za závěrečné slovo. A vzhledem k tomu, že v rozpravě zazněly pozměňovací návrhy, tak prosím pana předsedu, aby je načetl postupně, a budeme o nich hlasovat.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Pozměňovací návrhy podal pan Suchan z Pirátů, bohužel mi je nedal písemně, takže já ho poprosím. (Děje se.)

Návrh číslo 1. Do § 5 bude přidán nový odstavec 5 ve znění:

Do programu zasedání zastupitelstva se zařazují k projednání i záležitosti v samostatné působnosti, je-li žádost podepsána nejméně půl procentem občanů města, popřípadě občanů EU s trvalým pobytem na území obce, starších 18 let, dle paragrafu 8 písm. c) zákona.

To je jeden. A druhý:

V § 17 odst. 3 bude upraven text ve znění ...na radu městské části a jednotlivé členy, na uvolněné členy zastupitelstva městské části, pověřence a na předsedy výborů zastupitelstva, na nové znění:

„...na radu městské části a její jednotlivé členy, na uvolněné členy zastupitelstva městské části, pověřence, na předsedy výborů zastupitelstva, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je městská část.“

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Takže teď bychom hlasovali – pan starosta má ještě k tomu poznámku.

Starosta pan Jakub Stárek: Neztotožňuji se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Budeme tedy prvně hlasovat o návrhu, který označím číslem 2, to je ten, který se vztahuje k interpelování i statutárních orgánů a tak dále. Teď to bylo načteno, nebudu to přeříkávat. Takže spouštím hlasování. Prosím

(Hlasování č. 2. - Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat, pro bylo 16 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 28 zastupitelů, všichni jsme hlasovali.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Teď budeme hlasovat o tom druhém pozměňovacím návrhu, tedy o tom, který vkládá do jednacího řádu možnost zařadit na program zastupitelstva, pakliže půl procenta obyvatel a tak dále, a tak dále. Děkuji. Prosím, můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 3. – Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat, pro hlasovalo 17 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 28, hlasovali jsme všichni. Děkuji.

A teď tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku, tak jak byl předložen, bez těch nepřijatých pozměňovacích návrhů. Můžeme spustit hlasování.

(Hlasování č. 4. - Hlasuje se.) Návrh byl přijat, pro hlasovalo 44 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdržel se 1, hlasovali jsme všichni. Děkuji.

A vzhledem k tomu, že téměř - úplně přesně je 11.00, tak přikročíme k bodu s názvem

1.b) K územnímu záměru „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí

Úvodního vystoupení se ujme pan starosta Stárek, jenom se táži, zdali mu bude stačit časový limit, nebo potřebuje více.

Starosta pan Jakub Stárek: Jenom kdybych ho překročil, tak bych potom požádal o navýšení časového limitu, budu se snažit být stručný v těch deseti minutách.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Máš slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové. Nevím, kolik nás sleduje na těch zdrojích sdílených na internetu, ale každopádně dostali jsme se k bodu, který považuji za jeden z nejdůležitějších našeho jednání zastupitelstva i z důvodu toho, že to myslím všechny zajímá, byť samozřejmě tady máme další zásadní body, jako je třeba programové prohlášení, tak tento považuji za velmi důležitý. Považuji ho za důležitý i z důvodu toho, že v tomto případě oproti – a to uvádím už ten tisk – odborným názorům, které zaznívají v různých stanoviscích, a to tady ještě probereme relativně dopodrobna, tak politická reprezentace říká sportovně rekreačnímu areálu Jeseter resort jasné ne. Já myslím, že to je věc, na které se tady všichni shodneme, že to je věc, za kterou všichni můžeme stát.

Za mě osobně bych vám rád představil ten proces, jaké kroky nás vedly k dnešnímu dni. Co se týká tohoto návrhu, tak zhruba v polovině roku 2021 poprvé došlo ke kontaktu mezi investorem, zastoupeného architektem, s městskou částí, zastoupené odborem územního rozvoje. S tím, že odbor územního rozvoje, který je ne politický, ale odborný orgán městské části, vydal kladné stanovisko, to hned ve třech iteracích s ohledem na nějaké drobné změny, respektive to, že se něco v tom projektu upravovalo na základě různých stanovisek a jednání zejména s dotčenými orgány. Po debatě s vedoucí odboru vím, že vlastně se čekalo s naším vyjádřením, nebo s vyjádřením městské části zejména na stanovisko souladu s územně plánovací dokumentací. V tomto si představte, že se nacházíme v Šárce, blízko přírodní památky, v rámci přírodní památky. S tím, že je to oblast pro sport a oddech 3, vymezená územním plánem, která je v Praze relativně ne příliš obvyklá. S tím, že soulad s územním plánem, který vydává Magistrát hlavního města Praha skrze odbor územního rozvoje tady v těchto věcech, byl pro úřad vždycky zásadní.

Od té doby ale – od toho roku 2021, nebo od toho vydaného stanoviska, které máte k dispozici jako přílohu tohoto materiálu, se změnilo hned tři věci.

První z těch věcí je ta, že jsme na můj návrh, tehdy jako místostarosty pro územní rozvoj, schválili územní studii, respektive jako podklad pro její další rozvádění, jako pro nás politiky, ne pro stavební úřad, ale pro nás politiky neopominutelný podklad k tomu, jak máme

o území v údolí Tiché Šárky, Horní, Dolní Šárky rozhodovat. To se stalo po vydání stanoviska odboru územního rozvoje, tak abychom to měli v té časové ose.

Za sebe musím říct, že jsem se na to teď docela intenzívně koukal, myslím, že jsme to sledovali všichni, a vy, kdo jste se podívali do těch podkladů od pana architekta Hodka, který to zpracovával, tak vlastně to stanovisko, respektive ten názor obce je v tomto případě vydefinován úplně jasně a rozsah toho návrhu, který je předložen vlastně společností Parkland, tak je v rozporu s tím přijatým usnesením. To je první věc, kterou bychom dneska měli reflektovat ve svém rozhodnutí, a proč koalice samozřejmě s výzvou k tomu, ať se do předkladatelství přidají opoziční strany nebo jednotliví zastupitelé, tak proč v tom usnesení jednoznačně uvádíme, že nesouhlasíme s tímto záměrem.

Druhý fakt, který je důležitý, a já jsem vlastně, když jsem kandidoval na starostu, když jsem měl nominační řeč, tak jsem jednoznačně řekl, že principem fungování mým a principem fungování koalice by mělo být naslouchání občanům a občanské veřejnosti. Jeden z podstatných faktů, který by měl ovlivnit naše rozhodnutí, je i to, že zde přítomný předseda spolu se svým týmem spolku Šárecké údolí sebral názory místních, získal je a konzistentně z nich připravil námítky k probíhajícímu řízení. To je jedna z věcí, kterou jsem přiložil jako zpracovatel usnesení s laskavým dovolením pana P., spolku Šáreckého údolí, tak jsme přiložili k tomuto, protože tam je konzistentně napsáno, co si osoby, které bydlí v okolí tohoto návrhu, o tomto záměru myslí. Myslím, že se v mnohých bodech protínáme, zejména však v údivu nad tím, že stanoviska odborných orgánů, která pro nás pro politiky mají být vodítkem a inspirací při formulování vašich názorů, tak jsou všechna pozitivní. Dodávám, že jsou všechna do jednoho pozitivní a oproti, řekl bych, běžnému systému, kdy jsou vkládány různé podmínky, tak jak jsem se seznamoval se spisem, tak ty podmínky, ať už to bylo u odborů nebo orgánů ochrany životního prostředí, to je odbor životního prostředí magistrátu, který vykonává tuto funkci dotčeného orgánu, u odboru územního rozvoje hlavního města Prahy, který vlastně posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací, respektive s územním plánem, u vodoprávního úřadu, u všech těchto organizací tak není dána jediná podmínka. V tomto smyslu to popisují i v důvodové zprávě, že kdyby se na to někdo podíval na první pohled, tak samozřejmě by mu jednoznačně vyplývalo, že investor má právo umístit ten návrh sem. To je jenom vyjádření jisté míry podivu.

S tím, že posledním faktem, který je, že od roku 2021 se stala také jedna důležitá věc, a to, že vlastně proběhla, byla zahájena – teď „slavíme“ výročí, řekl bych, bezpráví a vlastně pro mě nepochopitelné agrese Ruska na Ukrajině. S tím, že v tomto smyslu není postaveno najisto, nebo já to nevím a nedozvěděl jsem se z veřejných informací, zdali vlastně stoprocentní vlastník společnosti je, nebo není na sankčních seznámech, zdali by tam neměl být zařazen, případně zdali nejsou nějaké další skutečnosti, které by mohly ovlivnit náš názor v této věci. Proto jsem už v pátek odeslal datovou schránkou dotaz na pana ministra Lipavského, tak abychom zjistili, jakou vlastně pozici vůči této osobě má Ministerstvo zahraničí, protože ve chvíli, pokud by byl na sankčních seznámech, nebo pokud by tam měl být zařazen, nebo byl v procesu zařazování na tomto sankčním seznamu, a tyto informace se objevují ve veřejném prostoru, tak si myslím, že to je pro nás docela zásadní informace.

Usnesení je tedy koncipováno tak, že jeho středobodem je bod číslo II, že nesouhlasí zastupitelstvo s územním záměrem, a pojmenování tohoto záměru je podle spisu Jeseter resort – sportovně rekreační areál, s tím, že přikládáme a navazujeme v rámci bere na vědomí v tom bodě I se všemi podstatnými skutečnostmi, které je potřeba znát. Bohužel není možné přiložit souhlasná stanoviska dotčených orgánů, ta nejsou veřejná a je možné s nimi pracovat tak, že se nahlédne do spisu, ale samozřejmě odbor výstavby je připraven jakémukoli zastupiteli umožnit vstup do spisu a nahlédnout do těchto jednotlivých stanovisek. Velmi dobře jejich, řekl bych, étos toho, že se zejména spokojovaly s tím, že vlastně toto území SO3 má sloužit pro obsluhu celého, řekl bych, přírodního parku, přírodní památky v tomto smyslu, tak dobře popisuje

podklad pana Hodka, respektive spolku Šáreckého údolí, z kterého jsme vycházeli částečně i pro tvorbu důvodové zprávy.

Takže za mě osobně - tyto tři věci mě jednoznačně motivují k tomu, abychom tento záměr odmítli, a pevně věřím, že tak jako se na tom koalice na včerejším koaličním jednání shodla, tak že se na tomto principu a postupu shodneme i my jako zastupitelé. Děkuji vám, jsem připraven odpovídat na jakékoliv dotazy.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo. V tuto chvíli dávám jako prvnímu slovu D. P., který se přihlásil jako občan a zároveň samozřejmě jako předseda spolku Šárecké údolí. Ano, ještě technickou pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Já jsem to avizoval na začátku, jestli bychom mohli přijmout procedurální hlasování, kdy bychom panu P. umožnili nejenom to vystoupení, na které má právo, to znamená jenom těch 5 minut na začátku jednání, ale tak, aby ho mohl předsedající vyzývat v případě, pokud se přihlásí a chtěl by vstoupit do té debaty. Myslím, že by to bylo vhodné.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu, můžeme spustit hlasování, prosím.

(Hlasování č. 5. - Hlasuje se.) Nevím, jestli nemáme nějakou poruchu, trvá to nějak dlouho. (Zvukové znamení.) Už. Návrh byl přijat, pro bylo 42 zastupitelů, proti nikdo, nezdržel se nikdo, 2 nehlasovali.

Děkuji. Tento návrh byl tedy přijat a předávám slovo D. P.

Pan D. P., spolek Šárecké údolí: Dobrý den, dámy a pánové. Velmi děkuji za to, že jste mi umožnili toto vystoupení. Jmenuji se D. P., jsem předsedou spolku Šárecké údolí. Přiznám se, že jsem vůbec nedoufal v takovýto vývoj, když jsme v úterý 21. února odcházeli z místního šetření, kdy stavební úřad vlastně zahájil šetření o umístění resortu Jeseter. Nedoufal jsem v takový vývoj a trochu si připadám jako v dobrém snu. V každém případě je to pro mě obrovská satisfakce, že to, co celých 13 let dělám jako předseda spolku, má smysl. Že má smysl být angažovaným občanem, že má smysl usilovat o občanskou společnost a že má smysl usilovat o právní stát. Protože náš spolek není nějaký spolek kverulantů, který říká – tohle se nám líbí, tohle se nám nelíbí, tohle tu nechceme na našem dvorku. My napadáme v našich sporech s městem nebo se státem nezákonná stanoviska, tak jak jste to říkal vy, Jakube, snad dovolíte, že vám můžu říkat křestním jménem, říkáme si křestním jménem, nebo pane starosto, dobře.

Ta stanoviska jsou sice pozitivní, ale jsou nezákonná a dávají nám zapravdu soudy. A to je vlastně alfa a omega těch problémů, kdy všechny ty domy, které v Šárce, a nejenom v Šárce, ale v celé republice stojí, jsou postaveny na základě nezákonných stanovisek. Jenom pro vaši informaci, ombudsman konstatoval, že napříč Českou republikou u 1 500 stížností - (konstatovaly -, že v 98,5 % případů vydaly stavební úřady nezákonná stanoviska. A jak říkal městský soud i Nejvyšší správní soud v kauze změny územního plánu na Šatovce, tak to, že je to stanovisko nezákonné, neznamená, že se jím máme řídit nebo že nějakým způsobem zhojí danou situaci. Tolik jenom k těm stanoviskům.

Když jsem tu před 13 lety mluvil s vaší předchůdkyní paní Kousalíkovou, tak jsem říkal, že naše sdružení, tehdy sdružení, nyní spolek, by mělo být mostem mezi občany a radnicí, a myslím si, že se to povedlo právě v tom okamžiku, kdy 47 občanů Šárky, což je skoro polovina obyvatel, kteří reprezentují ty domy, které tam vlastní, se spojilo a dalo všanc svoje jména proti

takovému jménu, jako je A. Z., který plní články novin titulky typu Prodej, než tě zabijou a Zlámeme ti nohy a ruce. A můžu říct, že to není pro nás příjemná situace, pro nás, pro nikoho, že se musíme tomuto postavit. Takže to je jenom na úvod, abyste věděli postoje našeho spolku. Opravdu děkuji jak celé koalici, že se k tomu postavila takto čelem, tak všem zastupitelům včetně opozičním, kteří nás v tomhle podporují. A je to pro nás obrovská vzpruha a také asi jako síla, a cítíme nyní mnohem větší míru bezpečí, když se za nás takhle staví celá městská část, celé zastupitelstvo.

Věřím, že to usnesení, tak jak ho podává koalice, bude schváleno napříč politickým spektrem.

Jestli tedy mohu rovnou vystoupit k návrhu toho usnesení, tak my s ním celkem jsme komfortní, souhlasíme s ním. Jediné, kde bychom chtěli poprosit o doplnění, je bod III.1., kdy vy vlastně říkáte „bezodkladně uplatnit námitky a odvolání“, ale my potřebujeme, aby městská část vydala nesouhlasné stanovisko, přesně tak, jak to máte v té důvodové zprávě, kdy vy říkáte „vystaly nové skutečnosti“, tak by tohle se mělo promítnout do nového stanoviska odboru územního rozvoje, které by reflektovalo jak tu územní studii, kterou už je vázáno, tak ty námitky, kde jsme upozornili na nesoulad s územním plánem, na to, že ten záměr je vlastně v přírodním parku a je v ochranném pásmu přírodní památky.

Jestli mám přečíst celý ten návrh, asi je to záhodno. Čili já navrhuji, aby se v bodu III.1. doplnilo usnesení o tento text:

Bezodkladně uplatnit nesouhlasné vyjádření či stanovisko k záměru, námitky, odvolání a všechny ostatní dostupné opravné prostředky z pozice účastníka řízení dle § 85 odst. 1, respektive 94 písm. k) stavebního zákona v rámci řízení o vydání společného povolení k záměru, pokud by byl záměr stavebním úřadem povolen, včetně obrany ve správním soudnictví. (Časový limit.)

Tak jsem to stihl do těch pěti minut.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jestli je to vše...

Pan D. P., spolek Šárecké údolí: Já myslím, že ano.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: ...tak děkuji, D. Zároveň jako první se s technickou jako první hlásí pan radní Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Abych ten návrh mohl propustit do našeho jednání oficiálně, tak se s ním tady oficiálně ztotožňuji jako zastupitel městské části. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Možná by bylo dobré ho zkusit dodat písemně tady pro pana předsedu návrhového výboru.

Pan D. P., spolek Šárecké údolí: Dobře, dodám ho.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: A s technickou se hlásí právě on.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já jsem chtěl právě přesně toto říct, já prosím všechny předkladatele, kteří budou podávat pozměňovací návrhy, aby mi je předali písemně. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. K reakci se hlásí pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já doufám, že tu oporu budete mít i v dalších krocích, které jako spolek budete dělat. Děkuji za otevřenou komunikaci v této záležitosti. Každopádně určitě pojďme probrat a nějakým způsobem hledat adopci těch návrhů. My jsme už společně debatovali otázku správního soudnictví a tohoto odvolávání. Debatovali jsme to včera někdy k půlnoci s panem tajemníkem s tím, že tam je drobný problém, že ve chvíli, pokud by nedoporučil třeba náš právní odbor, že není z pohledu správného hospodáře vstupovat a vynakládat finanční prostředky na něco, co je jako špatně, jako ve smyslu toho, tak v takovém případě není úplně správně, aby to okamžitě bylo v usnesení zastupitelstva v režimu, že to musíme udělat. Navrhují, abychom hledali nějakou formulaci, která nás dovede k tomu, aby ve chvíli, kdy to nastane, se o tom jednalo a aby tady tato věc se v těch lhůtách zvažila. Já tu formulaci ještě neznám, mám něco připraveno, ale berme to tak, že už je to na stole a pojďme se následně ideálně společně mezi všemi kluby bavit, jak nastavíme tu finální formulaci, samozřejmě společně s vámi, pane předsedo.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další do diskuse jsou přihlášení zastupitelé, a to konkrétně první paní Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Pane starosto, musím říct, že jakkoli je tato situace vážná, tak to vaše vystoupení беру jako jistý divadelní kus, kde je dovoleno všechno, pravda i nepravda, ale víc se tím nebudu zabývat a půjdu rovnou k faktům, trochu jste mě zklamal tím projevem.

Jsou tady určité problémy, které je potřeba, aby do toho usnesení byly zaneseny. První z těch problémů je ten, který jsem tady načítala, to je to, co teď ještě zmiňoval pan P., to je o těch opravných prostředcích. Všichni ale víme, že jednání proběhlo v úterý 21. 2. a že tedy aby se městská část přihlásila a opravné prostředky dala, že je trošičku problematické. Přesto tedy bude dobře, když to zkusíte, najdete cestu, fajn, bude to dobře, nasazení, jak jste nám tady předváděl, máte veliké.

Já bych ale přesto požadovala do tohoto vašeho usnesení, které tady předkládáte, aspoň jednu změnu, kterou se přihlásíte k těm námitkám spolku Šárecké údolí. To znamená, nebude v bodu I., že je berete na vědomí, ale byl by tam další bod před tím „nesouhlasí“, nebo po něm, že se s těmi jejich námitkami ztotožňujete. Bylo by to určité avízo dopředu, protože ty námitky jsou zpracovány skutečně výborně. Je tam spousta bodů, které je dobře, aby si městská část v souladu s tím, jak jste tady mluvil o projektu Šáreckého údolí a tak dále - abyste se s tím jako městská část ztotožnili. Takže toto bych považovala za důležité, protože k těm námitkám městské části skutečně nemusí být přihlédnuto.

Potom tady mám takovou věc, která mě skutečně trápí v celé této kauze, a to je ten dlouhodobý postoj, který se na městské části někdy objevuje, že při určitých vyjádřeních se čeká na vyjádření vyššího orgánu státní správy, ÚZRu. Já si myslím, že městská část jako samosprávný celek má za prvé za úkol, dívat se na to, jak který záměr je pro městskou část užitečný a neúžitečný a jestli ho lze, nebo nelze z hlediska udržitelného rozvoje městské části a občanů akceptovat. Teprve až ten poslední bod je, že se díváme, jestli to je, nebo není v souladu s územním plánem. Možná by nám to v řadě věcí pomohlo a od začátku při tomto záměru by bylo jasné, že na městskou část se nehodí. Vy ve svých projevech argumentujete tím, jak jsem to četla v novinách, jak jsme měli to společné přispění do toho materiálu, že vlastně bojíte toho, aby tam nebylo bydlení, ale když se na to upřímně podíváte, tak záměr svým rozsahem odpovídá bydlení. To je tak veliký záměr, že už bydlení by nemohlo být větší. To znamená, tady se automaticky říká – je to špatné.

Potom je tady problém nezastavitelného území. Je to úplně stejná kauza jako Džbán. Jestliže u Džbánu tady probíhala diskuse obrovská, vy jste k tomu měl x videí a všeho, proč najednou úplně ve stejné ploše nezastavitelného území vlastně se jde postupnými stanovisky k tomu, že to je dobře. Vy jako šéf územního rozvoje – bývalý – mi neříkejte, pane starosto, že jste o tom záměru nevěděl. Vím, jak tyto věci chodí, měli jsme těch různých záměrů v rámci minulého volebního období víc. To znamená, nechci, aby vina vůbec jakýmkoli způsobem padla na odbor územního rozvoje. Myslím si, že to je záležitost politická.

V tuto chvíli je to asi vše, co jsem k tomu chtěla říct, takže byla bych ráda, aby se to usnesení změnilo v to, že se zastupitelstvo ztotožňuje s námitkami spolku Šárecké údolí. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já možná jenom opět poprosím, aby přesná formulace pozměňovacího návrhu byla předána předsedovi návrhového výboru. Pan starosta bude reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Já bych spíš hledal nějakou formulaci, teď ještě nevím, ale pojďme se o tom bavit, ve smyslu, abychom využili ty námitky vlastně pro přípravu našeho stanoviska. Protože já si myslím, že jakoby vždycky – teď myslím, že bychom to jakoby jedna ku jedné vzali a poslali to jako naše stanovisko, to si nemyslím, že je úplně správně, já myslím, že to tak nemyslíme, ale jde nám o to, abychom vzali to, co připravil pan P. a to, co připravili, a nějakým způsobem s tím pracovali a využili to k našemu dalšímu stanovisku a k odůvodnění toho nesouhlasu. To si myslím, že je správně. My zhruba takovýhle plán máme, a proto to i tak popisujeme v důvodové zprávě. Takže teď jde spíš jenom o hledání toho textu, jak to udělat.

Co se týká - nezastavitelná plocha, ona je částečně zastavitelná v souladu s tím hlavním využitím, takže tam si myslím, že zejména tady v té velmi komplikované záležitosti to stanovisko ÚZRu bylo, vždycky je a bude velmi důležité pro nás, protože přes to, že je odbor územního rozvoje odborným orgánem, tak v takovém případě si myslím, že být odborníkem na plochu SO3 a co je možné a co je myšleno v rámci podmíněčně přípustných kritérií vlastně popisu této plochy, není úplně jednoduché. V tomto případě rozumím, že stanovisko ÚZRu je relativně zásadní. Jenom řeknu, že to nebyl jenom odbor územního rozvoje hlavního města Prahy, který dal stanovisko pozitivní, že to byl i odbor ochrany životního prostředí, a všechny další bezpodmínečně dávaly svůj souhlas. To je nějaký odborný názor, já si myslím, že tady existuje nějaký politický názor jiný oproti tomu odbornému, který my reprezentujeme a ke kterému jsme se zavázali 17. 9. roku 2021. Vy, kteří jste ještě nebyli zastupitelé, tak prosím, cítíte se také zavázání tímto usnesením, je to platné usnesení zastupitelstva.

A odpověď na to – já myslím, očekával jsem, že to tady padne, tak v tuhle chvíli o tom projektu jsem samozřejmě věděl, dozvěděl jsem o něm ve chvíli, kdy mě oslovil pan P. a zeptal se mě, jaký mám na to názor. V tu chvíli jsem došel za odborem územního rozvoje a seznámil jsem se se stanoviskem odboru územního rozvoje, které významně ovlivnilo tu moji odpověď, která tam je. A když se podíváte na to, co jsem napsal v té zprávě v roce 2021, na konci roku, versus to, co je napsáno v tom stanovisku a co je napsáno v těch stanoviscích ÚZRu, tak tam najdete velmi jasnou souvztažnost. Takže ano, seznámil jsem se s tím na konci roku 2021.

Za mě asi v tuto chvíli všechno. Asi jedna věc tam patří, a to je veřejná omluva paní Smutné, protože já jsem vlastně v jednom tom článku, a to viselo na Facebooku, napsal, že jsem vlastně projekt Šatovky přebíral po ní. Neuvedl jsem si, že v průběhu toho volebního období, kdy jsem byl v opozici, došlo ke změně, kdy vlastně si přebíral územní rozvoj po paní architektce Smutné Martin Polách, byť jsem pochopil, že Eva Smutná pro to hlasovala v radě, pro vyhlášení soutěže Šatovky a dalších věcí, tak v takovém případě si myslím, že zaslouží omluvu, že v tuto chvíli to bylo na radě městské části, která jako kolektivní orgán tehdy zřejmě

na návrh Martina Polácha, nestudoval jsem to, tuto věc předložila . V tom rozhovoru s panem novinářem se přímo psalo – a vlastně na tento postoj jsem tímto způsobem reagoval, a měl jsem si ty informace dohledat dopředu. Prosím, paní architektko, přijměte v tomto moji omluvu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další do diskuse je přihlášená Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za slovo. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto, já si cením toho, že se koalice k tomuto alarmujícímu případu záměru Jeseter – sportovně rekreační areál staví čelem a že vyslyšela volání 47 dotčených vlastníků a široké veřejnosti, a i nás zastupitelů, skutečně tuhle věc řešit. Ale já se ptám, pane starosto, jak se to stalo, že OÚR městské části Praha 6 vydal tři kladná stanoviska. Nějak jsem ztracená v tom vašem načasování, tak se chci zeptat, kde je ta pravda. Vy tvrdíte, že jste čekali na stanovisko magistrátu. Přitom magistrát hlavního města, odbor územního rozvoje jako příslušný orgán územního plánování, vydal ke stavbě dne 29. 7. 2021 své stanovisko, kdežto vy, respektive městská část, odbor územního rozvoje vydal ke studii záměru 7. 9. 2020 své kladné stanovisko, další stanovisko 21. 4. 2021 k dokumentaci pro společné územní řízení a stavební řízení. Další stanovisko, také ještě o 3 dny dříve než magistrát, dne 26. 7. 2021. A pak se také k tomu ptám, jak jste říkal, že jste o tom nevěděl, že jste se to dozvěděl od předsedy spolku pana P. – vy jste ale byl odpovědný za gesci územního rozvoje, takže o takovéto věci byste určitě měl vědět.

Dále se chci zeptat. V tom materiálu, v tom návrhu – je to poslední bodík – je dopis pana starosty ministru zahraničí. Pane starosto, já jenom chci k tomu říci, že pro dotčené vlastníky a pro nás občany a zastupitele je úplně zásadní ten princip, nám by vadilo, i kdyby si tam postavil takovýto areál třeba britský občan nebo americký občan, kdokoliv. Samozřejmě že je to ruský podnikatel, tak to ještě umocňuje náš nesouhlas vzhledem k válce na Ukrajině.

Dále se chci zeptat, proč tato záležitost, velmi důležitá, protože se jedná o zástavbu v nezastavitelném území, proč nebyla projednávána na komisi územního rozvoje městské části Praha 6, a proč ji neprojednávala rada. Jsem nějak limitovaná časově, pane starosto? Promiňte. Pět minut, dobrá.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dle jednacího řádu odpovídám za pana starostu já, když předsedám v této chvíli, máte pět minut, případně můžete spojit dva příspěvky, ještě jednou pět minut.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji. Takže já se přihlásím když tak potom. Pak bych chtěla navázat dalšími zajímavými projekty, které nás čekají a které jsou už za námi v přírodním parku Šárka. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Bude pan starosta reagovat hned? Dobrá, má slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Já neznám úplně přesně ten postup, ale vím, že ÚZR, stejně tak jako OÚR nebo některé další orgány, vydávají předběžná stanoviska, že jakoby informují a myslím, že ty útvary jsou v těchto věcech v kontaktu. Takže známost toho, že bude vydáno kladné stanovisko, tady byla. Ale je možné ověřit podrobnosti. Určitě bych všechno měl vědět, jak jsem říkal, s tím jsem se seznámil po dopisu pana P., a za mě, myslím, že když hledám, kde jsem udělal chybu jako vlastně tehdejší místostarosta pro územní rozvoj, je to takové jakoby poselství pro mě osobně i pro ostatní, a to je, ve chvíli, kdy vám napíše spolek „pane místostarosto, jak se vám líbí tento projekt?“, tak v takovém případě je potřeba zbystřit.

Je potřeba v tuto chvíli začít se tím více zabývat, nejenom se s tím projektem seznámit a interpretovat to stanovisko, tak v tomto ohledu je potřeba se tím zabývat jakoby intenzivněji. To si myslím, že v průběhu té cesty jsem tuto chybu udělal a měli jsme to řešit – mohli jsme to řešit už předtím.

Co se týká materiálů do komise územního rozvoje a rady městské části, tak je to vždycky o tom, jak si vlastně ten systém nastaví šéf územního rozvoje ve smyslu politickém, to znamená tehdy já, kdy jsme měli úzus, že do komise územního rozvoje jdou věci, které považuje OÚR za problematické nebo od velikosti bytového domu. Což v tomto případě i s ohledem na to, že třeba vedle našeho pozemku třeba na Šatovce byla umístěna, nevím, jestli to je se stavebním společným, nebo jenom územním rozhodnutím, vila v oběčku pana A. Z., nevím, jestli proti tomu bylo nějaké odvolání nebo něco takového, nesledoval jsem ten proces. Tak asi předpokládám, že OÚR to vyhodnotil ve smyslu toho, že to do komise jít nemusí. Ty ostatní okolnosti jakoby neznám, ale v tuto chvíli prostě ten systém takto byl nastaven. A za mě osobně si myslím, že funguje, protože v tomto ohledu posuzovat, že by chodila do komise územního rozvoje - teď myslím jako najít tu dělicí hranici, je relativně těžké. Odbor územního rozvoje vydává stanovisek, řekl bych, desítky nebo stovky za čtvrtletí. Jsou tam všechny vikýře, všechna pokládání kabelů, prostě všechny další věci, které tam jsou jakoby relativně obrovská zátěž, a mezi nimi vybírá ty věci, které mají jít do komise územního rozvoje. To, že to nabude takovou pozornost a to, že tam bude takový rozpor mezi stanovisky těch, kteří vyjadřují veřejný zájem z pohledu stanovisek dotčených orgánů versus to, jaká k tomu bude vlastně pozice politické reprezentace, kterou i dneska vyjadřujeme, tak rozumím, že pro odbor územního rozvoje byla lehce nečekaná.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já bych ráda krátce zareagovala.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se omlouvám, bohužel to není možné, přihlaste se do diskuse s dalším příspěvkem, není možné takto tu diskusi vést, máme jednací řád.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Na odpověď mám minutu, abych zareagovala.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ne, nejsme v interpelacích. Tohle je rozprava k bodům. Přihlaste se do diskuse s dalším příspěvkem. Další přihlášený je pan zastupitel Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Reagoval bych rovnou na to, co teď zaznělo z úst pana starosty. Já myslím, že bylo velkou chybou, že projekt, který se nachází v přírodním parku, nachází se v ochranné zóně zvláště chráněného území, nebyl projednán v příslušné komisi. Vy se tady neustále odvoláváte na odbor územního rozvoje, nicméně byl jste to vy jako odpovědný radní za územní rozvoj, jehož je to odpovědnost. To znamená, byl bych rád, kdybyste se tady za ten odbor neschovával a tu odpovědnost za nějaké chyby, které v minulosti nastaly, přijal.

Mě by zajímalo, když jste o projektu věděl, proč jste se občanů neptal dřív. Proč vlastně se o názoru občanů dozvídáme až v tento okamžik, kdy řízení je rozběhlé, souhlasná stanoviska jsou vydaná. Protože ano, odbor územního rozvoje je orgánem odborným, nicméně jeho úkolem v tom územním řízení z pohledu samosprávy je především ochrana zájmů obce a jejích občanů. Tak nám to stojí v právních předpisech a myslím si, že bylo více než vhodné, zjistit od místních, jaký je ten jejich zájem, jak se na projekt dívají a zda k němu mají nějaké výhrady, a mohli jsme

si ušetřit připravit přípravu usnesení na poslední chvíli – to, že se městská část proti projektu vyslovuje tak trošku s křížkem po funuse, protože městská část třikrát řekla, že je to vlastně v pořádku.

V této souvislosti si dovoluji načíst doplnění usnesení, a to bodu III., předám potom panu předsedovi návrhového výboru písemně, a to ve znění, že:

Zastupitelstvo ukládá předkládat veškeré záměry, žádosti, jejich změny a další záležitosti týkající se územního rozvoje Šáreckého údolí k projednání komisi územního rozvoje. Za splnění odpovídá Václav Kožený, místostarosta.

Tak předejdeme tomu, že bude sporné, zda nějaký projekt si zaslouží projednání v komisi, či nezaslouží. Myslím si, že jakékoliv projekty týkající se Šáreckého údolí, jednoho z nejvzácnějších území, které na území městské části máme, si zaslouží všechny projednávat v komisi územního rozvoje.

Moje druhá poznámka se týká dopisu ministru zahraničí. Já se tomu trošku musím smát. Jak už zmínila Eva Tichá, ten problém tady není o tom, jestli nám staví Rus, Ukrajinec nebo Čech. Mně by ten projekt vadil, i kdyby ho tam chtěl stavět pan primátor, protože ten projekt zkrátka na to dané místo nepatří, územní plán v této oblasti platil v tomto znění i před studií, na kterou jste se odvolával. A vůbec tedy nerozumím tomu, proč do toho taháme zahraniční politiku, proč se ptáme, jestli pan Z. má být pod sankcemi, protože ten problém tady není v nějakém sankčním seznamu, ten problém je tady v zásadách územního rozvoje, v územním plánu a v tom, že projekt není s těmito předpisy v souladu. Nesouhlasím tedy s vaším názorem, není to vůbec zásadní informace pro naši dnešní diskusi a pro to rozhodnutí zastupitelstva.

Poslední poznámka. Uváděl jste, že jednou ze změn, která vedla k tomu, že vlastně to stanovisko městské části se obrací, je studie Šáreckého údolí, která byla přijata zastupitelstvem dne 17. září 2021. Vy jste ale 16. září, tedy den před tím, odpovídal panu P., že se vám ten projekt líbí. Ta studie v tom okamžiku sice přijata nebyla, ale vy jako předkladatel druhý den do zastupitelstva, jste ji bezesporu měl a musel znát. Tedy trošku mně tady jako hapruje, jak ta studie způsobila takovou změnu, když ještě den před jejím přijetím jste s tím projektem, aspoň podle toho vyjádření v tom e-mailu, jiné informace nemám, neměl problém. To je prozatím vše, děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu předsedovi Vykoukalovi. Pan starosta, ano, bude reagovat, má slovo.

Starosta pan Jakub Stárek: Dovolím si reagovat. Já jsem rád, že mě opozice vykresluje jako člověka, který vlastně ví všechno, co dělá armáda úředníků na městské části, asi bych měl znát – a možná teď jako starosta – všechno, co dělá každý z 350 úředníků. Určitě nějaký díl politické odpovědnosti na té věci i ve chvíli, pokud jsem s tím projektem nebyl seznámen, a jak jsem říkal, díl své takové politické odpovědnosti vidím v té části, že ve chvíli, kdy mi pan P. napsal, že jsem prostě měl a mohl být vůči odborným názorům, které tam jsou, kritičtější a hledat třeba oporu i v opozici. Ono je docela možné, že kdybych to předložil do komise územního rozvoje na základě tohoto, tak to mohlo třeba i projít, mohli bychom být třeba v horší situaci, než jsme dnes. Na stranu druhou, v dnešní době je myslím relevantní – my jsme to vyjádřili, a děkuji všem, kteří se k tomu postupně připojili, rozumím tomu, že to jsou nějaké dodatečné dotazy, ale že jsme v tomto případě na jedné lodi toho, že to máme odmítnout. Nemyslím, že jsme s křížkem po funuse, myslím si, že v době, kdy teď bylo zahájeno vlastní řízení, tak je správná doba k tomu, abychom přikročili a aktivně se účastnili na straně oponentů vůči tomuto projektu.

Prosím, opakujete, že třikrát bylo vydáno stanovisko, podívejte se na ta stanoviska, já jsem je proto i přiložil, jedná se vlastně o stejné stanovisko, které pouze říká, že se v rámci projektu nic nezměnilo. Podívejte se na to, prosím, ať tam není ta mediální zkratka, že se třikrát

něco potvrzovalo je to tak i není to tak. Je to prostě o tom, že je vydáváno to stanovisko stejné, protože ve chvíli, kdy přepracoval investor nějakou část, jak jsem to pochopil, třeba chodníků nebo některých dalších věcí, zkoordinoval to společně s TSK, tak vlastně vždycky musí dojít k tomu, že to vyjádření vlastně zopakuje ten daný příslušný útvar.

V rámci té vševědoucnosti – já se přiznám, že pokud jde o tu studii, kterou zpracoval pan H., jsem dokonce i na několika jednáních veřejně řekl, že jediný, kdo tu celou studii přečetl, je pan H., který je vlastně tvůrcem té studie. Je to velmi obsáhlý dokument, který vlastně není ani dokumentem, ale je to internetový systém, kde máte jednotlivé piny, můžete se dívat na názory obyvatel, na věci, které tam jsou, má to spoustu vrstev. Ten systém je relativně jakoby komplikovaný. Je vám samozřejmě k dispozici, ale v tomto ohledu musím říct, a možná je to chyba, ale prostě není to v mé moci, abych byl seznámen s každým aspektem, a ty věci si jakoby propojil dohromady. Za mě osobně, jak říkám, ta chyba byla, ve chvíli, kdy jsem prostě dostal signál nějakého typu ze strany Šáreckého údolí, tak jsem měl být vůči těm odborným názorům kritičtější.

Vy říkáte – nezajímá mě, jestli to je Rus, Němec, jaké národnosti jste říkal, v tom ohledu, ale o tom přece není ten dopis. Tam není o tom – řekněte mi, jestli je Rus, jaké má občanství, a my se podle toho zařídíme. Tak prosím, ať to tak neinterpretujete, ten dopis je jednoznačně napsán tak, že se ptáme, zdali je pan A. Z. na sankčních seznámcích, zdali by tam neměl být nebo zdali jsou známy ministerstvu nějaké další závažné okolnosti, které by mohly to naše rozhodnutí a vnímání toho problému nějakým způsobem ovlivnit. To, že ve veřejném prostoru vlastně ta národnost, řekl bych, domnělé – nebo já nevím, jestli je prokázané, nikdy jsem to nesledoval – chování pana A. Z. v rámci jeho sousedských vztahů, tak že je nějakým způsobem popisováno, je jedna věc, na to se neptáme. My se ptáme na situaci ve vazbě na válečný konflikt na Ukrajině. My z toho nic nevyvozujeme, ale říkáme, že to je podstatný fakt, se kterým by měli být zastupitelé seznámeni. Pokud vás to nezajímá, řekněte mi to a já v takovém případě tu informaci – můžeme tam napsat – teď to trochu zkusím s nadsázkou – že budeme informovat všechny zastupitele kromě předsedy zastupitelského klubu Pirátů.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Jako další je přihlášen do diskuse pan radní Palacký. Má slovo.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Jsem rád, že tady máme projednávání tohoto bodu. Jsem rád, že přes všechny různé drobné nuance a různé drobné osobní útoky se tady na tom merituu věci shodneme. A to meritum věci cítím za povinnost tady ještě jednou připomenout. To meritum věci je, že my jako zastupitelstvo, my jako vrcholný orgán samosprávy městské části Praha 6 se shodneme na tom, že ten projekt, tak jak je předložen, po zvážení všech okolností na to místo nepatří. To je to hlavní, co tím usnesením říkáme. A podle mě je to dobře. My si teď tady můžeme říkat naše názory ohledně toho, jestli státní správa měla, nebo neměla ten projekt povolit, nebo nepovolit. Ale o tom můžeme diskutovat, ale to je tak všechno, co s tím můžeme udělat. Státní správa má být slepá a nezávislá a my ji ovlivňovat nemáme, a naopak samospráva je ta, která zvažuje různé další okolnosti a je zcela logické a správné, že výkon samosprávy ovlivňuje zastupitelstvo jako ten nejvyšší orgán. Já jsem proto rád za to usnesení v takovém ohledu, jak je předloženo a vnímám ho vlastně jako logické vyústění různých kroků, které se okolo Šáreckého údolí dělaly. Nechci to příliš opakovat, ale Šárecké údolí bychom mohli z nějakého důvodu vnímat jako nějakou periferii Praha 6 v tom smyslu, že prostě ono je úplně jiné svým charakterem, než zbytek území naší městské části. Je to třeba jediná část Prahy 6, která není plně plynofikována, jediná část, kde řešíme otázky možného znečištění ovzduší z lokálních topenišť. Pokud se tam projdete, tak je to místo, které má na jednu stranu spoustu genia loci, na druhou stranu spoustu nějaké systémové zanedbanosti, viz stavbu silnice, která je teď už konečně postupně opravována.

Je to území, s kterým si podle mě tady historicky dlouho městská část, ta stotisícová městská část trochu nevěděla rady. A zároveň já osobně si myslím, že to je území, které různými způsoby dochází k svému zlepšení. Řeknu tady jednu zásadní věc, a to je to, že zastupitelstvo už v několikrát vzpomínaném září 2021 de facto schválilo územní studii, respektive rozpracovanou verzi územní studie k Šáreckému údolí. Ta územní studie jako taková vznikla rovněž na popud zastupitelstva, a to o čtyři roky dříve, z roku 2017. A tehdy dostala následující zadání: Zastupitelstvo vnímá údolí Tiché a Dolní Šárky jako součást přírodního parku Šárka – Lysolaje se zvláště chráněnými územními přírodovědně zajímavými lokalitami, památkami a dalšími historickými a kulturně zajímavými místy. Vnímá ho jako celoměstsky významné rekreační území. Vnímá dominantní kvalitu území spočívající v harmonickém prolnutí historické kulturní krajiny s přírodními prvky. Vnímá těžiště dalšího rozvoje v ochraně dalších hodnot, rozvoji jeho rekreační využitelnosti, soustavnou péči o historickou kulturní krajinu, krajinný ráz a zlepšování propustnosti územím a jeho infrastruktury.

To, jak jsem říkal, bylo zadání pro tu studii, tohle je obecné zadání, které se dále vykonkretizovalo studií v té podobě, jak ji zastupitelstvo de facto schválilo v září 2021. Ta studie je dále projednávána na úrovni magistrátu tak, aby celý ten proces mohl být zakončen ideálně jejím odesláním do Brna.

My máme nyní dostatečné podklady k tomu, abychom se na základě té studie, na základě naší znalosti Šáreckého údolí, na základě všech souvisejících okolností, z nichž některé tady byly zmíněny, některé explicitně ne, ale myslím si, že je víme, se mohli vyjádřit k tomu, že tento projekt neschvalujeme, že ho nechceme. A jak říkám, já jsem velmi rád za to, že zatím jsem v tomhle na úrovni celého zastupitelstva slyšel jeden velký konsenzus. Tak děkuji a trůfám si říct za celý politický klub STAN s podporou Zelených, že vyjadřují podporu touto usnesení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kolář.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Díky za slovo. Já tady asi trochu navážu na to, co říkala paní kolegyně Tichá a pan kolega Vykoukal. Dotknu se také toho dopisu ministrovi zahraničí, ale nejprve mi dovolu poděkovat koaličním partnerům ODS za to, že přiměli starostu a zbytek ODS, aby změnili názor, protože upřímně, já jsem si neuměl moc představit, že by třeba takový Petr Palacký s něčím takovým souhlasil, ale vlastně jsem se ho tady chystal dneska zeptat, jak řeší toto morální dilemma, kdy ho starosta z ODS tlačí do podpory takovéhle věci a on, vlastně jako člověk, který má odpor k něčemu takovému už z podstaty svého bytí, je k tomu nucen.

Ale vidím, že nic takového se tady neděje, takže ještě jednou poděkování koaličním partnerům pana starosty, že zřejmě včera asi, nebo kdy, došlo k tomu, že ho přesvědčili, že není úplně dobrý nápad říkat veřejně nebo sdělovat, že se mu takovéhle věci líbí. A vlastně moje otázka teď směřuje na tebe, Jakube. Mně tedy upřímně ten dopis ministrovi také přijde jako nějaká věc trochu navíc. Celé to na mě dělá dojem, že se snažíš teď nějakým způsobem vyvléct z té situace, abys nebyl ten, který se k tomu jako jediný tady v tom sále vyjádřil pozitivně.

Vlastně ta moje otázka směřuje k tomu, jestli tvůj vkus určuje veřejné mínění, protože jak jsem tak pozoroval, tak ohledně tady toho se strhla taková jako zásadní debata, kde lidi říkali, že se jim to nelíbí, že by to tam nemělo být, a do toho tam vlétlo to tvoje vyjádření, že se ti to líbí. A teď tady čteme, že se dotazuješ ministra zahraničí, jestli ten člověk, který to chce stavět, je na sankčním seznamu, nebo není. Ale to je přesně to, co říkal Ondřej Vykoukal, to je úplně jedno, jestli ten člověk je na sankčním seznamu, nebo není. Kdyby tam chtěl stavět třeba i ten primátor nebo kdokoliv jiný, tak jde o ty předpisy, které se toho týkají, a ne o to, jestli ten člověk je na sankčním seznamu, nebo ne. Takže znovu, mně tady vlastně přijde, že se tady snažíš teď v prudké zatáčce zatáhnout za záchranou brzdu, abys tu zatáčku vybral. Protože jak

znovu říkám, jsi jediný tady v té místnosti, kdo řekl, že se mu to líbí. A teď najednou tady bereš zpátečku a vlastně chceš vědět, jestli se ti to dál líbí, nebo nelíbí. Jestli když se dozvíš, že ten chlap je na sankčním seznamu, budeš říkat „mně se to nelíbí“, anebo jestli si budeš stát za svým a říkat, že se ti to líbí.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Prosím o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já jsem ve svém úvodním nominačním projevu na starostu říkal, že ve všech vystoupeních se budu snažit hledat takové ty prvky, které spojují a hledají nějaké řešení, tak já se to budu snažit hledat i tady a budu se snažit věcně vysvětlit to, co ty říkáš. S tím, že prosím, jestli někdo z koaličních partnerů má pocit, že jsem někoho do něčeho tlačil, že ode mě, byť jednou, slyšeli to, že jsem řekl, že by bylo vhodné něco takového podpořit, že jsem se snažil nějakým způsobem ovlivňovat to, aby to dopadlo ve prospěch tohoto, tak prosím, ať to řekne, ať se neschovává a řekne to jednoznačně tady. Nikoho jsem do podpory netlačil, to, jak vznikl můj e-mail a moje stanovisko jsem vysvětlil, řekl jsem, kde cítím svoji chybu v rámci toho procesu. Vůbec nevím, že se chceš z něčeho jakoby vyvléci.

Já v tuto chvíli - veřejné mínění, a to jsem také říkal - myslím, že všichni poslouchali – v rámci toho dlouhého nominačního projevu, jsem řekl, že radnice bude názorům veřejnosti naslouchat. Dokonce jsem i v rámci úvodního projevu k tomuto bodu řekl, že jedním ze dvou podstatných bodů, které mě motivovaly pro předložení tohoto usnesení, byly kromě schválené studie i konzistentně zpracované námitky ze strany Šáreckého údolí. Takže v tuto chvíli já se osobně nebojím přiznat, dokonce jsem to napsal do toho usnesení, že pro mě a pro předložení tohoto tisku jsou připomínky tohoto spolku úplně zásadní.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já si jenom dovolím úplně stručný, ač bych jako předsedající možná neměl, tak si dovolím stručný komentář vlastně k jedné části vašeho příspěvku, a to si myslím, že opravdu možná v tomto případě není úplně jedno, kdo je pan Z. a jaké má pozadí. Myslím, že to hraje v celé té kauze poměrně zásadní roli. Každopádně do diskuse se svým přednostním právem přihlásil pan zastupitel, respektive radní, respektive poslanec Lacina, tak mu dávám slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Já budu hovořit velmi stručně. Zareaguji na tu poznámku Ondřeje Koláře směrem k Petrovi Palackému. My samozřejmě v případě, že by měl tento projekt projít, tak bychom skutečně měli problém, to avizují, protože tuto roli jsme tady hráli řekněme dlouhá léta, nejen Zelení, ale i my jako STAN. A chci jenom potvrdit to, že byla-li tady otázka na nějaký tlak, který měl vyvíjet pan starosta, nebyl žádný, byla to konsensuální jednání, bylo to rychlé, bylo to profesionální a já jsem přesvědčen, že ten materiál je zpracován velmi dobře, poměrně velmi razantně a myslím si, že na něm bude absolutní shoda. Tak pojďme co nejdříve hlasovat, prosím. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, já vám děkuji. Další v diskusi přihlášená je paní zastupitelka Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji vám za slovo. Já bych tedy ráda ještě k tomu, co tady teď zaznělo, jestli nám je jedno, že je to Rus, nebo někdo jiný. Nám to samozřejmě není jedno, ale není to to prvotní, to zásadní. Zásadní je to, že principiálně nesouhlasíme s tím, aby tam takováhle stavba byla. A pak samozřejmě to, že je to ruský podnikatel se zvláštním pozadím nebo se zvláštní minulostí, tak to je další věc. Takže jenom k tomu.

Já bych ráda navázala ještě dalšími projekty, které již proběhly nebo které nás čekají právě v přírodním parku Šárka – Lysolaje. Jako příklad mohu uvést Velkou Pachmanku, kterou už jsem zde několikrát interpelovala a upozorňovala jsem na téměř čtyřnásobnou hrubou podlahovou plochu u nové zástavby oproti původní. A ta také dostala souhlasné stanovisko odboru územního rozvoje Prahy 6. Nyní se soudí. Tohle je stejná situace, jako u předimenzované Vizerky.

Dále bych chtěla upozornit, že známé osobnosti - paní R. a pan N. – koupily pozemky již s projektem také v Šáreckém údolí. Údajně – údajně, nemám na to důkazy – také od nějakého ruského podnikatele, ale už s projektem. Domy na těch pozemcích hned zbouřali a teď můžeme – nevím – něco očekávat. Uvidíme, co tam vznikne, nebo má vzniknout. Já jsem upozorňovala, pane starosto, a vy jste se na mě zlobil, a říkám tomu pomalá, plíživá privatizace v přírodním parku Šárka, protože několik těch staveb, jak jsem teď uváděla, prostě neodpovídá té původní zástavbě. Pomalu a jistě se Šárka zastavuje, teď je to s tím Jeseterem, což je úplně zásadní a nepřijatelné. A vlastně veřejnost je postupně vytlačována z užívání k rekreaci přírodního parku Šárka, protože za chvíli tam bude vil, že je nespočítáme.

V současné době začíná trpět touhle situací i Hanspaulka. Tam tenistka H. se angažuje v tom a lobuje, aby tam byla vystavena tenisová hala na pozemku, který je také součástí přírodního parku Šárka – Lysolaje. Takže ta tenisová hala má být 12 metrů vysoká a strojovnu chtějí umístit přímo do lesa.

V Šáreckém údolí na hranicích přírodního parku bourají domy a ke každému z nich přicházejí kladná stanoviska z odboru územního rozvoje městské části Praha 6. Jako příklad mohu uvést pana majitele rohlik.cz, který zbouřal dům. Zdá se, nebo můj osobní pocit je, že každý, kdo má peníze, si v tom parku postupem času může postavit, co chce, protože městská část dává souhlasná stanoviska. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Také děkuji. Další v diskusi je přihlášená Eva Smutná. Prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Po proběhlé diskusi musím konstatovat jednu věc. Jakkoli se tady všichni radují, že zastupitelstvo přijme usnesení, že prohlédlo, pan Palacký že má velkou radost, tak mně tady chybí jedna zásadní věc, a to je sebereflexe. Pane starosto, nezlobte se, já to prostě musím říct, protože máme před sebou celé volební období. Vy jste byl šéf územního rozvoje a jako takový jste měl vědět o všem. Říci, že jste nevěděl o tom, že takhle zásadní projekt tady je, já jako člověk, který také chvíli dělal územní rozvoj strategický, věděla jsem naprosto o všem, i kdybych tam měla sedět 14 hodin denně, tak jsem o všem chtěla vědět, tak jste to vědět měl. A takový argument tady vůbec nemá zaznít, protože dneska jste starosta a já nechci, abychom jednou slyšeli, že jako starosta jste o tom nevěděl. Vy byste měl i ve funkci starosty vědět o všem. Takže já bych brala sebereflexi – ano, nezvládl jsem to, stala se chyba, v roce 2021 už jsem věděl o tomto projektu, přesto jsem nedbal, v podstatě jsem se dostal k tomuto řešení až v momentě, když vznikla mediální kampaň kolem toho, teprve jsme se najednou všichni z koalice probudili, pan Palacký se probudil, územní rozvoj, možná pan Kožený se probudil, zjistil, že se vůbec něco děje na území, vy jste se probudil a tak dále, možná starostové se probudili také, protože tady jsou nějaké kontakty se Šáreckým údolím a tak dále.

Takže teď se tady takovým způsobem chválit mi přijde falešné, přijde mi to špatné a politicky nekorektní. Přijde mi to špatně.

Další věc, kterou jsem chtěla říct, už určitým varováním mělo být vůbec to - určitě pan Palacký se o to zajímal, má rád přírodu - že celé pozemky byly prodány za 14 milionů, 14 milionů 30 tisíc metrů čtverečních pozemků jasně svědčí o tom, že to je nezastavitelné území, že prostě to jsou přírodní plochy, na kterých nemůže žádný byznys být. To už je prostě první varování, které by mělo být.

Ještě bych se chtěla připojit k panu Vykoukalovi, k jeho názoru na ochranu přírodního parku Šárka, měla by tam být ještě Divoká i Tichá Šárka, mělo by to být celé toto území, tak jak říkala paní zastupitelka Tichá, protože ty problémy tam skutečně jsou a my se s nimi v budoucnosti můžeme nadále potýkat.

Takže ta sebereflexe mi tady skutečně chybí.

Ještě je potřeba si říct jednu věc, a ta by tady měla zaznít také, a to, že jednadvacátého v úterý proběhlo místní šetření, to znamená, je konec. Je konec s tím, aby městská část dávala jakékoliv připomínky, námítky a tak dále. Bude platná pouze v odvolání. Takže tohleto usnesení, všechno je fajn, prima, pan P. je určitě rád, spolek je rád, všichni jsme rádi, ale pokud se jednak dostanou do usnesení opravné prostředky, můžete to zkusit, aby se to avizovalo. Potom je tam, jak jsem říkala – ztotožnit se s vyjádřením toho spolku, ne berete na vědomí, ale ztotožňujeme se s ním. To je určitá podaná ruka a avízo do budoucna, jakým způsobem se budeme k tomu chovat. Ale tuhle pravdu je tady potřeba si říct. Takže tady opravdu teď jsme na bodu nula, neuděláme nic, pouze toto divadlo pro všechny, že tedy se zastupitelstvo a rada probraly. Děkuji vám aspoň za toto probrání. A moc apeluji na to, že to bylo naposled – naposled, pane Kožený, pane radní, nebo místostarosta, územní rozvoj je těžká disciplína a vyžaduje plné nasazení, dennodenní kontrolu všech záměrů, které chodí, abychom se tady znovu za nějakou dobu nedostali zase do tohoto problému. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já děkuji za plamenný projev paní zastupitelce Smutné, možná si neodpustím komentáře, předpokládám, že i pan bývalý starosta Kolář o tom projektu věděl, jestli má starosta vědět o všem, co se na úřadě děje v tom předchozím období, tak doufám, že i vás kolegové informovali o tom.

Další do diskuse je přihlášen – ještě pan starosta chce reagovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si myslím, že – jak se říká slovy klasika – celý svět je divadlo a každý z nás sehraává nějakou roli, včetně vás, paní Smutná, i v tomto kuse. Já si myslím, že v tuto chvíli nesouhlasím s vámi, že dnešek je vlastně k ničemu, že to je jenom divadlo. Za mě osobně je to podstatné, když političtí zástupci jednoznačně řeknou, že nesouhlasí s něčím, byť to má všechno souhlasná stanoviska od odborníků. Já si myslím, že je to nějaká známka demokracie a vhodného chování zastupitelstva, takže v tomto s vámi nesouhlasím.

Já jsem měl podobnou poznámku, vzal mi to pan statutární místostarosta Prokop. Já v tuto chvíli prostě nebudu nikdy vědět o všem, nikdy jsem nevěděl o všem, to prostě nejde. A jestli něco takového, paní Smutná, tvrdíte, že jste věděla všechno o té stotisícové městské části, tak jste mi to mohla říct jako členka rady, mohla jste se tím zabývat, vaše kompetence byla v oblasti strategického rozvoje a památkové péče, tak já si myslím, že za tou památkovou péčí jste na to mohla navázat a mohla jste mi to říct. Myslím si, že jste mohla v tomto, pokud jste o všem věděla, tak jste také o tom mohla vědět a v této věci konat. Já myslím, že je to stejně demagogické, to, co říkám, říkám to spíš jako příklad a nemyslím to úplně vážně, tak jako jste to demagogicky řekla vy.

Sebereflexe – děkuji za to slovo. Já jsem se snažil už tady několikrát vyjádřit, kde jsem cítil svoji chybu. Nebudu to už znovu opakovat, ale myslím, že jsem to tady jednoznačně pojmenoval. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění. Další je přihlášen pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Zaznívalo tady z úst pana starosty něco o tom naslouchání, tak já si k tomu neodpustím poznámku, kterou jsem říkal i minule.

Tehdy se to týkalo toho Malého Vatikánu a náměstíček, že naslouchat je potřeba především včas. Myslím si, že v tomto projektu nasloucháme pozdě, tak jenom bych na to dal důraz, abychom naslouchali občanům včas a ne vždy čekali, až oni za námi přijdou, ale někdy se jich aktivně zeptali – co si o tom myslíte. Ale i s ohledem na programové prohlášení věřím, že v tomto nastane posun pozitivním směrem. Ještě se vrátím k tomu dotazu na pana ministra zahraničí, který určitě odpoví, ostatně je to občan Prahy 6, takže mu na Šárce určitě také hodně záleží. Chtěl bych se jen zeptat, jestli se budeme – nebo vy budete jako starosta městské části ptát takto na všechny občany Ruské federace, kteří jsou účastníky nějakého správního řízení, které vede Úřad městské části Prahy 6, jestli takto budeme zkoumat, kdo je na tom sankčním seznamu a jestli by tam neměl být. Protože počítám, že zrovna nějaké ruské občany na Praze máme a je i pravděpodobné, že někteří z nich budou účastníky nějakého správního řízení. Pokud je to tak zásadní informace, tak by mě zajímal názor na to, jestli se budeme takto ptát na všechny.

A prosím, ten dopis od pana mistra zahraničí, já bych ho také chtěl, byť ho považuji za zbytečný, tak mě z toho neškrtejte. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Reakce.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, bude rychlá. Neškrtnu, samozřejmě je to v tom usnesení a určitě vám dáme informaci. Já jsem říkal už před tím i na začátku v úvodním slově, že to není nějaká zásadní informace v tuto chvíli, že klíčové je to občanské stanovisko pro naše rozhodnutí, klíčová je ta studie a že samozřejmě pro nás je důležité vědět informaci, zdali je na sankčních seznamech, ve veřejném prostoru to je, řada politiků se k tomu i k tomu i tímto způsobem vyjadřuje, takže v tomto případě to je vhodné. Ve chvíli, pokud v Šáreckém údolí nebo někde na nějakých zásadních stavbách se bude – a teď prosím pana místostarostu Koženého – zdát, že by nějaká osoba mohla být na sankčním seznamu, tak v takovém případě určitě rád napíšu další dopis a dotážu se, tato věc mi není lhostejná. Vlastně fakticky, pokud by se jednalo osobu na sankčních seznamech nebo by tam měla být a byla by tam zařazena, tak v takovém případě by začaly postupovat jednotlivé orgány ohledně zmrazování majetků, které by nás dovedlo k tomu, že ten záměr jako takový by se myslím zcela jistě nerealizoval, nebo v nějaké reálné době. Proto já si myslím, že ta informace a otevření té debaty ohledně osoby A. Z. je pro nás důležitá. Já nemám zprávu, že by měl být nebo že je na těch seznamech, ale myslím, že to je důležitý díl skládačky, který bychom měli do toho doplnit. A nepovažuji ho za ten nejpodstatnější.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za doplnění. O slovo se hlásí Eva Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane starosto, já mám jenom přímou otázku, co teď uděláme, až to odhlasujeme...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se omlouvám...

Zastupitelka paní Eva Tichá: ...v nějaké formě či usnesením...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Paní zastupitelko, já vás musím přerušit, institut technické poznámky neslouží k dotazování...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Je to k procesu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Buď položte – nebo doplňte svou technickou poznámku tak, aby byla opravdu technickou poznámkou, nebo se zkuste přihlásit s třetím příspěvkem, prosím.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Můžu doříct tu větu? Co uděláme s usnesením, jestliže místní šetření skončilo jednadvacátého a do územního řízení již nelze vstoupit. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak to nebyla technická poznámka, nicméně pan starosta ji zodpoví v dalším bloku svých reakcí. Další je přihlášen pan zastupitel Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Já bych měl tři poznámky. První je poznámka k probuzenectví, druhá bude k divadlu, třetí bude k sankčnímu seznamu.

K tématu probuzenectví – myslím si, že tady mnozí jsme byli dlouho různě probouzeni. Myslím si, že není neznámo, že STAN má celkem blízko ke spolku Šárecké údolí, protože pan předseda je naším příznivcem a ve všech kauzách, které se řešily dříve, jsme byli dostatečně probouzeni. Tak to jenom pro ty výkřiky, kdo se kdy jak probudil, i třeba ve věci Šatovky si myslím, že jsme byli celkem probouzeni.

Zároveň k tomu probuzenectví bych řekl, že nepochybně zde nazrává určitá možnost vytyčit v rámci – a říkám to schválně takhle – jakoby, řeknu, vnitřní transparentnosti městské části určité vylepšení těch procesů, co se projednává v komisi, co na základě organizačního řádu generuje přímo odbor územního rozvoje. A k tomu probuzenectví bych chtěl říct, a přejdu tím potom k té další poznámce, přece víme, že třeba i náš odbor územního rozvoje je obsazen lidmi, kteří jsou srdcaři, kteří mají hrozně rádi městskou část a jsou si velmi vědomi hodnot, tak vztahujeme se navzájem prostě k tomu s nějakou tolerancí a vzájemnou uctivostí a důvěrou.

K tomu tématu divadla, ke kterému se cítím tady nejvíc kompetentní, tak bych řekl, ano, má to zde rysy určité divadelnosti, a já to téma chci teď otočit takto: Pojd'me si říci, že Šárecké údolí bude čímsi, nad čím se překlene pro naše jednání jakási duha našeho úkolu, dosáhnout, že se tam nebudou už stavět žádné, a teď to řeknu jednoduše, lumpárny, a pojd'me si říct, že nad Šáreckým údolím se prostě nepovede v tomto smyslu taková ta divadelní politika. Já bych za to byl hrozně vděčný, a zkusme to aspoň na tom Šáreckém údolí, třeba se nám to dostane do krve a postupně se takhle začneme chovat i v dalších kauzách.

Poslední poznámka. Já se domnívám, že dopis tážající se na sankční seznam je namístě, kdyby se ukázalo, že tam nějaká taková okolnost existuje, tak to může mít i zásadní právní otázky nebo odpovědi ve vztahu k majetku, k nakládání s majetkem a s dalšími věcmi. Zatím vím, že ten pán na sankčním seznamu v prvním plánu jakoby není, ale odborníci, s kterými jsem o tom mluvil, říkají, že abychom na něco přišli, musí se do toho zapojit trošku jiné zdroje, zejména ruští investigativní novináři. Takže uvidíme, co se ukáže, nebo ne. Ono se nemůže pátrat jenom v našich datových zdrojích, musí se pátrat v kontaktu a v telegramu a v dalších zdrojích. Tak to je ta poslední poznámka, myslím si, že bylo namístě tento dopis poslat a zeptat se. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Jako další je přihlášená paní místostarostka Čapková.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za možnost vyjádřit i stanovisko PRAHY6 K SOBĚ k této věci. Já myslím, že není žádným překvapením, že za PRAHU6 SOBĚ bylo to negativní stanovisko samozřejmostí ve zcela principiální rovině, protože za nás, a myslím si, že jsme měli šanci to prokázat už i několikrát v minulosti, prostě podobný projekt do této lokality nepatří. Nicméně bych ráda deklarovala i na tomto místě, že

od chvíle, kdy jsme se začali touto věcí zabývat, tak jsme od pana starosty nedostali žádný podnět k tomu, že by mělo být stanovisko kladné. Ráda bych se tedy pana starosty zastala v tom, že skutečně od chvíle, kdy toto řešíme, tak zastáváme všichni v rámci koaličních klubů a koaliční spolupráce totéž negativní stanovisko. Moc děkuji za možnost vyjádřit se.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Reagovat bude ještě pan starosta.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě zareagovat. První věc je reakce na ten nátlak. Já vlastně, když se to objevilo ve veřejném prostoru, tak jsem samozřejmě uvažoval ohledně toho, jestli mám rovnou napsat, že s tím nesouhlasím a hrát to nějakým způsobem na sebe, já si myslím, že bylo daleko vhodnější si sednout s koalicí, prodiskutovat celou záležitost a vytvořit naši společnou pozici, než nějakým způsobem jakoby vytvářet, a teď řeknu na sebe - Stárkova hysterická prohlášení, natáčení videí nebo nějaké další věci. Já si myslím, že v tomto případě bylo zastupitelstvo relativně blízko, že jsem strpěl různé příspěvky třeba pana bývalého ministra a poslance Kalouska, nebo některé další věci, které se k té kauze vyjadřovaly, byť samozřejmě uvnitř koalice už v té době jsme komunikovali a připravovali jsme jednoznačné usnesení, které to odmítne. Takže jenom nesnažme se to posunout do nějaké situace, že já jsem tlačil a že včera mě někdo přesvědčil. To se odehrálo tak, že já jsem předložil kompletně připravené usnesení, prodiskutované s klíčovými osobami, s odborníky na územní plánování a částečně i se spolkem, a vstoupili jsme do té záležitosti, nebo vycházeli jsme z těch podkladů ze spolku, a vstoupili jsme do toho jednoznačně. Nikdy na stole debata o tom, že bychom, že bychom to podpořili, nebyla.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další je přihlášen Ondřej Dušek.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Dobré poledne, odpoledne. Hodně tady zaznívá slovo divadlo. Já nevím, jestli to dneska je divadlo, nebo není. Každopádně si myslím, že je velice dobře, že tady tento projekt takhle do detailů projednáváme, a za to patří všem zúčastněným velký dík. Já se k tomu připojuji. Já se jenom ptám, co to dnešní projednání pro nás znamená do budoucna a jak to vlastně zobecnit, pane starosto. Znamená to tedy, že napříště už budeme všechny projekty, které jsou takto kontroverzní, projednávat v zastupitelstvu a dostaneme prostor se k nim vyjádřit? Nebo je tohle jenom výjimka učiněná pod nějakým tlakem vnějších okolností, které byly v poslední době patrné.

Ono těch projektů, které by si zasloužily takovéto projednání je určitě v Praze 6 více. Za všechny zmíním třeba projekt bytového domu Vokovice, kdy občané žádali, abychom projednali možnost vyjádření se k odvolání proti zamítnutí územního rozhodnutí k tomuto projektu, a byla dokonce zamítnuta žádost paní Smutné, aby se k této věci sešla komise územního rozvoje. Tak já se tedy ptám, jestli třeba tento a další projekty budeme tedy napříště projednávat zde na tomto fóru. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Chce na to pan starosta na to zareagovat?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, nebudeme projednávat na tomto fóru, v tuto chvíli je asi objektivně jednoznačné, nebo jednoznačné, proč to tady dneska je, myslím, že ten velký veřejný zájem, vstup vlastně všech politiků a žádost všech koaličních i opozičních klubů o to, aby se ta záležitost sem zařadila, to znamená, já v tuto chvíli můžu mít stejný dotaz na vás, proč jste požadovali zařazení tohoto bodu, když jsme se o tom společně bavili, že to podporujete,

proč zástupci vašeho klubu toto požadovali, já myslím, že to je jednoznačné, že vlastně ta informace je úplně jasná a jsem rád, že se vlastně na tom postupu a na tom, že to dneska bude projednáno a schváleno, shodneme.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Zatím jako poslední do diskuse, ač nám stále vypadává, ale teď tam zrovna správně je, je pan radní Palacký.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Není to tak, že bych se neustále rozmýšlel, jestli mám vystoupit, nebo nemám, ten systém pořád má své mouchy a pořád mě odhlašuje.

Já jsem se nějakou – nevím vlastně přesně, na základě čeho, ale stal jsem se asi nejcitovanějším zastupitelem v té předchozí debatě, možná po panu starostovi. Já přece jenom na jednu věc musím reagovat, a musím reagovat na paní zastupitelku Smutnou, když, paní zastupitelko, říkáte, kde, kdo, kdy procitl a kdo kdy byl, kdy zjistil, co se s tím pozemkem děje. Paní zastupitelko, prosím vás, v roce 2011 to byli Zelení, kteří tehdy zabránili privatizaci toho pozemku u koupaliště, které připravilo Ministerstvo financí pod Miroslavem Kalouskem. Bohužel se to tehdy nepodařilo vyřešit systémově a o 4 roky později ta privatizace stejně proběhla. Ale neříkejte, prosím, že jsme se tady probudili teď. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek pana radního Palackého. Vzhledem k tomu, že nikdo další do diskuse není přihlášen, pakliže to je jinak a je to spíš technický problém, tak se ozvěte, ale myslím si, že – tak teď se přihlásila paní – nikoliv, tak technickou pan starosta Stárek.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Já bych poprosil, jestli bychom mohli – já to jsem krátce konzultoval s předsedy opozičních klubů – postupovat tak, že bychom v tuto chvíli před ukončením rozpravy přerušili projednání tohoto bodu s tím, že bychom potom využili přestávky, která je mezi jednou a čtrnáctou, k dopracování toho tisku a na hledání shody koaličních klubů, tak ať jsou si všichni vědomi toho, o čem hlasujeme, kde jsme našli soulad a kde jsme ten soulad nad jednotlivými pozměňovacími návrhy nenašli. A vrátili bychom se k tomu okamžitě v těch 14.00, kdy bychom si o těch jednotlivých pozměňujících návrzích zahlasovali.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá – technická poznámka Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Máme tady občany, aby oni nečekali tak dlouho.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Reakce pana starosty na to.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já jsem tohle to koordinoval, mluvil jsem s panem P., který myslím, že je zatím jediný občan, který tady v tuto chvíli sedí, všichni ostatní nás sledují na internetu, který s tímto postupem souhlasil, je připraven se vrátit ve 14 hodin, v mezích je připraven být na telefonu a řešit to, vlastně v tuto chvíli už tady neměl být, měl jít za nějakými dalšími pracovními povinnostmi určitě stran Šáreckého údolí.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. To znamená, v tuto chvíli o tomto návrhu nechám hlasovat, diskuse je stále otevřena, padl tu procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 14.00, to znamená po obědové pauze. S tím, že bychom v případě, že to hlasování bude úspěšné, pokračovali v programu a k tomuto bodu se vrátili tedy po obědě.

Já tedy prosím spouštím hlasování.

(Hlasování č. 6. - Hlasuje se.) Návrh byl přijat, pro hlasovalo 42 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželi se 3. Hlasovali jsme všichni přítomní.

Děkuji tímto, ten bod je přerušen a já v tuto chvíli předávám vedení schůze – možná ještě ne, dobrá, doufal jsem, že si dokážu odskočit, ale musím to ještě chvilku vydržet. Nebo možná předám vedení teď na chvilinku panu místostarostovi Koženému? Šlo by to?

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Momentálně se posuneme k dalšímu bodu, to je

2. Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022-2026 (usn. RMČ č. 0297/23) – (1. část)

Poprosím pana starostu Stárka.

Statutární místostarosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, toto je myslím jeden z nejdůležitějších bodů, který tady dneska představujeme. Jedná se o netypický tisk, máme dva takovéhle, a vychází z nějakých mých historických závazků a představ ohledně toho, které body by – vlastně s tím, že se berou na vědomí – měly být výjimečně probrány na plánu zastupitelstva městské části. Za mě osobně je to tak, že nepochybně mezi tyto materiály patří i plán rady městské části na příští čtyři, nebo necelé čtyři roky volebního období.

Je mi ctí, že v tuto chvíli můžu představit vizi městské části Prahy 6, že o ní můžeme diskutovat a debatovat. Předem, před tím, než řeknu základní stavební kameny vize mé a mých kolegů v radě i kolegů uvolněných zastupitelů, tak chci poděkovat, že v době, kdy se vyjednávalo o tom, jak bude vypadat koalice, tak jste přistoupili na to, že jste společně s námi sdíleli svoje návrhy, představy o tom, jakým směrem by se městská část Praha 6 měla vyvíjet. Stejně tak chci poděkovat, že jste na výzvu, a to se týká všech politických klubů, nám zaslali svoje návrhy do jednotlivých kapitol. Já si myslím, že jsme ve velké míře ten duch, často i konkrétní text, který jste nám přinesli, vtělili do programového prohlášení.

Chci říct, že to programové prohlášení je ambiciózní, myslím si, že se nám podaří naplnit, byť jsem ještě nezažil radu, která by dokázala naplnit všech 100 %, ale slibuji za sebe i za své kolegy, že pro naplnění tohoto plánu uděláme maximum.

Nacházíme se na začátku roku 2023 a samozřejmě si pokládáme otázky, co je možné v tomto volebním období udělat. Za sebe jsem prvně přemýšlel spolu se svými kolegy ohledně toho, jak bych chtěl, aby vlastně toto volební období bylo vnímáno voliči, jak bych chtěl, aby bylo vnímáno zastupiteli, jak bych chtěl, aby bylo vnímáno opozicí, jak bych chtěl, aby bylo vnímáno mými blízkými, kteří mě samozřejmě sledují v roli starosty a stejně tak to okolí našich jednotlivých radních, kteří se podílejí na tvorbě těch priorit a jejich naplňování nejvíce.

Za sebe si myslím, že to, co se prolíná celým tím tiskem, je, že chceme zachovat standard péče o Prahu 6 ve všech ohledech. A současně k tomu, že chceme být inovativní a že se znovu chceme vrátit zpátky k té běžné péči na špici toho, že zavádíme péči o životní prostředí, v práci s našimi učiteli a dětmi v oblasti výstavby a investičních záměrů, v oblasti bezpečnosti a ve všech ostatních oblastech na první místo mezi městskými částmi tak, abychom se dlouhodobě stali i inspirací pro ostatní starosty, což se myslím historicky dělo a dít se má i do budoucna.

To znamená, první věc je silná podpora těch základních komunálních služeb, které v rámci obce poskytujeme. To je samozřejmě doplněno o významnou část, kterou vlastně umožnilo i předchozí volební období v tom, že je připravena řada projektů a my už teď víme,

že u některých se jejich stavba už zahajuje nebo už dokončuje. A velmi přesně v tom materiálu píšeme k jednotlivým investicím, kam se dostaneme.

Víme, že v tomto volebním období dokončíme už probíhající stavbu parku Lázaro Cárdenase. Víme, že dokončíme klubovnu na Macharově náměstí, což je sice malá budova, ale její příprava a realizace vlastně trvá zhruba čtyři roky, což se může zdát extra dlouhé, ale současně vedle toho je to z pohledu investičních plánů relativně krátká doba, ve které se nám tato činnost povede. Víme, že chceme zahájit stavbu, ne-li dokončit, Základní školy Kocínka. Víme, že chceme dokončit nový kulturní hub – Stanici 6. Víme, že chceme získat stavební povolení a ideálně i zahájit byty pro mladé v Rakovnické. Víme, že chceme získat nebo případně podat žádost o povolení na Polikliniku Pod Marjánkou a LDN. Rád bych byl, aby tahle rada byla po dlouhé době viděna jako ta, která je konzistentní s předchozím vedením radnice vedeným Ondřejem Kolářem, která ty projekty ne reviduje, zmačká a bude vytvářet nové, ale bude v nich postupovat, naplní je a finanční prostředky, které naše vedoucí odboru Jarka Ješinová tak bedlivě hlídá, aby byly na naše budoucí investice, aby se začaly zhusta na tyto investice využívat.

Za mě osobně v tomto volebním období, a myslím, že na tom máme shodu s radou, není cílem, abychom měli více finančních prostředků na našem účtu, než jsme měli předtím, ale to, abychom je účelně investovali v rámci investičních akcí, které budou nepochybně pomáhat městské části Praha 6.

Ale není to jenom o investicích, o cihlách, kamenech a železobetonu. Je to i o otázce komunity. Já si dovoluji, protože spadá spíš ta otázka sem, zodpovědět jednu otázku z předchozího bodu, kdy je vlastně obava o to, jakým způsobem se budeme s občany bavit a jak vlastně těm situacím budeme předcházet, tak abychom s nimi byli takřka v každodenním organizovaném kontaktu. Je tam velký závazek v celé té kapitole otevřenosti i komunikace k tomu, že chceme pravidelně několikrát ročně, doufám, že se nám to povede třeba 5krát, 6krát, vyjet s celou radou, úředníky do jednotlivých míst, tam, kde ti občané jsou, postavit se přímo před ně a probírat s nimi jejich názory – na Břevnově, Petřinách, v Bubenči, v Šáreckém údolí, v Liboci, Ruzyni, doplňte si každý, co chcete do toho –, abychom se jim tam představili, abychom se ukázali a abychom s nimi byli v každodenním kontaktu. Samozřejmě budu rád, když se do této činnosti zapojí i opozice, protože si myslím, a tak jsem to na začátku formuloval, že to není jenom o tom, že tady existuje starosta, rada, ale v tomto ohledu i to, že máme 23 koaličních zastupitelů a chceme, aby do většiny činností, které provádíme, byla i dle svých možností zapojena opozice.

Já doufám, že to jsou tři základní body, které občan, který bude hodnotit naše volební období, které doufám úspěšně společně dokončíme, takže to bude silná podpora a inovativní podpora těch základních věcí, které od města chceme, že to bude to, že významně pohneme s investicemi a že část těch finančních prostředků strážených na investice utratíme účelně a že se nám povede naplnit investiční záměry. A současně že lidé budou vědět, že v nás mají oporu a že s nimi s úctou k jejich názoru pravidelně přicházíme, komunikujeme, ať už je to procesem participace, nebo tím, že se prostě před ně postavíme a že jim budeme naslouchat.

Děkuji vám všem a samozřejmě se těším na dotazy na programové prohlášení, jak jsem říkal, toto je jeden z bodů, který je spíše diskusní, ale myslím si, že by byl hloupý ten starosta a byla by hloupá ta rada, která by se nevystavila případným názorům, podnětům a vstupům ze strany opozice, byť samozřejmě odpovědnost za schválení tohoto materiálu rada již přijala a toto programové prohlášení schválila na jednání rady městské části. Děkuji moc.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Já děkuji panu starostovi. Jako první dávám slovo panu Baxovi, který se hlásí s technickou poznámkou.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já bych si chtěl jenom ujasnit proces, jak to bude teď vypadat, jestli by někdo mohl nastítnit, jestli se bude odpovídat rovnou, protože těch přihlášených je docela hodně, tak jenom abychom věděli, co s tím a jak s tím. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Zkusíme odpovídat rovnou a uvidíme, jak to půjde. Otevíráám tedy k tomuto bodu diskusi. Jako první se hlásí pan předseda Vykoukal.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. My jsme tam byli tak pěkně seřazení a Miloš nám z toho vypadl, to je škoda, a teď nám vypadl další. Kdo nás tam maže? Já jsem vypadl, pardon, to už jsem já, omlouvám se. (Pobavení v sále.)

Děkuji za to, že ten materiál tady dneska máme. Uvědomuji si, že ta povinnost rady zde není, aby tento materiál zde předkládala, nicméně tím, že rada je ze své činnosti odpovědná zastupitelstvu, tak si myslím, že to je namístě a děkuji, že se tady k tomu můžeme vyjádřit.

Moji kolegové z klubu se posléze možná vyjádří konkrétněji ke svým jednotlivým oblastem. Já bych si dovil na začátek jenom pár poznámek. Překvapilo mě trochu, že v některých ohledech je programové prohlášení možná příliš obecné, obecnost čekám od programových priorit v koaliční smlouvě, od toho programového prohlášení bych si dokázal představit konkrétnější závazky, které my z opozice potom můžeme hlídat a kontrolovat, zda dochází k jejich naplnění.

Například slovo podpora se v tom programovém prohlášení vyskytuje celkem 90krát. Určitě v mnoha případech je slovo podpora namístě, ovšem v mnoha případech vlastně nevím, co si pod tím mám představit, jak ta podpora bude konkrétně vypadat, to bych se rád dozvěděl. Například v kapitole územní rozvoj je uvedeno: Podpora centrálního náměstí Petřiny po obou stranách ulice Na Petřinách, kultivace prostoru v ose Červený Vrch a dalších lokálních center. Tak by mě zajímalo, co konkrétně máte Na Petřinách, na Červeňáku v plánu, co bude do podzimu roku 2026 uděláno, asi otázka na pana místostarostu Koženého. Nebo další příklad: Co znamená podpora zavádění inovací v rámci vykonávané veřejné správy. Jsem rozhodně pro, zní to pěkně, ale opět docela by mě zajímalo, co si pod tím můžu představit, jaký bude ten nějaký konkrétní projekt podpora inovací v rámci vykonávané veřejné správy.

A konečně ještě mě napadla tady jedna podpora, a to je podpora sdílené dopravy. Tak opět bych požádal pana radního o nějakou konkretizaci, protože parkování, nebo ta vyhrazená místa tam máme konkrétně uvedena, jestli si pod tou podporou můžu představit ještě něco jiného, nebo jak se ta podpora bude potom v průběhu volebního období materializovat.

Nerad bych tady jenom kritizoval, protože jsou tam i plány, které si zaslouhují ocenění. Například já jako předseda komise pro životní prostředí a klima velmi oceňuji, že první větou toho programového prohlášení je přihlášení se ke klimatickému plánu hlavního města Prahy i k výstupům pracovní skupiny pro klima, tím se na komisi aktivně zabýváme, a jsem rád, že máme to na prvním místě, protože je to téma nanejvýš aktuální. Stejně tak vítám podporu cirkulární ekonomiky. Líbí se mi evidence based policy, to je copy-paste z pirátského programu, který už máme prakticky od vzniku strany, takže to samozřejmě vítám. Oceňuji, že se na několika místech objevuje nabídka pomoci a podpory ředitelům a ředitelkám našich základních a mateřských škol, už jsem o tom s paní místostarostkou mluvil, že tam vidím velký prostor pro realizaci městské části jako zřizovatele, aby se například snižovala byrokratická zátěž, která na ředitelích je, a oni se mohli věnovat tomu, čemu se věnovat mají, a to je rozvoj pedagogického sboru, rozvoj své školy a nemuseli řešit nakupování papírových utěrek na záchod.

Super věc – podpora linek MHD vedených tunely, měli jsme to tam minule, doufám, že se to jednou podaří, vím, že městská část v tom nehraje úplně tu hlavní roli, ale mně osobně by

se to velice líbilo zrovna teď, když je rozkopaná Malá Strana, tak dostat se tramvají na Anděla z Prahy 6 je docela problém, ten autobus by byl krásné řešení, takže v tom budu držet palce.

Union Břevnov – velice podporuji. Vzpomněl jsem si na to, jak jsme se tam všichni čelní kandidáti v září sešli a všichni společně jsme tam prohlašovali podporu Unionu Břevnov a podpore rekonstrukci toho hřiště, takže jsem rád, že se to objevilo v tom programovém prohlášení.

Poslední dvě věci, které bych rád vypíchnul v rámci té chvály. (Časový limit.) Prosím o spojení. Je to příprava zásad majetkové politiky městské části a strategického plánu. Věřím, že tyto dlouhodobé dokumenty naše městská část velice potřebuje a vítám to, že je zde otevřený závazek k tomu, je připravit. Doufám, že do jejich přípravy bude zapojena nějakým způsobem i opozice, protože z podstaty se jedná o dlouhodobé dokumenty, které by nám tady měly vydržet přes několik volebních období, a já pevně věřím, že my nebudeme vždycky sedět jenom v těchto lavicích, ale někdy ten strategický plán budeme i aktivně naplňovat. Tak by bylo fajn, kdybychom se k němu mohli v rámci přípravy vyjádřit.

Poslední bod, který souvisí s tematickým plánem, je bod energetika, jsem rád, že si to vysloužilo samostatnou kapitolu programového prohlášení. Věřím, že to je důležité téma, které musíme řešit, ať už je to budování vlastních fotovoltaik například na střechách našich škol, ať již je to podpora komunitní energetiky, která se nám nějak v Poslanecké sněmovně blíží, ať už je to zavedení energetického managementu třeba právě zase pro ty školy.

Ano, papír snese všechno, takže nás bude primárně zajímat to, jak se tyto body budou realizovat, ale minimálně na papíře některé tyto body vypadají dobře.

Co mě ovšem v tom programovém prohlášení chybí nebo čemu vůbec nerozumím. V kapitole životního prostředí by mě zajímal aspoň rámcový pohled vedení na novou zakázku na údržbu zeleně. Je to velká věc, která budila vášně i při minulém sjednávání. Ten čas, kdy o tom budeme, nebo vy budete rozhodovat, se poměrně blíží. V programovém prohlášení jsem o tom nic nenašel. Zajímá mě také osud sportovní haly Pod Novým lesem, u některých koaličních stran to byl poměrně významný bod volebního programu, objevoval se v té veřejné diskusi, v programovém prohlášení jsem nic takového nenašel. Zajímalo by mě tedy, jaký je na to názor koalice. Stejná otázka se týká oblasti Chittussiho a současné LDN, kdy se nevyhnutelně blíží nějaké rozhodnutí prodat – neprodat, změnit územní plán – nezměnit územní plán. Takže jenom, jak se na to vlastně koalice dívá.

Potřeboval bych vysvětlit bod o kontribucích, kterému tedy upřímně řečeno nerozumím. Cituji: koncepční řešení potřebné infrastruktury a občanské vybavenosti při nové obytné výstavbě formou transparentního a průhledného systému pro příspěvky investorů. Znamená to tedy, že budou kontribuce zachovány tak, jak byly nastaveny magistrátní koalicí v minulém období i s vědomím toho, že inflace od té doby dosáhla raketových výšin a ten příspěvek je z mého pohledu nedostatečný, nebo uvažujete o nějakém zvýšení jeho příspěvku? Nebo jakým způsobem budete k tomu jednání s developery přistupovat?

Poznámka k panu radnímu pro dopravu. Musím říct, že mě dost nalákal při mém nominačním projevu, kdy zmiňoval hodně pěší dopravu, cyklodopravu, ale k mému nemilému překvapení v tom programovém prohlášení je o cyklodopravě toho trochu málo, je tam napsáno pouze: podpora vyváženého mixu městské dopravy včetně rozvoje městské cyklistiky. Přejde mi to trochu málo, zejména mě jako aktivního městského cyklistu by zajímalo, jestli byste mohl nastínit nějaké konkrétnější plány, jak se bude tahle podpora, ten rozvoj městské cyklistiky materializovat.

A pak jenom drobná poznámka ještě ke kapitole životního prostředí, kterou jsem tady docela chválil, ale dát si do programového prohlášení plán obnovy pěší cesty za kostelem svatého Matěje, což je projekt z Nápadu pro šestku z roku 2018 a doposud nebyl realizován, a teď to dávat jako svůj politický program, přičemž vím, že to tam je složité, vím, že to není

jenom vina městské části, že to doposud realizováno nebylo, ale tímhle projektem bych se zrovna moc nechlubil, hlavně bych ho rychle realizoval.

Toť prozatím vše. Ještě jednou děkuji, že tady o tom můžeme diskutovat. A jak už jsem zmiňoval panu starostovi na našem jednání, my jako pirátský zastupitelský klub jsme k dispozici k nějaké spolupráci, o které je tady opakovaně hovořeno i s ohledem na nově konečně vzniklou koalici na magistrátu, kde, kdyby náhodou třeba vázla komunikace s našimi radními či s našimi náměstky, tak my jsme k dispozici, abychom případně pomohli nějakou spolupráci městské části facilitovat i bez ohledu na to, že zrovna tady jsme v opozici. (Časový limit.) Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu předsedovi Vykoukalovi. Nyní budeme odpovídat. Kdo první? Vidím Petra Palackého, tak dávám slovo jemu.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Dobře, děkuji za slovo. Na mě v rámci toho dlouhého příspěvku byly dva konkrétní dotazy plus několik pochval, za které děkuji. K těm konkrétním dotazům – pěší cesta u svatého Matěje, to asi nebyl úplně dotaz, ale výtky chápu, to, že se ten projekt táhne, za to já osobně politickou zodpovědnost si myslím, že nenesu, nicméně je to samozřejmě žánrová otázka. Máme tam prostě psát do programového prohlášení všechny projekty, na kterých pracujeme, byť jsou komplikované a byť bychom si všichni přáli, aby byly už dávno realizované, nebo nemáme? Dovedu si stejně tak představit, že by tam ta cesta napsána nebyla, nicméně je to věc, na které se bude pracovat, na které se pracuje stále, to znamená, že já osobně si myslím, že je správnější, že to tam je. Zároveň ty výtky беру jako oprávněné. To byl ten drobnější dotaz.

Ten důležitější dotaz se týkal zakázky na zeleň. Já tady v podstatě zopakuji to, co už jsem říkal na prvním ustavujícím jednání zastupitelstva, kdy jsem ten dotaz dostal, ale rád to zopakuji. Zakázka na zeleň se musí znovu soutěžit tak, aby ji bylo možno realizovat od jara 2025. Zakázka na zeleň nebude realizována jako jeden celek, tak jako tomu bylo v minulosti. Do konkrétní přípravy zakázky na zeleň budou rozhodně zataženy ostatní strany. Tato věc bude vydiskutována rozhodně i s opozicí a rozhodně bude diskutována na úrovni komise pro životní prostředí a klima. Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji Petru Palackému a poprosím pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím pár noticek k tomu. Děkuji za tu pochvalu, ne vždycky to člověk slyší, a zatím ve dvou bodech, byť samozřejmě vždycky jsou tam nějaké ostny nebo nějaké debaty ohledně toho obsahu, tak zatím se chválíme, takže děkuji moc, děkuji za ty připomínky i dotazy. Zkusím odpovědět na tři věci, které jsem zaznamenal a které se tak trochu dotýkají mě, byť třeba spadají do kompetencí dalších průběžně.

Co se týká těch veřejných prostranství, která jsou asi víc pro územní rozvoj a pověření, tak já si dovolím říct, tam tou podporou – tak jsme to formulovali z důvodu, že to vlastně nejsou naše vlastní projekty, ale jsou často vlastněny nějakou jinou osobou. To znamená, že chápejte to tak, že to budeme podporovat ve smyslu toho, aby tato nová náměstí nebo veřejná prostranství, která budou sloužit veřejnosti, vznikla, aby byla hlídána ve smyslu toho, aby vznikla skutečně a byla užitečná městské části.

Co se týká podpory inovací a veřejné správy, tak my jsme to diskutovali na výjezdním zasedání. Ona to je kombinace, řekl bych, dvou základních věcí. Jedna z nich jsou inovativní, možná bych řekl, teď jenom, abych to přiblížil, ono to tak není, ale korporátní přístup k oblasti podpory lidí pracujících na městské části, od vedoucích pracovníků, po posledního

zaměstnance, vlastně nový personální systém, ne jenom jako informační, ale vůbec jakoby práce s lidmi a podpora takzvaně lidských zdrojů, pokud vyjdu z toho anglického termínu, a vedle toho i vlastně věci, které do toho vstupují v oblasti digitalizace a zavádění principů dostupné, třeba vzdáleně dostupné veřejné správy.

A poslední věc, asi nejdůležitější, je otázka k Chittussce, zaznamenal jsem to v předsálí, že na to padl dotaz, co s tím budeme dělat dál – zatím nic rozhodnuto není. My víme, že ten objekt, který tam je, kde vlastně budovu s nějakým závazkem do roku 2030 pouze s tím pozemkem pod budovou, takže není vhodný pro další postup. Proto se zastupitelstvo několikrát vyjádřilo a schválilo změnu územního plánu i tu architektonickou soutěž, vyhlášení, na Drnovské. S tím, že tam to skutečně chceme postavit. Ono se to možná někdy sejde s rokem 2030, doufám, že to bude dříve. Ve chvíli, pokud by to bylo dříve, tak bychom samozřejmě debatovali o dalším možném využití případně teoreticky prodeji toho pozemku, protože tam probíhá změna územního plánu a vlastně v celém minulém volebním období probíhala i pod kuratelou výboru územního rozvoje, v přítomnosti jeho bývalého předsedy z PRAHY SOBĚ, bývalého uvolněného místopředsedy z Pirátů. Takže si myslím, že jestli ta podkladová studie pro to celé území nebude dobrá, tak v takovém případě už nevím, co by se s ní mělo udělat. Ta studie je v tuto chvíli nějak připravena, já jsem ji ještě neviděl nebo nejsem s ní seznámen, ale vlastně počítá s tím, že by se náš pozemek stal součástí tohoto projektu.

V minulém volebním období byla debata ohledně nějakého memoranda, které ta společnost, respektive Penta, navrhovala. O tom byla velká debata a shoda byla na tom, že ten náš pozemek je klíčový pro budoucí zástavbu v tomto území, pokud by se tam měla povolit, a v tomto ohledu je potřeba přistupovat i k případnému ocenění nebo vzdání se toho pozemku za tímto účelem. V tomto ohledu, že to není jenom o TT. Takováto debata tady probíhala, dokonce jsme to debatovali i tady na zastupitelstvu s paní Tichou, která si na to určitě pamatuje. V tuto chvíli ta debata teprve bude probíhat zatím jako koalice, proto to není obsaženo v tomto, na to ještě nemáme názor, protože ta doba ještě nepřišla. Myslíme si tak trochu, že to bude řešit až koalice v příštím volebním období.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Já děkuji panu starostovi a ještě než předám slovo panu radnímu Hrubešovi, tak bych si dovilil na něj navázat a doplnit ještě ty kontribuce, na které jste se ptal. Tam samozřejmě počítáme s tím, že budeme následovat metodiku magistrátu, kde se počítá vlastně s každoroční úpravou o míru inflace. To, co připravujeme, tak jsou naše vlastní smlouvy, které vycházejí z té šablony magistrátní s tím, že předpokládáme, že letos to budeme předkládat ke schválení. Děkuji.

Poprosím tedy pana radního Hrubeše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý den. Co se týče dopravy, první otázka byla ohledně sdílené dopravy. Jedná se především o tu cyklodopravu, kdy ta sdílená cyklodoprava na šestce úplně nefunguje, ty půjčovny většinou kola mají jenom na Hradčanské, nebo v oblasti Hradčanské, případně Dejvické. Ale když se podíváte například do mapy ROPIDu, tak využívání za minulý rok v oblasti Petřín, Břevnova, Dědiny a dalších území je vlastně téměř nulové. Tady budu chtít tlačít na zřizovatele těchto půjčoven, aby rozšířili místa, kde tato kola jsou, respektive jejich virtuální stanoviště, a aby se Praha 6 daleko více pokryla. V prvním kole řešíme Dědinu, kde i s novou tramvajovou tratí dává smysl, aby ti lidé jezdili takzvaně ten poslední kilometr na kole právě k tramvaji. Podobný potenciál vidím třeba i na Petřínách, které jsou placka, to znamená, to kolo ve směru k metru dává pro mě smysl. Vytipováváme už i některá místa na Dědině, potom se budeme pouštět do dalších území. V plánu je na jaro schůzka s firmami, které tyto jednotlivé prostředky půjčují.

Druhý dotaz byl celkově k cyklodopravě. Tady už proběhla první schůzka se zástupcem Auto*Matu panem F., kdy jsme řešili prostupnost území pro cyklisty, na tom prvním jednání

jsme se zaměřili především na trasy A6, A7, A15, to znamená, to jsou ty hlavní trasy, které vedou, dá se říct, v oblasti Dejvice, Hradčanské směrem na západ. To znamená, vytipovat ty úseky, které zatím vlastně nejsou dodělané, které chybí a je zapotřebí tam dodělat určitá opatření, aby ten cyklista se na té hlavní trase mohl dobře pohybovat. Samozřejmě potom je zapotřebí se vrhnout i na ty další cyklostezky, nebo cyklotrasy, pardon.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu radnímu Hrubešovi. Já si dovoluji jenom sám sobě teď na chvilku udělit slovo, protože pár těch dotazů nebo poznámek směřovalo i ke mně. Možná tím třeba i některé budoucí dotazy rovnou odbavím.

K tomu strategickému plánu a k zásadám majetkové politiky, tak tam samozřejmě se zapojením opozice se počítá. V obou těchto případech, respektive v otázce majetkové politiky v tuto chvíli skládáme dohromady pracovní skupinu, která by měla tuto problematiku řešit, se zapojením opozice, jak už jsem právě řekl, počítám. Zároveň strategický plán, který v tom programovém prohlášení je zmíněn relativně stručně, a to zcela záměrně z toho důvodu, že je tam ten zásadní závazek, aby prostě strategický plán v tomto volebním období vznikl. Vzhledem k tomu, že to je oblast, která sice se dlouhodobě objevovala v programových prohlášeních a v koaličních smlouvách i těch předchozích rad, ale nedostali jsme se příliš daleko v tomto směru, tak jsem nechtěl zacházet, nebo nechtěli jsme zacházet do velkých podrobností. V tuto chvíli ale už začala zase taková přípravná jednání a řešerše různých přístupů ke strategickému plánu na různých městských částech v Praze, proto myslím, že je kde se inspirovat v tomto směru. Následně na to určitě vznikne komise/pracovní skupina ke strategickému plánu, to jsem také avizoval. Toto všechno se odehraje, řekněme, v následujících zhruba dvou měsících. Měl jsem sice na začátku svého funkčního období nebo mandátu představu, že to půjde rychleji, ale přebírání té poměrně robustní majetkové agendy se ukázalo malinko náročnější, takže k tematice strategického plánu se vlastně propracováváme v tuto chvíli. Myslím, že ostatní věci už zodpověděl pan starosta, případně následně.

Takže děkuji, a další do diskuse, pakliže ještě někdo z rady nechce reagovat, ale myslím si, že v tuto chvíli snad ne, je přihlášen Ondřej Chrást.

Zastupitel pan Ondřej Chrást: Děkuji za slovo. Přeji dobrý den. Já bych chtěl jenom upozornit pana starostu, přestože si vážím té výzvy, doplňovat programové prohlášení i o názory opozice, tak ta odpovědnost je vaše a vy za to zodpovídáte. Nerad bych zase za rok, za dva viděl, že „přece jste se pod to podepsali“. Ne, my se pod to nepodepisujeme, odpovědnost je čistě vaše. My oceňujeme, že některé nápady tam jsou, ale abychom tady nezaměřovali něco, jako že jsme tady Národní fronta, opozice, koalice. Nejsme a ta odpovědnost, tu nesete čistě vy. Takže abychom se zase potom nedostali do situace, už se to tady stalo v minulosti – „vždyť jste pro to nějak hlasovali, a teď jste zase proti tomu“, viděli jsme to tady i v těch debatách o územním rozvoji. Tak to jenom pro vyklírování situace.

Já se zeptám pana radního Laciny na něco z kultury, nebude to nic ostrého, to ode mě ani neočekává. Tři otázky. Je tam revitalizace náměstí Interbrigády včetně vybudování Památníku Pražského povstání. Já jsem si našel usnesení z roku 2019, a už jsem si toho všiml i v minulých týdnech, že jsme schválili jako zastupitelstvo Památník osvobození Prahy. A teď už se vlastně začíná používat Památník Pražského povstání. Ono to může znít jako detail, má to spousty konsekvencí v této citlivé věci, tak mě zajímá spíše vysvětlení, proč se teď používá Památník Pražského povstání, když usnesení zastupitelstva dává mandát radě, městu, vytvářet Památník osvobození. On v tom určitý rozdíl je a byla tady kolem toho velká diskuse, ještě se měnilo na Památník osvoboditelům, pak se to změnilo na osvobození, a najednou to je bez jakéhokoliv vysvětlení zase Památník Pražského povstání. To jenom pro vysvětlenou.

Dále bych se chtěl zeptat – avizujete tady umístování děl do veřejného prostoru. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem toto bude probíhat, jestli plánujete nějakou pracovní skupinu, nebo díla ve veřejném prostoru budou čistě na vkusu pana starosty nebo dalších členů rady, či ten vkus bude nějak sdílený, jakým způsobem to bude probíhat. Například na magistrátu je na to celá komise, či výbor. To byla jenom otázka na princip.

A co to znamená, jestli to má nějakou rozpočtovou položku, to umístování děl ve veřejném prostoru, ono to není levné. Já jsem samozřejmě příznivec, ale zajímá mě, kolik na to máme a jakým způsobem to bude probíhat.

Chtěl jsem se zeptat, já už jsem se na to ptal vícekrát a vlastně pořád nevím, co se děje kolem Stanice 6 - Nádraží Bubeneč. My jsme byli spolu s Vládou Šuvarinou v komisi, podotýkám, že všichni političtí zástupci preferovali jinou variantu. Variantu, která vycházela více z Prahy 6. Vy jako tehdejší místostarosta a radní jste prosadil a hlasoval pro tu druhou variantu, která teď stojí. Víím, že už jsem se na to ptal, ptám se v dobrém, ono to pořád jako stojí, pořád se nic neděje, pořád se někde jedná, a přes to jsem si našel články z novin, že 21 – vid', Vladimíre – bude hotovo, a není hotovo, není nic, v podstatě se nezačalo, nikdo neví vlastně, co se tam dělo. Slyšel jsem z vašich úst, tuším, že tam jsou nějaké spory ohledně stavby, umístění, investic, ale vlastně nic není. Jenom předesílám, že – vlastně nebudu to říkat, nejsem žádný ten... Kdybychom to dali někomu jinému, který byl jako druhý v pořadí s odpovídajícími body, a ten měl vazby na Prahu 6, mohlo to být jednodušší. Ale trochu cítím vaši odpovědnost za to, já neříkám, že to bude špatné, ale vlastně co se děje? Máme rok 2023 a je tam „úplné nic“ pořád, přes to, že už to mělo být x let hotovo.

Tak děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Reagovat bude pan radní Lacina, jak vidím. Má slovo.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já to vezmu stručně, protože diskutujících je přihlášeno hodně, tak bych nezdržoval.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já se omlouvám, Honzo, jenom vteřinku, s technickou se přihlásil Miloš Vlach, já jsem to přehlédl, omlouvám se. Tak jenom mu dám rychle slovo.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já se neustále spontánně odhlašuji, byl jsem původně za Terezou Hubáčkovou, teď jsem zase někde uprostřed, daleko vzadu, jestli by s tím opravdu nešlo něco dělat, je to nepříjemné.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: To je samozřejmě poznámka opravdu technického charakteru na naši režii. Nevím, zdali s tím budou dál něco dělat, ale to, že se tam různí lidé odhlašují a přihlašují se, to se skutečně děje, viděli jsme to předtím třeba i u pana radního Palackého. Tak zkusíme to v pauze restartovat, a jestli pan zastupitel Vlach snese, že se objeví v té diskusi až na tom místě, nebo by chtěl být předřazen, jak byl původně přihlášen, děkuji. Slovo má pan radní.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobře. Avizuji stručné odpovědi, přihlášených je hodně, času málo. Památník Pražského povstání se jmenuje, respektive ten projekt byl přesměrován z toho Památníku osvobození usnesením zastupitelstva z 28. 2. 2022, čímž bych měl tu věc za zodpovězenou.

Umístování děl do veřejného prostoru – bavíme se také o dočasných dílech, určitě něco proběhne v elektoru Technická, těch variant je celá řada, s rozpočtovou položkou by mi musela

pomocť Jana Jelínková, to z hlavy nevím, kolik je rozpočtováno na umístování uměleckých děl v OÚRu, když tak tu informaci bych potřeboval během toho, co budu mluvit, avizují, že mluvím krátce.

Třetí – Nádraží Bubeneč, teď nevím, jestli je tady Zdeněk Hořánek, nebo není, ale projekt má stavební povolení, předpokládám, že se soutěží dodavatelská firma. Proč to mělo zdržení? Došlo tam ke změně stavby před dokončením, upřesňují se mezi budoucími provozovateli, kteří skutečně vyhráli výběrové řízení, a SNEO-em detaily výsledné podoby. Chtěl bych jenom opravit, dneska to budu možná činit častěji, nehlasovali pro to všichni politici v tom výběrovém řízení, Martin Polách a já jsme hlasovali v tom pořadí, jak to bylo. Tak to bych jenom rád uvedl na pravou míru, aby tady nedocházelo k nějakému zkreslování informací. Předpokládám, že během jednoho roku bude Nádraží Bubeneč pod pojmem Stanice 6 jako nová tečka na mapě kultury zprovozněna. Takže zhruba takhle.

Poslední poznámka k Ondřeji Chrástovi. Tím, že jsem už ve třetím volebním období v radě, tak vím, že ta komunální politika mimo jiné znamená, že se člověk musí obrnit velkou trpělivostí, protože máloco dopadne v tom čase, který by si člověk vysnil nebo měl rád podle těch ideálních harmonogramů.

Děkuji a možná bych poprosil jenom Zdeňka Hořánka, jestli by mohl stručně doplnit tuto informaci.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, poprosím Zdeňka Hořánka, pak budeme mít pauzu na oběd, protože už je 13 hodin.

Zastupitel pan Zdeněk Hořánek, člen rady: Děkuji. Dobrý den. Jenom upřesňuji, očekáváme vydání stavebního povolení na začátku příštího měsíce, čili za pár dnů, a soutěžíme samozřejmě už dodavatele. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. V tuto chvíli přerušuji naše jednání do 14.00, kdy budeme pokračovat bodem pracovně nazvaným Jeseter.

Starosta pan Jakub Stárek: A ještě před tím, než odejdete, poprosím všechny, co dávali nějaké návrhy a nepředali jste je předsedovi návrhového výboru, tak ten je k dispozici v průběhu oběda, a nejpозději prosím do půl druhé mu předejte svoje návrhy, skoro žádné od vás nedostal písemnou formou. (Dotaz.) Na Jeseter resort, na změnu toho usnesení, o kterém budeme hlasovat.

(Přestávka.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Čas přestávky uplynul, takže já bych poprosil všechny zastupitelky a zastupitele, aby se vrátili na svá místa, abychom mohli pokračovat. Vzhledem k tomu, že jste téměř všichni zde, tak poprosím pana starostu, aby představil výsledek jednání o polední pauze.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. My jsme se v tuto chvíli vrátili do bodu usnesení - a vlastně do bodu v rámci rozpravy:

1b) K územnímu záměru „Jeseter resort – sportovně rekreační areál“ v Šáreckém údolí (2. část)

S tím, že poprosím režii, jestli by nám ukázala ten výsledný návrh, seděli jsme se zástupci všech klubů včetně zastupitelů, kteří nejsou zastoupeni v klubech, a máme vlastně

shodu s tím, že by vlastně všechny návrhy měly být staženy a budeme hlasovat pouze o jednom, který vznikl tam na místě jako alternativa k jednomu návrhu, kde jsme udělali relativně velký kompromis ze strany – a děkuji za to, že udělal kompromis Ondra Vykoukal proti původnímu návrhu, který navrhoval.

De facto bere na vědomí zůstává stejné. Nesouhlasí s územním záměrem – je lepší definice, že se jedná o Jeseter resort – sportovně rekreační areál v katastrálním území Dejvice, V Šáreckém údolí na pozemcích, a jsou uvedeny i ty pozemky.

S tím, že v bodě III.1. – ukládá bezodkladně uplatnit námitky a odvolání proti záměru, na konec věty přišlo vlastně to ztotožnění se, které navrhovala Eva Smutná, s těmi námitkami spolku Šárecké údolí takovým způsobem, že tam je napsáno „s tím, že námitky spolku Šárecké údolí budou podkladem pro jejich zpracování“. To znamená, zpracování těch námitek a odvolání.

Dvojka zůstává stejná.

Přišla trojka: Všechna další stanoviska k územnímu záměru Jeseter resort – sportovně rekreační areál bude projednávat komise územního rozvoje.

A poslední – bezodkladně v případném pravomocném vydání povolení projednat možnost obrany ve správním soudnictví v Zastupitelstvu městské části Praha 6. Je to vlastně ten návrh, s kterým se ztotožnil pan Lacina, který tady přednesl pan P. s tím, že říká, že ve chvíli, pokud bychom došli, a doufáme, že tam nedojdeme, s tím, že my se odvoláme, následně by i tak bylo vydáno pravomocné rozhodnutí v této věci, tak našimi silami připravíme usnesení, které vlastně zanalyzuje – definuje tu možnost a ten návrh, zdali máme, nebo nemáme dál postupovat správním soudnictvím, a o tomto rozhodne zastupitelstvo městské části, které to tímto na sebe vztáhlo.

Tím vlastně odpadávají všechny ostatní návrhy. Důvodová zpráva zůstává stejná. Dovolím si jménem Evy Smutné předložit – když tak řekněte, jestli tam něco chybí, s tím, že v tuto chvíli zůstává vlastně jediná věc, a teď zkusím, tak jak to navrhovala Eva Smutná, že by byla IV., a zněla by: doporučuje předkládat všechny záměry v nezastavitelných územích v údolí Tiché, Horní, Dolní Šárky – teď jenom dodávám, není to v usnesení, respektive to, co vlastně postihuje ta územní studie, kterou jsme schválili, projednat v komisi územního rozvoje před vydáním stanoviska městské části. Ještě jednou zopakuji – doporučuje předkládat všechny záměry v nezastavitelných územích v údolí Tiché, Horní, Dolní Šárky, projednat v komisi územního rozvoje před vydáním stanoviska městské části. De facto by to znamenalo, že kdykoliv by se dotýkal jakýkoliv stavební záměr, bez ohledu na jeho velikosti, od pokládání kabelů, přes výstavby Jeseter resortu, v Šáreckém údolí, nebo vlastně v celé Šárce, v celém rozsahu, tak v takovém případě není možné, aby k tomu přijímal stanovisko městské části sám odbor územního rozvoje, musí to být vždycky projednáno předtím v komisi územního rozvoje. To je návrh, s kterým se Václav Kožený neztotožnil, já poprosím pana předsedajícího, aby mu dal slovo.

Tady to by bylo vlastně jediné, o čem bychom hlasovali, protože s ostatními návrhy na základě toho, že s tím souhlasili všichni předsedové všech klubů a všichni zúčastnění při té poradě, tak se s nimi ztotožňují, a mělo by se to omezit, pane předsedo návrhového výboru, na dvě hlasování. Jedno z nich by bylo o protinávru, který jsem dvakrát přečetl, následně potom hlasování o návrhu jako celku.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Václav Kožený ještě se závěrečným slovem.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji. Já potvrdím slova pana starosty, s tím protinávrem se neztotožňuji, ne že bych byl vyloženě proti němu, to nejsem, ale chtěl bych

víc času na to, posoudit, jaké všechny dopady by toto mělo v rámci posuzování těch návrhů, které tam budou. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Do diskuse se nám přihlásila paní zastupitelka Smutná, která ovšem se hlásí s třetím diskusním příspěvkem, to znamená, budeme hlasovat okamžitě o tom, zdali jí umožníme ten třetí příspěvek. Prosím o spuštění hlasování.

(Hlasování č. 7. - Hlasuje se.) Výborně, návrh byl přijat, 40 pro, proti nula, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Paní zastupitelka má slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Vážení kolegové, děkuji vám. Jestliže se s tím pan radní nebo místostarosta Kožený neztotožňuje, mohla bych o to poprosit pana radního Palackého? Přece jenom se jedná o nezastavitelné území, že by to projednával v komisi životního prostředí, abychom měli prostě představu a přehled o tom, co se v území děje. Jsou to přírodní plochy, nezastavitelná území. To znamená, někde by to mělo nějakým způsobem vyjít na světlo. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já nevím, jestli chce kolega Palacký na to reagovat, ale asi bychom tímto způsobem postupovat neměli. Tady jenom padla mezi námi dohoda, že se skutečně budeme bavit o tom, jakým způsobem definovat, které projekty by měly do komise územního rozvoje chodit, které ne, abychom za prvé na jedné straně tu komisi nezahlcovali drobnostmi, které není třeba, aby komise projednávala, a na druhé straně, aby se nám nestávalo, že by nám propadl tím sítím nějaký zásadní projekt třeba tohoto typu, který do komise nešel. To jenom tady říkám na záznam, že tento závazek tady zazněl uvnitř koalice, ale v tuto chvíli myslím ani nevím, jak by mělo probíhat to, k čemu paní zastupitelka vyzývala. Každopádně v tuto chvíli myslím, že asi budeme hlasovat. Poprosím pana předsedu návrhového výboru. Pardon, ještě ukončuji rozpravu, protože nikdo další není přihlášen. (Paní zastupitelka Smutná sděluje, že se hlásí s žádostí o technickou poznámku.)

Technickou samozřejmě můžete i teď, bylo by dobré se k ní přihlásit, ale když už jste tak udělala slovně, tak můžete rovnou. Pojd'te klidně.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pan radní Píša, Palacký mi neodpověděl, prosím, nepřihlásil se k tomu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak poprosím pana radního Palackého, aby zareagoval, jestli si adoptuje návrh.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já vám, paní zastupitelko, děkuji za důvěru, pokus to byl velmi zajímavý, nicméně já tady podporuji to, co bylo řečeno a už asi nejlépe shrnuto panem místostarostou Prokopem, případně panem místostarostou Koženým. Já osobně i za sebe to беру jako závazek k tomu, abychom se o tom mechanismu, jaké přesně stavby by měly v případě Šáreckého údolí projít schvalováním v komisích, případně i v jaké komisi, i když si myslím, opravdu komise pro územní rozvoj je tady ta nejpovolanější. Takže se o tom budeme ještě dále bavit, ten závazek tady padl, tuším, že od tří členů rady a já jsem ten čtvrtý, který ho rovněž dává. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a v tuto chvíli ukončuji rozpravu a pojďme hlasovat. Pan předseda má slovo.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Takže první návrh, jak bylo řečeno, nebo protinávrh se týká zařazení bodů IV., který vlastně obsahuje to, co říkal pan starosta, že všechny návrhy, které by probíhaly v nezastavitelném území Tiché Šárky a Divoké Šárky, by šly do komise územního rozvoje.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Spustíme hlasování o tomto návrhu.

(Hlasování č. 8. - Hlasuje se.) Návrh nebyl přijat, pro bylo 18, proti nikdo, zdrželo se 23, nehlasovali 4.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Druhý je ten, který můžeme promítnout, protože to je celé usnesení tak, jak bylo domluveno před zahájením odpoledního jednání, o kterém jsme již mluvili, a vidíte ho před sebou.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, můžeme zkusit hlasování o tomto kompromisním celkovém návrhu usnesení.

(Hlasování č. 9. - Hlasuje se.) Návrh byl přijat, pro hlasovalo 42 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdržel se nikdo, 3 nehlasovali.

Děkuji vám za podporu tohoto usnesení, myslím, že to je správný krok.

V tuto chvíli se vracíme zpátky do bodu, který má myslím číslo 3 v upraveném programu. (Poznámka stenografky: V průběhu jednání se nepoužívá přechíslování bodů, v zápise použito číslování dle předloženého návrhu.) To je

2. Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022-2026 (usn. RMČ č. 0297/23) - (2. část)

Měli jsme přihlášené do diskuse. Jenom ještě po drobné kooperaci, nebo řekněme spíš konzultaci v průběhu obědové pauzy, pro zjednodušení a nějakou strukturaci té diskuse a vzhledem k tomu, kolik je přihlášených zastupitelů, navrhujeme, aby postupně vystoupili všichni zastupitelé, kteří se k tomu chtějí vyjádřit, radní by si dělali poznámky a následně odpovídali v nějakém bloku, abychom se víceméně dožili večera. Zároveň si myslím, že nebudeme ukončovat diskusi, tak aby byl ještě nějaký prostor pro případné reakce po těch odpovědích radních. Doufám, že s tím souhlasíte, nevidím žádný úplně zásadní rozpor. Kolega **Vychodil** dokonce kývá, výborně.

Takže pojďme dál. Paní zastupitelka Tichá má slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já bych nejdříve úvodem chtěla – mám tady dotazy a pochvaly k programu prohlášení hovořím.

Dotazy a pochvaly k panu radnímu Palackému. Životní prostředí – první bod, klimatická politika, tak tam samozřejmě my jsme ve shodě a jsme nadšeni zvláště bodem dva Podpora adaptačních opatření vedoucích k ochlazování města, zmírňování tepelných ostrovů a zlepšování mikroklimatu. Zelené střechy, vertikální zeleň, to Piráti navrhovali mnohokrát v minulém volebním období a mají to v programu. Takže děkujeme za to.

Pak bych chtěla požádat, odpadové hospodářství, bod číslo dvě, cirkulární ekonomika. Tam tedy bod 10. Minimalizace jednorázových plastů na akcích městské části a příjemců dotační podpory, tam bych moc ráda upozornila na vyhlášení stavu klimatického ohrožení, což je usnesení, které jsme přijali 13. 6. 2019, a tam bod V. ukládá - tam tedy v bodě 3 místostarostovi Mgr. Janu Lacinovi bylo uloženo: zpracovat návrh pravidel pro příjemce kulturních a sportovních dotací tak, aby na kulturních, společenských, sportovních a dalších akcích finančně či jinak podporovaných městskou částí Praha 6 byly maximálně redukovány jednorázové plasty. To tam je. Ale pak tam je ještě jedna větička: S okamžitou platností pak zakázat používání jednorázových plastů na všech akcích pořádaných městskou částí Praha 6. Takže tady já vnímám ten bod 10, minimalizace jednorázových plastů na akcích městské části, tak to je věc, která už má být úplně omezena. To je jedna věc.

Potom bod tři - péče o stromy a veřejnou zeleň, čistota, úklid, tam body 3, 4, péče o vzrostlé stromy za aktivní spolupráce s Technickou správou komunikací, magistrátem a dalšími veřejnými subjekty, to máme v programu, jsme za to rádi. Vytvoření dlouhodobého plánu péče o veřejnou zeleň – po tom také voláme dlouho.

Bod čtyři – investiční a rozvojové akce v oblasti životního prostředí a veřejné zeleně. Tam se chci jenom zeptat, jestli ta jednička, revitalizace stávajících a vznik nových uličních stromořadí a zelených ploch, jestli se tam počítá při rekonstrukci Dejvické také s vysazením stromů. To máme v programu, to bychom si velmi přáli.

Bod čtyři – podpora zřizování nových vodních ploch a obnovy vodních toků, prověření možností zřízení mokřadů. Děkujeme za to, to je program Pirátů.

Šestka – životní prostředí, spolupráce s veřejností. Bod 3 – také jsme navrhovali několikrát, průběžné informování o stromech, které je ze zdravotních či bezpečnostních důvodů nutné pokácet, a o nových výsadbách. To se neděje. Neděje se to včas.

Dále bod osm – motivace občanů v péči o zeleň a veřejný prostor formou umožnění street gardeningu či adopce stromů. To je pirátský program, děkujeme za to.

Ještě bych se vrátila k bodu sedm, tady v té šestce: Podpora redukce světelného smogu. To vidíme rádi, ale ještě bychom rádi k tomu přidali také redukci hluku, jestli na to bude nějak reagovat pan radní.

Sedmička – otevřená radnice, tam se jenom zmíním o tom, že zde je bod tři, podpora systémové participace, zapojování veřejnosti do vhodných projektů městské části již od počátku a tak dále, a tam bych tedy ráda, nevím, jestli tady to zmínit, aby právě byli zapojováni do participace občané zvláště v chráněných oblastech a nezastavitelných územích. Prostě tam, kde se týká přímo výstavba či jiné změny jejich života. To by asi bylo zhruba z této části.

Pak tady máme bod 9 – územní rozvoj. Hned bod jedna - ochrana přírodního a rekreačního charakteru Džbánu, snaha o výkup pozemků v areálu Džbán, budeme moc rádi, když i městská část Prahy 6 se do toho nějakým způsobem zapojí, protože Piráti pro to dělají mnoho na magistrátu.

Bod čtyři – ne, to není můj. (Časový limit.) Můžu si připojit druhý příspěvek? (Předsedající: Ano, můžete si spojit dva příspěvky.) Děkuji vám.

Šestka. Příprava revitalizace ulice Dejvická s participací veřejnosti - v tom územním rozvoji. Zase, moc se mi to líbí, ale byla bych moc ráda, a nejenom já – nevím, jestli sem patří stromy, aby tam byly vysázeny – máme to v programu, aby tam byly vysázeny stromy.

Bod třináct v územním rozvoji - podpora výškově přiměřené zástavbě v rozvojové lokalitě u Nádraží Praha - Dejvice s preferencí významné veřejné instituce. Tímto si také plníme my svůj program a doufám, že zájem nás všech, aby tam nevyrostly nějaké desetipatrové věžáky.

Pak bych ještě chtěla poprosit – v této části územního rozvoje nevidím nikde výstavbu městské části na pozemcích u kanadské ambasády. To mi bylo přislíbeno bývalým panem

předsedou finančního výboru, dnes panem radním. Tak jenom jestli to stále platí, jestli ten bod by tam mohl být případně doplněn.

A ještě bych si dovolila v bodě jedenáct – doprava navrhnout doplnění bodu dvacet čtyři, chybí mi tam absolutně ta důležitá věc, o které tady hovořím na každém zastupitelstvu a která tak trápí Starý Sedlec již dva nebo tři roky. Tak ta komplexní spádová dopravní studie Nového Sedlce, nebo řešení prostě celé té situace dopravy, která vede až k nám na Kulaták přes Jugoslávských partyzánů.

A to je myslím všechno. Děkuji vám mnohokrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji také za váš příspěvek. Další je přihlášená Tereza Hubáčková.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobré odpoledne. Já bych zároveň také chtěla, stejně jako moji kolegové, tady poděkovat za to, že některé body z našeho programu byly implementovány i v kapitole sociální a zdravotní oblast. Tady mám na mysli třeba kontaktní místo pro bydlení nebo strategická koncepce rozvoje. Za to děkuji a věřím, že to šestku posune kupředu.

Celkově je ale bohužel tahle oblast v tom prohlášení nekonceptní, je to vlastně takový jako shluk vět a obecných frází, které nepřinášejí nic nového a v některých případech bohužel znamenají i krok zpátky. Co mám na mysli?

Mám na mysli bod 4, podpora odlehčovacích a aktivizačních služeb pro seniory, nebo bod čtrnáct, podpora neziskových organizací poskytujících vhodné sociální a navazující služby, tady jsou v závorce příklady – opět pohybové rehabilitační cvičení pro seniory, společensko-kulturní akce pro seniory. Přitom v minulém období se komise pro sociální a zdravotní problematiku shodla na tom, že je potřeba podporovat tyto služby nejenom pro seniory, ale i pro další potřebné skupiny. A tady přitom čtu, že se opět vracíme k podpoře pouze u seniorů. Máme k tomu nějaký důvod, proč nechceme podporovat aktivizační služby pro rodiny s dětmi? Nehledě na to, že sportovní akce pro seniory podporujeme v oblasti sportu a ty společensko-kulturní v oblasti kultury. Takže proč to opakujeme i tady v sociální oblasti.

Tím se dostávám vlastně k tomu největšímu – za mě – problému, v celé kapitole ani jednou nenajdeme slovní spojení rodiny s dětmi nebo ohrožené rodiny. Jako bychom ignorovali skutečnost, že příjmová situace rodin s dětmi, a to zejména rodin samoživitelů nebo těch s malými dětmi, kdy jeden z rodičů je na rodičovské dovolené, se celkově zhoršuje. Zatímco průměrný důchod se od roku 2010 zdvojnásobil a v roce 2023 přesáhne 20 tisíc korun, tak průměrný rodičovský příspěvek činí 833 korun. (Opravuje:) 8 333 korun. Experti upozorňují na to, že rodiny s dětmi jsou na tom nejen příjmově, a tedy i sociálně mnohem hůř, ale Praha 6 jako kdyby vůbec nereflektovala. A nejde jenom o příjmy, jde i o to, že mnoho rodin se potýká třeba s péčí o dítě s handicapem a ani o nich v programovém prohlášení nenajdeme ani zmínku, a to je škoda.

Proto jsem chtěla poprosit, vynechme z bodu čtyři a čtrnáct formulace o seniorech a deklarujeme podporu všem, kdo potřebují odlehčovací nebo aktivizační služby, a neziskovým organizacím pro všechny věkové skupiny, nejenom pro seniory. Mysleme na všechny potřebné třeba i při nastavení plánované služby senior-taxi, ať už volbou názvu, nebo tím, že jeho užívání nebudeme omezovat věkem, ale otevřeme je pro všechny majitele průkazu ZTP nebo pro příjemce příspěvku na péči. Udělejme prosím prioritu z kvalitní analýzy a následné strategie rozvoje sociálních služeb, abychom pomáhali účinně a tam, kde to je potřeba. Omezme plošnou podporu a naučme se pomáhat adresně. Je to sice těžší a možná méně populární, ale je to udržitelné a má to smysl, protože i v téhle oblasti má šestka na víc. Děkuji za pozornost.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Také vám děkuji. Další příspěvek bude mít pan zastupitel Suchan.

Zastupitel pan Martin Suchan: Díky. Můj příspěvek k programovému prohlášení. Já bych měl dva dotazy, které s tím souvisejí a které se týkají víceméně i mé specializace.

První je bod 7.2, který deklaruje podporu pokračování participativního rozpočtu, Nápadu pro šestku a Šanci do škol. Je to velmi stručný bod. Zde bych měl dotaz asi na pana místostarostu Koženého. Jak chcete jako koalice přistoupit k Nápadu pro šestku, zda jen pokračovat v tom, jak to fungovalo doposud, či chcete posunout někam dál tento projekt, popřípadě jakým způsobem. S tím, že tam byly určité mezery, že se nestihly realizovat tyto projekty a tak dále.

Můj druhý dotaz k programovému prohlášení se týká podpory rozvoje a rozšiřování funkcí webových stránek Prahy 6. Bohužel tento bod jsem v programovém prohlášení nikde nenašel. Pročítal jsem programové prohlášení opravdu podrobně a slovo web nebo stránky jsem našel asi jen na dvou místech. Jednou zmínka, že informace o péči o životní prostředí budou dostupné na webu, druhá, že na webu budou informace o přípravě obyvatel na mimořádné události. Jinak nic víc. Můj druhý dotaz tedy míří na starostu Stárka, zda rozvoj webových stránek je opravdu tak nízká priorita pro koalici, že pro něj nenašla ani zmínku v programovém prohlášení. Připomínám, že nový web spuštěný asi před rokem stále nefunguje ideálně, nefunguje tam třeba hledání a má i další mouchy, na které jsme víceméně všichni narazili.

Díky. To je vše.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Jenom aby bylo úplně jasno, jak už tady dneska padlo, programové prohlášení dříve nebylo zvykem projednávat v zastupitelstvu. My jsme se rozhodli to změnit, myslíme si, že to je správný krok aby o něm proběhla – o těch programových prioritách - diskuse na tomto jaksi nejpovolanějším fóru. Nicméně jedná se o programové prohlášení rady. To znamená, že vlastně zastupitelstvo bere na vědomí tento materiál. Nicméně myslím, že můžu za celou radu deklarovat dopředu, že tu není prostor pro pozměňovací návrhy, nejsme v režimu, že bychom vytvářeli ten dokument. Ten jsme předložili my jako rada k projednání, rádi s vámi i ty jednotlivé programové věci probíráme, ale návrhy na změny myslím, že nejsou v tuto chvíli namístě. Tak to jenom za mě takový procedurální postřeh. A předám slovo kolegovi Duškovi.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Pane místostarosto, děkuji za slovo. Děkuji za TOP 09, že tady můžeme ten dokument prodiskutovat. To je určitě dobrá zpráva. Já bych vás jenom chtěl poopravit, není to něco, co byste zaváděli nově, obě předchozí rady Ondřeje Koláře svá programová prohlášení nechaly projít zastupitelstvem, to znamená, i tahle rada navazuje na tuto dobrou tradici založenou již někým jiným. To jen na upřesnění.

Z toho programového prohlášení je zřejmé, že někteří členové rady se tomu věnovali intenzivněji a mají i několik kapitol, někteří méně. To je holé konstatování, tak to za mě je, je to z toho poměrně zřejmé.

V tom programovém prohlášení je spousta věcí, se kterými se ztotožňujeme, s některými nikoliv, ale jak jste již říkal, že to váš dokument, ke kterému nemůžeme přijímat žádné pozměňovací návrhy, tudíž berme to tak.

Já jsem rád, že pan starosta ve svém úvodním slově mluvil o investicích. Investice, to je něco, na co jsme v TOP 09 vždycky kladli důraz, a já jsem tudíž rád, že i pan starosta Stárek toto považuje za důležitou oblast. V této věci mě na tom programovém prohlášení zaujaly tři věci.

Mluví se zde o rekonstrukci Kulturního centra Kaštan, a to pouze tak, že vlastně stávající rada učiní nezbytné kroky k zahájení příprav této rekonstrukce. Mě by vlastně zajímalo, jestli

tento cíl není příliš málo ambiciózní, jestli Břevnov by si přece jenom nezasloužil v tomto volebním období, aby ta rekonstrukce se posunula trošku dále. V prosinci jsme se bavili o tom, že by se v současné době měla vyhodnocovat jakási studie, která by měla určit, co s Kaštanem bude dále, tak mě by zajímalo, jestli výsledky té studie už jsou a jestli je možné říct, kam se tedy ta rekonstrukce bude ubírat.

Podobnou připomínku mám vlastně k dostavbě krytého bazénu na Petynce, kdy v programovém prohlášení se hovoří o tom, že bychom v tomto volebním období měli získat stavební povolení na dostavbu krytého bazénu. Já se opět ptám, jestli to není trošku málo ambiciózní cíl. Přece jenom o tomto projektu se hovoří a připravuje se celá léta a já si myslím, že by bylo záhodno trošku dupnout na plyn a ten projekt posunout výrazně dále. Myslím si, že by se dalo v tomto volebním období minimálně začít stavět. Koneckonců myslím, že Zdeněk Hořánek na minulém zastupitelstvu říkal, že nyní by nemělo nic bránit dohodě s majiteli sousedních pozemků ohledně toho dalšího průběhu územního řízení.

Co naopak v tom programovém prohlášení postrádám úplně, je zmínka o dostavbě domu Generála Píky, ptám se, jestli jsem to přehlédl, případně jestli je nějaký zásadní důvod, proč tam tento projekt není vůbec zmíněn.

Naopak velmi kvituji za TOP 09 odhodlání, dát do programového prohlášení závazek, zpracovat strategický plán, Praha 6 ten dokument určitě potřebuje, víme to všichni. A já za náš klub nabízím spolupráci na tom dokumentu, pokud by byla poptávána, tak určitě můžu nabídnout naše síly včetně nějakých znalostí Evy Smutné, která se touto problematikou zabývala celé minulé období.

Co mi naopak v tom programovém prohlášení trošku chybí, je nějak jako koncepčněji zpracovaná kapitola týkající se veřejného prostoru. Máme tady pověřence pro veřejný prostor a já vlastně o tom veřejném prostoru se dozvídám útržkovitě z různých kapitol, ale nějak koncepčně zpracovaná ta kapitola nikde vlastně není. Já se tudíž ptám, kam se vlastně ta úprava, nebo ten přístup k veřejnému prostoru bude v tomto volebním období ubírat. Budeme se soustřeďovat na ozeleňování veřejného prostoru, na jeho rozšiřování, kultivaci, na kvalitní mobiliář, nebo na co. Ptám se, zdali to prostě má nějakou koncepci, kam se budeme ubírat.

V té souvislosti mě zaujala zmínka o koupališti Džbán, kdy rada bude usilovat o výkup pozemků soukromého investora Magistrátem hlavního města Prahy. Já si neodpustím takovou trochu jízlivou poznámku, jak toho chceme docílit, aby magistrát ty pozemky odkoupil. Není tajemstvím, probíralo se to tady poměrně intenzívně, že společnost Molepo za ty pozemky požaduje stamiliony korun. Já bych byl rád věděl, jak chceme docílit toho, aby magistrát utratil takto vysokou částku za pozemky na území Prahy 6. (Časový limit.) Prosím o spojení. A zda nemáme nějaký plán, jak toho docílit.

V kapitole otevřená radnice mě zaujal obrat, že zavedete registr smluv i nad rámec zákonného limitu, respektive zveřejňování údajů v registru smluv nad rámec zákonného limitu. Mě by velmi zajímalo, co to znamená a jaké údaje se budou v tom registru smluv zveřejňovat nad rámec zákona.

Zmínka o lepší přehlednosti v přístupu veřejnosti k veřejným podkladům pro jednání orgánů. Ta otázka je tam podobná, co to přesně znamená, jak se bude zlepšovat přístup veřejnosti k podkladům. A ptám se, zdali by nebylo záhodno také zlepšit přístup samotných zastupitelů k podkladům orgánů Prahy 6. Připomenu, že do současné doby nemáme přístup ke kompletní historii usnesení, a rozhodnutí orgánů Prahy 6 začínají někde v listopadu loňského roku a dosud se podle mě nepodařilo zcela promítnout ta historická usnesení do toho současného systému.

V oblasti dopravy – za mě podporuji a kvituji zmínku o projektu Zelené Malovanky, to je pro mě jako obyvatele Břevnova velmi důležité a děkuji za to.

Poslední otázka v oblasti majetku. Je zde zmíněno aktivní vystupování proti airbnb, mě by velmi zajímalo, jak toho vlastně chceme docílit a jak Praha 6, jakými konkrétními kroky hodlá proti airbnb bojovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek. Další je do diskuse přihlášen pan zastupitel Baxa, kterého ovšem nevidím v sále, tak jestli mě slyší v předsáli. (Hlas: On se omlouval.) On se omlouval, tak to ke mně nedorazilo, dobrá. Pana zastupitele Baxu přeskočíme a dávám slovo Martinovi Poláchovi.

Zastupitel pan Martin Polách: Dobré odpoledne. V programovém prohlášení vaší rady je vaše předsevzetí, které – pokud si nejste o něčem jisti, tak tam ten bod nenapíšete, protože nevěříte tomu, že to dotáhnete.

V bodě územní rozvoj čtu bod číslo šest: Příprava revitalizace ulice Dejvická v participaci s veřejností, dotčených vlastníků a podnikatelů. Když se podívám na programové prohlášení, které téměř ve stejném složení vaše rada schvalovala před čtyřmi lety, tak je tam bod obdobný: Připravit revitalizaci ulice Dejvická coby páteře Dejvic a Bubenče včetně přímého pěšího napojení metra, cílem je revitalizace přirozeného centra Bubenče a Dejvic, odstranění bariér v parteru, řešení dopravy v klidu v podzemí, obnova vzrostlé zeleně, vyhodnocení dosud zpracovaných studií a zahájení přípravy prací vedoucích k budoucí revitalizaci celého uličního parteru.

Myslím si, že za ty čtyři roky se dalo ledacos stihnout, nevidím tady hmatatelný žádný – vlastně žádnou práci, s prominutím, to předláždění vlastně té křižovatky Dejvické a Eliášovy se nedá zahrnout do této revitalizace. Myslím si, že správně na začátku se měla udělat systémová participace. Je zvláštní, že k tomu Olda Kužílek nedal pokyn nebo že to nezahrnul u takto zásadního bodu. A jsem tedy zvědav, když jste to teď vlastně poměrně konkrétně napsali do toho programového prohlášení, co za čtyři roky z toho budeme moci hodnotit, že se provedlo.

Rád bych se ještě zastavil u bodu ve stejné kapitole – územní rozvoj, kde se hovoří o ose Červený Vrch. Tam mě naopak trošku zaráží, že to je jenom jakýsi podbod veřejných prostranství s nějakým centrálním náměstím na Petřínách. Vzhledem k tomu, že osa Červený Vrch je stejně významná jako náměstí na Petřínách, a na rozdíl od Petřín tam tedy v minulosti byla provedena zásadní participace, kompletní, ta data jsou úplná, aby se s nimi dále dalo pracovat, bohužel to tady vidím jenom jako jakousi součást jiného bodu, kultivace prostoru v ose Červený Vrch a dalších lokálních center. To mi přijde škoda, ocenil bych, kdyby to byl samostatný bod. Vidím, že pan starosta hovořil o tom, že bude zřízena pracovní skupina/komise pro osu Červený Vrch. Byl bych velmi rád, kdyby začala pracovat, jsem připraven, pokud do ní budu pozván.

Jenom ze zvědavosti na to navážu s poslední připomínkou z mé strany k programovému prohlášení, když se podívám na web Prahy 6 do záložky územní rozvoj, nebo rozvoj a územní plán, tak vidím, že je tam rozklikávací odkaz na osu Červený Vrch, kde je jeden desetiřádkový odstavec s odkazem na zobrazení na mapě, bylo to aktualizováno včera naposledy, 26. 2. 2023. To by mě zajímalo, co se tam na tom aktualizovalo.

K tomu plynule bych přešel ke svému návrhu. Já vím, že zde bylo řečeno, že to je pouze libovůle rady, že projednáváme tento bod a že to není připraveno na žádné pozměňovací návrhy. Nicméně jestli tomu správně rozumím, tak je to řádný bod, ve kterém je možné dávat návrhy pozměňovací, takže tento předám předsedovi návrhového výboru. Já poprosím o doplnění konkrétního bodu, který zní: V kapitole sedm otevřená radnice doplnit bod číslo šestnáct – naplnění informační stránky Rozvoj a územní plán webu Prahy 6 kompletními informacemi o zásadních záměrech včetně příloh v časové posloupnosti. Tak jak jsem tady o tom v minulosti

hovořival, prosím, nebojte se toho, zveřejněte ty informace, naplňte ten web Prahy 6. (Časový limit.) Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu zastupiteli za příspěvek. Svůj návrh necht' předá předsedovi návrhového výboru. Slovo dávám paní zastupitelce Smutné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji za slovo. Já si myslím, že Praha 6 potřebuje jasný názor, co ano, co ne. Zdržím se jakýchkoli komentářů k vašemu programovému prohlášení, jestli za něco děkuji, nebo neděkuji, jestli se mi něco líbí, nebo nelíbí. Prostě budu jenom pokládat otázky, na které bych ráda dostala odpověď, abych se v něm orientovala. Začnu od začátku.

První je životní prostředí, bod číslo dvě, podpora adaptačních opatření. Ptám se, budete je podporovat, nebo je budete naplňovat? To znamená, budete je sami iniciovat, vymýšlet, máte tady psané takové věci, jako jsou zelené střechy, mlžítka, pítka, mlhoviště, předpokládám, že byste to měli iniciovat, a ne pouze podporovat a čekat, až vám to laskavě někdo předloží. Takže bych ráda tuhle odpověď.

Potom mě zajímá bod číslo devět – prověření možnosti zřízení městských holubníků. Máte vymyšlena místa, kde budou, anebo hodláte je dělat v přírodě. Pakliže by to mělo být někde v obytných zónách, máte domyšleno, jakým způsobem budou chráněny historické stavby, sochy a tak dále, naše Poutní cesta do Hájků, protože víme, co holubi dělají v centru. Znamená to sítě plus další trny na parapetech a tak dále. Vede to s sebou spoustu konsekvencí, jestli si sem chcete holuby nasadit.

Tady toto přejdu – Vítězné náměstí.

Otevřená radnice. Tady je bod číslo tři – podpora systémové participaci spočívající v zapojení veřejnosti do vhodných projektů. Máte stanovena pravidla, které projekty budou vhodné a nevhodné, abychom se v tom dobře orientovali? To mě zajímá.

Bod číslo čtyři – podpora zveřejňování dalších informací na Geoportálu Prahy 6. Geoportál stál poměrně dost peněz, takže bych předpokládala, že tam bude systematické zveřejňování a ne podpora. To znamená, chcete zveřejňovat, nebo budete čekat, až si o to někdo řekne? Jakým způsobem tohle máte nastaveno, mě zajímá.

Územní rozvoj. Tak tady asi půjdu až úplně na konec. Tady máme bod číslo třináct – podpora výškově přiměřené zástavbě v rozvojové lokalitě Dejvice. Tak podpora, nebo požadavek? Máte na to názor? Já jsem myslela, že na to má městská část názor, takže byste měli mít k tomu požadavek, jestli jasně řečeno ano ano, ne ne, a ne takovéhle kličky háčky, kam se dostaneme všude.

Patnáct. Vystupování proti necitlivé zástavbě oblasti Petynky, Petřín. Vy čekáte nějakou zásadní zástavbu na Petynce kromě toho, že tam bude buď hotel, který - už víme, že tam bude bytový dům, nebo se tam plánuje ještě něco dalšího? Nebo proti tomu chcete vystupovat, když už má rozhodnutí? Nebo jaká je vaše další strategie na Petřínách? Vystupování proti necitlivé zástavbě – 11 pater stávajícího věžáku na náměstí, které se prosadilo, tak to vám přijde jakoby dobré, takže tam budou další 11patrové, nebo se budeme držet přiměřené výšky šest sedm pater maximálně? To by mě zajímalo. A další lokality – já bych tam určitě brala - například dneska jsme se bavili o Šárce, veškeré památkové zóny a tak dále. To znamená, vystupování proti necitlivé zástavbě – tam by mělo toho být vyjmenováno podstatně víc, dneska jsme si to u té Šárky užili.

Potom je tady šestnáctka – podpora zřízení Plečnickovy aleje. Vždyť je to součást nějakých dohod v rámci Blanky, takže tam bych čekala požadovat urychlenou výstavbu, urychlenou realizaci, a ne podporu, když budete čekat - bude, nebude, tak řekneme ano, neřekneme ne. Tomu nerozumím.

V tom územním rozvoji jsem vůbec nenašla Sedlec, Ruzyni, Strahov, Papírenskou a další rozvojové lokality. Kdo to má na starosti? Vy, nebo vy, pane místostarosto ve strategii, nebo kde? V programovém prohlášení takové zásadní věci nejsou. Proč tam nejsou? Jaké k tomu je důvod? Bojíte se toho, nebo máte pocit, že počkáte, až to vymyslí město, nebo jak?

Doprava – podpora dokončení obchvatu Prahy v severozápadní podobě, to je přesně to, co jsem čekala, takže přihlásíte se aspoň k platným zásadám územního rozvoje? Budete mít aspoň tolik síly se přihlásit k platným ZÚRkám a doplníte to tam? Nebo budete opravdu jenom na úrovni Sedlce nebo Suchdola čekat, jak se to vlastně vyvine. To mi tam opravdu velmi vadí.

Dvanáctka – dohled a koordinace prací. Prosím vás pěkně, tam už je to dneska o kontrole a koordinaci. Tam už je to všechno nastaveno, to znamená, tam už by měla ta věc skutečně být prezentována jinak, jež dohled a koordinace, takže kontrola a koordinace.

Devatenáctka – podpora urychlené přípravy parkovišť P+R. Takže budete to podporovat, nebo budete aktivně do toho vstupovat, vyjmenovávat ta místa a požadovat na městě, aby je realizovalo? Podpora je mi málo. To znamená, používat slovo trvat, iniciovat, vyžadovat a tak dále, myslím si, že by v programovém prohlášení městské části Praha 6 bylo namístě. (Časový limit.) Prosím spojit příspěvky.

Jednadvacítká – podpora vybudování lávky. Tlak na vybudování lávky. Ta soutěž a všechno už je tady dávno, to znamená zase – odvahu, tlačit na to.

Dvacet tři – podpora projektu Zelená Malovanka. Tlak na Zelenou Malovanku. Co mi tam zásadně chybí – protipožární otvor na Malovance. Tento kráter, který tam ovlivňuje bydlení lidí v bytech nad tím, vy to nemáte v programovém prohlášení? To znamená, pro vás je ten kráter v pořádku? Mám pocit, že to by tam rozhodně mělo být.

Kultura – dokončení projektu Stanice Praha. Co to je dokončení? V jaké jsme fázi? To znamená projektové, nebo už jdeme do stavebního řízení, nebo realizace? Zase – slovo by tam bylo potřeba: realizace. Chcete to dotáhnout do realizace. Tak jako máte realizace rozšíření Dejvického divadla, rozšíření Spejbla a Hurvínka, takže asi by si Stanice 6 zasloužila také slovo realizace, nebát se toho, ano.

Trináctka – podpora vzniku kulturního centra na Vítězném náměstí. Podpora – já jsem myslela, že jsme ji požadovali od té soutěže, takže tam by to slovo bylo také namístě jinak, abychom věděli, kam směřujeme.

Podpora – relokace trhu, takže by měla být příprava. Až najednou budeme v tom čase, tak budeme to mít připraveno, nebo nebudeme? To znamená, zase jiné slovo. Jinak se k celé té záležitosti postavit. Mám s tím problém.

Strategický plán - měly by tady být rozepsány věci, které doposud nejsou z hlediska strategického plánu dodělány, například jsme si říkali ten majetek. A vůbec by mě zajímalo dál rozepsat ten princip, ale tam jsem připravena, tak jak říkal náš pan předseda, se nějakým způsobem o tom s vámi klidně bavit, budete-li mít zájem. Když ne, je to vaše volební období, vaše práce, vaše povinnost vůči městské části.

Takže na všechny tyto body bych si přála odpověď. Děkuji vám.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další do diskuse je přihlášen zastupitel Lukáč.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Vážení přítomní, dámy a pánové, já budu v podstatě stručnější než paní Ing. Smutná, i když musím říct, že ten program rady městské části je nesmírně rozsáhlý a ke spoustě bodů by se dalo diskutovat. Já se ale soustředím jenom na tu jedenáctou kapitolu dopravy. Já jsem jeden z těch, kteří se po Praze 6 vlastně pohybují skoro výhradně autem. A jakožto řidič mám své povinnosti, kterých jsem si velice dobře vědom, a proto dávám vždycky velký pozor na výskyt chodců a cyklistů. Musím říci, že mě docela překvapuje, že na množství komunikací, kde jsou namalované cyklistické pruhy, žádní cyklisté

nejsou, já je tam prostě nevidím, přestože třeba po Evropské, Patočkově nebo Střešovické a dalších se dnes a denně pohybuji, a vidím možná jednoho za den. Chtěl bych se zeptat, jestli se bude nadále pokračovat v malování cyklistických pruhů s nemalými náklady pro neexistující cyklisty. Nebo jestliže mi někdo řekne, že tady kecám a vymýšlím si nesmysly nebo že účelově lžu, tak jestli by se někdo, kdo má na starosti chytré město, mohl zasadit o sledování cyklistických pruhů prostřednictvím kamerového systému, a jestli by se dalo spočítat, kolik cyklistů se na nich opravdu za den vyskytne. Jestli tady náhodou nevyhazujeme prostředky na úplně nesmysly, stojí to nemalé peníze, a jestli by se ty prostředky třeba nedaly použít jiným způsobem.

V souvislosti s tím bych ještě zareagoval na vystoupení pana Hruběše, který hovořil o zapůjčování kol někde na sídlišti Dědina. Myslíte si opravdu, když se tam zřídí stanice k zapůjčování kol, že ti lidé budou na tramvaj jezdit na kole? Já bych na to byl velice zvědavý. To je tak asi všechno.

Ale kromě toho, když se tak rozhlédnu, kdo z vás sem dneska přijel na kole? (Konstatováno z pléna, že je zima.) Víc nepotřebuji vědět, děkuji vám mockrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, byť tady tradičně zaznívala spíš slova na podporu pěší dopravy, hromadné dopravy a cyklistiky, tak teď jsme slyšeli i názor příznivce automobilové dopravy. Každopádně teď předám slovo panu zastupiteli Vlachovi.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já si dovoluji začít lehkou glosou na předřečníka. Právě jsme byli svědky definování Schrödingera cyklisty, dokud ho nevidíme, tak nevíme, zdali tu je, nebo není, tak uvidíme, kam to povede, třeba se manifestují.

Každopádně já bych k tomu přidal ještě jednu věc, a to nejenom cyklista, ale i chodci. V tom programovém prohlášení je jeden bod, který říká, že bude rada podporovat vznik nových přechodů pro chodce mimo jiné u přístupových tras do Stromovky, což je skvělé, a když se to tam povede vyřešit, tak to bude úplně famózní. Ale já bych jenom chtěl vypíchnout, že pouze přechody – nebo i pěší jsou vlastně účastníky dopravního provozu, i pěší je doprava, a byl bych nerad, aby se celá tato problematika degradovala jen na přechody. Ale to je jenom na okraj.

Potom bych navázal na pana předsedajícího, který říkal, že to není místo dávání připomínek a protinávrhů k programovému prohlášení. Já to chápu, to programové prohlášení už bylo přijato, ale přece jen i pan starosta v tom úvodním slově na začátku říkal, že ta diskuse má sloužit k tomu, aby tady došlo k nějaké výměně názorů a byly řečeny podněty, které můžou sloužit k tomu, aby to prohlášení bylo ještě lepší. Nevím, zdali máte v plánu ho aktualizovat, já bych vlastně považoval za poněkud vhodnější, kdyby nejprve proběhla tato debata se zastupitelstvem, kterou – jak už tady bylo zmíněno několikrát – kvituji jako všichni ostatní, a až potom jej přijala rada, aby nebylo potřeba ho novelizovat a opravovat, a byla tam ta možnost zapracovat připomínky, které tady zazní. Ale je to na vás, je to vaše prohlášení, já zde nevystupuji proto, abych toto kritizoval.

Já bych měl jenom jednu věcnou poznámku – a obrátím se na pana starostu, doufám, že mi bude věnovat chvilku pozornosti. To je pole digitalizace a IT. V zásadě asi všichni víme, že se chystá určitá transformace toho, jak IT na městské části nebo na úřadě funguje. Já nemyslím, že to je nějaké tajemství, bylo to předmětem koaličních dohod, je to i komunikováno s aktéry v tomto. Vlastně to, co mě překvapuje, je, že podle mě ten projekt je vlastně velmi ambiciózní a může to být jeden z nejambicióznějších projektů v tomto odvětví od doby, co pamatují. Myslím si, že to je projekt, který může mít velký úspěch a má sebou velké riziko, a vlastně mě velmi překvapuje to, že v tom programovém prohlášení toto podchyceno není. Ono koneckonců to není jenom o tom projektu, ten projekt té transformace by měl navazovat i na jakousi strategii,

což je jakýsi dokument větší, který by toto měl zohlednit. A vlastně vzhledem k tomu, jak jsem řekl, že to podle mě je jeden z největších počinů, který v tomto odvětví za x volebních období by měl nastat, tak mě vlastně dost překvapuje, že to v tom prohlášení není. Vzhledem k tomu, že to možná zahrnete někdy později, nebo ne, to nechám na vás, tak to nebudu dále komentovat, akorát vám dám tuto připomínku, kde si myslím, že to je věc, která tam kriticky chybí, a vy sami jste se rozhodli ji realizovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za váš příspěvek. Vzhledem k tomu, že už bylo 15 hodin, děkuji kolegům za připomenutí, tak musím přerušit tento bod podruhé a přejdeme k interpelacím.

Já bych možná vedení předal někomu z dalších – panu starostovi? (Souhlas.) Děkuji.

Interpelace

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji panu místostarostovi za řízení a jako první do interpelací občanů – dneska máme 4 interpelace občanů a myslím, že se blížíme u interpelací zastupitelů zase rekordu, máme jich 23, tak pojďme na to s tím, že jako první by vystoupil D. P. se svou interpelací na starostu městské části. Připraví se paní Ing. E. L.

Pan D. P.: Poprosím ještě o tu prezentaci, mám krátkou prezentaci, kterou bych vám chtěl ukázat, protože obrázek řekne víc, než tisíc slov, jak se říká, tak jestli to můžeme pustit. (Spuštěna prezentace.)

Jinak moc děkuji za to usnesení, opravdu si toho vážím. Ještě jednou děkuji, a už vám pak dáme s Šáreckým údolím na chvíli pokoj.

Jmenuji se D. P., už jsem se představil ráno. Dobré odpoledne. V prezentaci bych vám chtěl ukázat tři domy v Šáreckém údolí. Chtěl říct, co mají všechny společného, těch domů tam najdete celou řadu zejména od roku 2019, kdy spolky nejsou – nebo nemůžou být účastníky řízení. Pak bych vám chtěl říct vlastně, co by se s tím dalo dělat. Jak se říká, nic není starší, než včerejší noviny, tak i ta moje prezentace dopadla stejně, protože mezi tím ty události předběhly mě a právě usnesením, které jste přijali, si myslím, že jste tu cestu ukázali už i tou debatou, která tu zazněla.

(Odkaz na prezentaci:) Tak se ta stavba jmenuje a je to ve skutečnosti soubor dvou domů, které získaly stavební povolení. Zatímco na tom horním snímku, nahoře vidíte všechny domy, které se musely přizpůsobit regulativům, jedno patro, omezená zastavěná plocha plus jenom obytné podkrovní, tak tato stavba dopadá tak, jak dopadá. Jestli můžu poprosit o druhý snímek.

Ve stanovisku odboru územního rozvoje Prahy 6 si můžeme přečíst věty, jako - neporušuje charakter lokality, koresponduje se stávající zástavbou, a podobně, obrázek si udělejte asi sami. Poprosím o další snímek.

Je to už víckrát zmiňovaná Velká Pachmanka, horní snímek je ta usedlost, jak ji najdete na Wikipedii, na dolním snímku vidíte vizualizaci, kdy ze 163 m² se to vlastně rozšiřuje na 628 m², čili 3,8 krát větší plocha.

A když se podíváme na další snímek, tak zase najdeme v kladném stanovisku odboru územního rozvoje věty, jak je můžete načíst, kdy se konstatuje: nenásilně vstupuje do zachovalé krajiny chráněného přírodního území, má uměřený objem, forma je zvolená citlivě. - Opět nekomentuji, nechám, abyste si na to udělali názor sami. Poprosím o další snímek.

Toto je vlastně jakoby současná stavba Velké Pachmanky. Každý se tam může jít podívat, aby si uvědomil to měřítko a porovnal to i s vedlejší stavbou Vizerky od stejné architektky. Můžu poprosit o další snímek?

Toto je prosím dům, který v Šárce nenajdete, je to dům na sousedním pozemku, kde bydlím já, v Pokojné ulici, tam k mé radosti odbor územního rozvoje poměrně dobře identifikoval ty problémy – když můžu poprosit o další snímek, tak konstatoval, že je to v OBA, kde by měla být maximální HPP 163, a tady jsme možná na dvojnásobku nebo trojnásobku, čili odbor územního rozvoje řekl - je to v zásadním nesouladu s územním plánem. Rovněž se divili tomu, na čem se většina těch staveb staví, a sice na nějakých výjimkách, čili je tam nějaká koncentrace a násobení výjimek, na základě kterých ty stavby jsou povoleny.

Když to posunete prosím na další snímek, tak nikoliv díky úsilí stavebního úřadu, ale díky žalobě na ochranu držby se mi povedlo tuto stavbu odstranit, v roce 2020 ji skutečně až do základu odstranil vlastník a prodal, ale – poprosím o další snímek – když se podíváme, co se tam chystá, tak existuje platné územní rozhodnutí, kdy v HPP 308 m², což odpovídá skoro něco mezi béčkem a céčkem, dokonce ta stavba je ještě o 75 cm vyšší než ten původní dům, tak stejně k mému velkému překvapení odbor územního rozvoje konstatoval, že respektuje a doplňuje stávající zástavbu a vydal opět kladné stanovisko k této stavbě.

Pokud můžeme posunout na další snímek, tohleto vlastně stálo na začátku činnosti našeho spolku, to je bezprecedentní zásah do významného krajinného prvku lesostep Pod Kuliškou, kdy ten dotýčný podnikatel vybagroval třetinu kopce, postavil tam 90 metrů opěrné zdi, a jestli můžeme dát další snímek, tak na ploše 850 m² postavil rodinný domek 12 + 1.

Tohle se prosím v Šárce děje, takových snímků bych vám mohl ukázat řadu. Slíbil jsem, že řeknu, co s tím, a ono to tu zaznělo, je to v té důvodové zprávě toho předchozího usnesení. Existuje totiž územní studie, kterou si objednala městská část, ta územní studie by měla být závazná pro odbor územního rozvoje, a já tedy navrhuji, aby se do budoucna odbor územního rozvoje řídil touto územní studií. Bylo by samozřejmě dobře, kdyby se ta územní studie skutečně dokončila, projednala s veřejností, zapsala na stavební úřad v Brně, tak jak se to má udělat, k tomu by možná mohl něco říct jak Jakub Stárek, tak nový radní pro územní rozvoj pan Ing. Kožený, což by byl vlastně můj požadavek.

Jestli můžu poprosit poslední snímek, tak to jsou ty zásadní otázky, kdy vlastně jako každé stanovisko územního rozvoje končí jednou větou: Jak vyplývá z výše uvedeného hlediska, z hlediska územního rozvoje, z námi sledovaných zájmů předložený záměr v dané podobě akceptujeme. – Kdybych si měl položit otázku, kdo jsou to ti „my“ a jaké zájmy sledují, tak přiznám se, že se úplně nepotkávám, já myslím, že zájmy občanů Prahy 6 jsou jiné, že by v tomhle asi mělo dojít k revizi celého pohledu na věc, jak přistupovat ke stavbám zejména v přírodním parku, aby už do budoucna vycházela z odboru územního rozvoje taková stanoviska, která sledují zájmy nás občanů Prahy 6, a to ochranu přírodního parku, ochranu jeho krajinného rázu. To je za mě všechno, děkuji za pozornost a ještě jednou děkuji za vaši podporu. Na shledanou. (Potlesk z řad občanů.)

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dávám slovo v tuto chvíli. Já řídím a dávám si slovo na odpověď. Děkuji za vaši interpelaci, děkuji za to, že jste využil tu příležitost tady vystoupit, určitě se tím budeme zabývat. Myslím, že dnešek byl toho příkladem. Samozřejmě že je potřeba vždycky znát nějakým způsobem kontext toho prostoru, vůči vám - samozřejmě určitě se budeme dál bavit o tom, my vlastně tu studii, asi že známe ty důvody, proč jsme ji vlastně přijali jako spíš politický dokument pro naše rozhodování, tak v tomto případě si myslím, že to bylo správné rozhodnutí a že jsme to přehodili na hlavní město Praha, která má daleko větší šance a možnosti, jakým způsobem s tou záležitostí jakkoli pohnout. Určitě budeme hovořit teď znovu na územním rozvoji se staronovou politickou reprezentací o tom, jak na to zareaguje, ale určitě s panem Hlaváčkem, v tuto chvíli myslím pana Hlaváčka náměstka primátora, si o tom promluvíme. S tím, že ještě zkusíme využít toho – lehkou repliku vůči zbytku zastupitelstva, a to je to, že mohli bychom se podívat do toho, teď myslím k těm jednotlivým stavbám, kdo byl v té dané době, kdy o tom odbor územního rozvoje odborně vydával svoje stanovisko, kdo byl

příslušným radním, který to měl na starosti, a které z těch projektů byly v komisi územního rozvoje. Myslím i nějakou věc, o které jste hovořili, za mě osobně, já si tu analýzu pro sebe udělám, když tak ji potom případně s vámi nasdílím a řekneme si, co a jak. Ale uvidíme, jestli se na tom prokáže – já jsem to nechtěl říct u toho předchozího bodu, jaká je vševědoucnost těch jednotlivých radních, kteří mají tuto gesci na starosti. Každopádně gratuluji k tomu odstranění té stavby. My se v tomto případě snažíme také nalézt příklady toho flagrantního porušení jednotlivých předpisů a stavění mimo v rozporu třeba s rozhodnutími, a odstraňování staveb by mělo být, řekl bych, častější na repertoáru stavebního úřadu, než je tomu dneska. To si jako člověk, který je v čele Úřadu městské části Praha 6 coby starosta velmi silně přeji. Takže nebereme to na lehkou váhu, budeme se tím zabývat a děkuji za interpelaci, která doplňuje dnešní jednání k bodu Jeseter resort.

Jako dalšímu dám slovo E. L. Paní inženýrko, máte slovo, a připraví se A. M, který vystoupí po paní L..

Paní E. L. (Ing.): Dobrý den, dámy a pánové, pane starosto. Přečtu vám tady ne z notebooku, ale z papíru svou interpelaci a čekala bych odpověď.

Dne 13. února letošního roku byly zahájeny takzvané stavební práce u nás v domě, o nichž jsme se dozvěděli prostřednictvím nástěnky na chodbě našeho domu v Bělohorské ulici číslo popisné XXX. Toho dne zde bylo vyvěšeno nepodepsané oznámení s tím, že budou u nás zahájeny stavební práce na celkové opravě bytů číslo 11 a 15. Kontakt je zde uveden na jakéhosi pána jako oprávněného zástupce zhotovitele ze společnosti LaWei Stav. Upřesnění, o jaké práce půjde, potom bylo na základě stížnosti zveřejněno asi po 14 dnech bouracích prací.

Od té doby zde téměř bez přestání jiní zaměstnanci této firmy provádějí především vrtáním a sekáním bourací práce. Oba byty jsou kompletně zbaveny veškerého vybavení – kuchyně, toalety, vany, umyvadla, dveří, zárubní, omítek, podlah. Na můj dotaz mi bylo oznámeno, že se zde provádí komplexní rekonstrukce těchto bytů včetně nového elektrického vedení, podlah, dlažby, obkladů a odpojení od plynu.

Rekonstrukce elektřiny je prováděna úplným vybouráním tohoto vedení v bytě, přičemž vrtání je prováděno přímo z druhé strany zdi bytu, kde bydlím já shodou náhod. Suť a rozbitá dlažba byly nabírány při otevřených dveřích toho sousedního bytu do popelnice v bytě či na chodbě nebo sypány lopatami do pytlů a poté odváženy výtahem.

Takzvané stavební práce jsou jednak v kontraindikaci se stanovami SVJ, protože bytová jednotka má být řádně udržována a toto udržování nemá být na úkor užívání sousedních bytových jednotek, a dále uvrhly řadu vlastníků do prostředí dvou měsíců probíhající stavby se všemi negativními důsledky, tedy hlukem, vibracemi, prašností, a to veškerých společných prostor, chodeb včetně výtahu v tomto domě.

Ptám se tedy, proč SNEO provádí část takzvané rekonstrukce zcela zbytečně a tím se také zbytečně zvyšují náklady na tyto práce. Konkrétně jde o elektroinstalaci, protože ta se ve všech bytech tohoto domu dělala zhruba před dvaceti lety a zcela vyhovuje požadovaným standardům.

Dále se ptám, kdo schválil postup komplexní rekonstrukce těchto bytů, proč se oba byty nyní opravují zhruba po roční pauze, kdy zde nebydlel žádný nájemník. Proč byly byty tak dlouho neobsazené? Proč se nepostupuje s péčí řádného hospodáře, tedy se snahou realizovat opravu v nezbytně nutném rozsahu prací a především se řádně dle stanov o tento nemovitý majetek v době pronájmu starat? Kdo kontroluje objem prací, kvalitu a dodržení smluvních podmínek? Kde je zveřejněna smlouva o dílo, kdy byla a kým schválena? Budou tyto oba byty potom nabídnuty opět k pronájmu, nebo budou určeny k prodeji, a případně jakou metodou?

Co žádám na tomto místě, je návrh kompenzace za ztížené nebo téměř nemožné užívání bytových jednotek v sousedství, bytových jednotek XXX/11 a 15, to jsou ty dva byty nad sebou,

které se rekonstruují. Bydlí zde totiž starší lidé, kterým navíc zimní období prakticky znemožňuje svoje byty opustit.

Jako vstřícný návrh předkládám, aby za dobu trvání takzvané rekonstrukce, zatím je na vývěsce zveřejněno do 14. 4. 2023 a byla jsem informována, že budou postupovat ještě dál bourací práce a další poměrně hlučná rekonstrukce, tak aby byli majitelé případně nájemci sousedních bytů odškodněni náhradou ve výši řekněme dvouměsíčního příspěvku na správu domu nebo pozemku nebo jedné poloviny nájemného za dva měsíce. Odpověď prosím písemnou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o reakci pana místostarostu Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já děkuji za vaši interpelaci, odpovíme samozřejmě písemně. Jenom drobnou reakci zde na místě. Je mi líto a chápu samozřejmě, že v případě rekonstrukcí v bytových domech to okolí, ostatní bytové jednotky těmi rekonstrukcemi do jisté míry trpí. Sám s tím mám praktickou zkušenost ze svého bytu a s rekonstrukcí v našem domě. Nicméně vy jste to uvedla do takových uvozovek, takzvaná rekonstrukce, my se o náš bytový fond snažíme průběžně starat, ve chvíli, kdy ty byty se uvolní a ta jednotka je na rekonstrukci zralá, tak k nim přistupujeme tak, abychom ten bytový fond obnovovali a udržovali v nějakém standardu dnešní doby. Myslím, že to je zcela správně, to, že například argumentujete tím, že elektroinstalace je 20 let stará a je stále docela dobrá, myslím, že takhle k tomu přistupovat nelze. Když se přistupuje k té rekonstrukci, tak se dělá komplexně.

Podrobnosti v tuto chvíli nemám teď tady před sebou, zodpovíme to samozřejmě písemně s odborem, ale ještě k tomu dodám, že ty byty se nebudou následně prodávat, my jsme deklarovali a máme to ve všech našich strategických dokumentech, že svůj bytový fond budeme udržovat, nebudeme dále už žádné byty rozprodávat, ba naopak je naší strategií ten bytový fond rozšiřovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete, můžete jednu minutku reagovat.

Paní E. L. (Ing.): Já jenom děkuji, a tu písemnou interpelaci mám předat kam?

Starosta pan Jakub Stárek: Písemnou interpelaci předejte tamhle hlásící se paní Chupáčové, my to máme i ze stenoáznamu, takže přesně budeme vědět, co tady bylo řečeno. (Paní L.: Díky.) Perfektní, děkuji.

Poprosím pana Ing. A. M., připraví se pan doktor H. Pan M. vystoupí s interpelací na pana poslance Koláře, na pana zastupitele Koláře s tím, že téma a název Pan Kolář, cesta k moci.

Pan Aleš Moravec (Ing.): Už to můžu spustit? (Souhlas.) Vážený pan doktor Ondřej Kolář, cesta k moci. Vážený pane doktore Koláři, vaše celá elegance a noblesa je zřejmá s vaší geniální větou – cituji z vašeho dopisu jedinou větu, kterou jste mi napsal: Mrzí mě, že jste 17. listopadu 1989 na Národní třídě dostal přes držku. – Tato věta ukazuje vaši duši a noblesu. Nádhera, která číší z vaší duše, a noblesa, z níž vysvítá jednání vaše a vašeho tatínka, který vás vede.

Dosazen předsedou TOP 09 Karlem Schwarzenbergem na volebním jednání v roce 2018 jste sestavil kandidátku, nepřipustil jste skutečné bojovníky proti komunismu Maška a spol vůbec k volbám a nechal jste se zvolit předsedou.

Když jsem vám osobně ukázal doklad volby v ANO, kde Babiš bez voleb udělal totéž a kdy jsem tehdy nevěděl, že jste před tím předvedl to samé, žádal jsem vás se svými mnohými spolubojovníky, s kterými jsme tady vyhráli, že těm lidem neprodali byty nad hlavou, abyste

se s nimi nikdy nespojil v koalici. Vy jste to ovšem udělal, a jako jediný v Praze a možná v republice spojil jste se jako demokrat s ANO v koalici, a naopak Zelené za kverulování jste vyhodil.

Pak jste pěti lidem podal ruku na potvrzení, že podvodně vyhozenou paní Vondrákovou z bytu nebudete dále pronásledovat, a slib jste do měsíce porušil. Pak jste mimochodem mezi mnoha svými dobrotami prodal Pentě pozemek na Vítězném náměstí o 80 milionů levněji než magistrátní posudek a nechal tam stavět sedmiposchodový dům proti vedlejším čtyřpatrovým.

Před volbami do Parlamentu přítelkyně vašeho otce, redaktorka paní Světlana Witowská na začátku vysílání hlavních zpráv ČT přivedla bezdomovce a bezdomovkyni, aby vyprávěli, jak Dominik Feri, třetí na kandidátce TOP, se sexuálně radoval se slečnami, což jsem viděl, tento pořad, a bylo mu doporučeno, aby opustil kandidátku a dali tam vás, pane Koláři. To je zajímavé, místo aby to posunuli. Tak se dělá kariéra! Prostě zasáhl tatínek se svou přítelkyní.

Dále. Vážený génie, já v mladých letech, když jsme spolu se Zunou a Šimkem založili Divadlo mladých v nočním klubu Olympik ve Spálené ulici, za první republiky tam chodila paní Mandlová a zpíval R. A. Dvorský, tak tam jsem v roce 1959 až 1962 zpíval rock-and-rolly a hrál, byly mé styky s děvčaty stokrát větší, můžu vám to dotvrdit, než Feriho, tak byste mne vy a vaše rodina museli zastřelit, kdybych byl vaším konkurentem.

A tak vás nyní čeká jistě další polepšení na post velvyslance nebo ministra, váš dokonalý tatínek se po volbách moc chlubil, že měl kandidovat místo Pavla, pak že si to rozmyslel a dal sehnané peníze panu Pavlovi, tak to vypadá, že ho chce vodit jako medvěda. Ale tatínek by dostal mňh hlasů, kdyby chtěl jít do těch voleb, než Bašta, si myslím. To je hnusná sebechvála, co on tady říkal, jako vše, co podniká. A vy také.

Tak jsme zvědaví, kdy konečně někdo navrhne pana Koláře na velvyslance ve Francii, Anglii a jinde, USA, kde jste už byl kdysi s tatínkem-velvyslancem také. Už se těšíme.

Děkuji mnohokrát za pozornost a doufám, že se vám to povede – nejméně dělat ministra. Merci beaucoup.

Starosta pan Jakub Stárek: Také děkujeme s tím, že poprosím Ondřeje Koláře, jestli chce reagovat.

Pan A. M. (Ing.): Poprvé bude někdo reagovat.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji moc. Nejsem doktor. (Pobavení v sále.)

Pan A. M. (Ing.): To mě mrzí, to vám nezařídili, abyste byl i doktor? Mějte se hezky, bylo mi potěšením, když jsem s vámi osm let bojoval. Mějte se hezky!

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další a poslední mezi občany je přihlášen pan doktor I. H., interpeluje opět pana Ondřeje Koláře a Oldřicha Kužílka. Interpelace má název Znovu k právu na informace. Poprosím pana emeritního zastupitele H.

Pan I. H. (JUDr.): Vážený pane starosto, zastupitelky, zastupitelé. V souladu s platným jednácím řádem Zastupitelstva městské části Praha 6 jsem vznesl dne 16. 12. 2022 několik otázek na pověřence pro otevřenost, média a participaci Mgr. Kužílka a současného zastupitele, minulého starostu Mgr. Koláře. V zásadě moje interpelace směřovala ke zjištění, zda byla na konci minulého volebního období zpracována zpráva o plnění Programového prohlášení rady za období let 2018-2022. Pokud nebyla tato letitá praxe naplněna, požadoval jsem sdělení důvodů, které vyhotovení takového dokumentu zabránily, případně upřesnění, zda jde v daném případě o koncepční záměr.

Z odpovědi Mgr. Kužílka vyplynulo, že předmětná zpráva nebyla zpracována, protože v dané době nebyl členem rady, nemá povědomost o politických souvislostech. Bývalý starosta, současný zastupitel Mgr. Kolář mi dosud písemně neodpověděl a ani na jednání zastupitelstva, kde byl přítomen, se nevyjádřil. Žádám proto, aby tak učinil dodatečně a žádám písemnou odpověď.

Dále se obracím na Mgr. Kužílka s žádostí a odpověď a zjednání nápravy. V minulosti vedení radnice vyhovělo mým požadavkům na zlepšení a zjednodušení informovanosti veřejnosti o otázkách projednávaných v zastupitelstvu. Program Zastupitelstva městské části Praha 6 publikovaný na internetu dostal u jednotlivých bodů nejen odkaz na usnesení rady a předkládaný veřejně dostupný materiál, ale současně byly z odkazu tyto informace a dokumenty zpřístupněny všem občanům na jedno kliknutí. Podle mých zjištění tento systém zpřístupněný předmětných informací dnes nefunguje. Čili ptám se, proč. Dále se ptám: Má vedení radnice zájem na jeho obnovení? A závěrečná otázka směřuje k tomu, kdy lze očekávat nápravu a obnovení původní praxe včasného zpřístupnění všem občanům všech obsahů zastupitelstvem projednávaných materiálů. To je jedna část interpelace.

Druhá je vysloveně konkrétní na věci, které jsou nějakým způsobem buď nedotaženy, takže z minulosti já registruji po dvou interpelacích to, že nebylo doplněno ono přízemní zábradlí u Patočkovy ulice v zeleném pruhu, které by znemožňovalo vjezd automobilů mezi domy 1638/67, to je ta červená, a 1636/63.

Dále si dovoluji upozornit na poškození chodníku, dlažby přibližně 2 m² před domem Patočkova 1657/79.

Dále na poškození chodníku v ulici – křížení Pod Drinopolem, Nad Kajetánkou, které také vyžaduje opravy, samozřejmě je jasné, že z technologického hlediska to bude možné učinit asi až na jaře, ale jaro doufejme skutečně přijde reálně během pár týdnů, takže by to nemělo být tak dlouho

Děkuji vám všem za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chtějí, tak dávám prostor zejména k odpovědi v té první části pro pana Kužílka a pana Koláře. Poprosím – pan pověřenec a předseda výboru pro média, participaci Mgr. Oldřich Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji. Pane doktore, k té první části chápou, že už nejsem interpelován, neboť jsem vám odpověděl plně. K té druhé části, to je dobrý podnět, my sami o tom víme, web je v přestavbě, vaše představa, že by v programu zastupitelstva bylo prolinkováno přímo na podklady, které jsou k tomu bodu dostupné a z rady, s tím zcela souhlasím. Myslím si, že bychom to do léta mohli zvládnout a je to určitě cílem. Čili vy jste se ptal, jestli je zájem vedení radnice, myslím si, že můžu říct, že je takový zájem, takhle zlepšit informovanost obyvatel. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já se s tímto ztotožňuji. Ondřej Kolář není v sále, takže asi nevystoupí. Pane H., máte možnost – zbytek bude odpovězen písemně.

Pan I. H. (JUDr.): Já mám jenom prosbu, abych ten výrok pana Mgr. Kužílka dostal písemnou formou. Myslím, že i veřejnost to bude velmi zajímat, protože je to věc velmi aktuální. Vezměte si, že řada starších občanů má velký problém potom na tom webu vyhledávat ono usnesení rady městské části, je to prostě složité. Čili ta technika fungovala a jsem rád, že bude fungovat. Škoda jen, že to bude až za několik měsíců. Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tímto jsme ukončili interpelace občanů a přesouváme se k zastupitelským interpelacím. Jako první vystoupí se svou interpelací Schvalování programu komisi paní zastupitelka Tichá a interpeluje mě. Dávám jí slovo.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se ráda v tomto obrátila i na pana místostarostu Koženého. Děkuji.

Vážené zastupitelstvo, vážení občané, vážený pane starosto a pane radní, mohli byste mi vysvětlit, z jakého důvodu se komise územního rozvoje nemohla sejít na mimořádném jednání ohledně bytového domu Vokovice? Dostali jsme tuto žádost o projednání od občanů, majitelů domů Nad lávkou 784/3, kteří jsou účastníky řízení ve věci bytového domu Vokovice, a oni nás požádali o projednání co nejdříve, protože museli učinit vyjádření k podanému odvolání do 17. února. Z toho důvodu jsme s kolegyní Smutnou navrhovaly předsedovi komise územního rozvoje svolat mimořádné jednání komise, ale pan předseda nám odpověděl, že po konzultacích s gesčně příslušným místostarostou pro územní rozvoj rada městské části nežádá a nebude žádat stanovisko naší komise k předmětné věci jako poradního orgánu rady a celou věc bude řešit v rámci své činnosti, tudíž je v tuto chvíli bezpředmětné mimořádné jednání komise, to nám napsal pan předseda.

Vzhledem k tomu, že si dle jednacího řádu komise sama má odhlasovat svolání mimořádného jednání, tak se ptám, proč se tak nestalo, proč jsme se nemohli svolat, protože k žádnému hlasování nedošlo, žádné neproběhlo. Dovoluji si upozornit na bod jedna článku jedna jednacího řádu komisi a rady městské části: Rada městské části Praha 6 zřizuje podle § 101 a tak dále, zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, komise jako své iniciativní a poradní orgány a vymezí okruhy jejich činnosti. – Takže z toho mi vyplývá, a stejně tak ze statutu, kde se říká: Statut komise územního rozvoje, který jsme si schválili už v lednu, bod dvě – komise územního rozvoje je iniciativním a poradním orgánem Rady městské části Praha 6 v plánování rozvoje městské části. Z toho mi tedy vyplývá, že my jako komise můžeme přicházet s podněty a návrhy bodů, které chceme projednávat, a také občané, jako v tomto případě, mohou přicházet s podněty, s žádostmi, co by potřebovali projednávat, a my se k tomu musíme postavit tak, že buď hlasujeme o tom, jestli je budeme projednávat, ale je to na nás. Záleží na předsedovi, aby vyvolal hlasování, a na nás jako komisi, jestli si to projednávání žádaného bodu odhlasujeme.

Takže já bych chtěla vědět, proč k tomu nedošlo, jak je možné, že vlastně rozhodujete o nás bez nás. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Interpelován jsem byl tedy já, ale já o těchto věcech moc nevím, tak jsem pochopil, že ty dotazy byly možná spíše na pana Koženého. Je to tak? Nevím, jestli bude odpovídat rovnou, nebo jestli odpoví písemně. Písemně.

Místostarosta pan Václav Kožený: Dobře, odpovím tedy písemně. Děkuji. (Pobavení v řadách opozice.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Jako další jsem interpelován já – Program jednání komise sociálně zdravotní problematiky. Interpeluje paní doktorka a zastupitelka Irena Maříková. Potom můžete pokračovat tou interpelací ÚVN – LPS.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobré odpoledne. Ano, jedná se o interpelaci na vás, pane starosto. Týká se v podstatě také určitého zasahování do programu komise pro sociálně zdravotní problematiku, které předsedám. Při sestavování jejího programu na leden a únor došlo k určitým zásahům, já věřím, že se jedná o nějaké nedorozumění, které si vlastně vysvětlíme. V tom lednu šlo o zařazení bodu s názvem Reforma sociálního bydlení, který tam

byl zařazen na žádost členky komise paní Terezy Hubáčkové. Těsně před jednáním naší komise nám vlastně prostřednictvím pana radního Hoška pan starosta vzkázal, že by byl rád, kdybychom tento bod ani jako formou otevřené diskuse neprobírali, protože ještě neproběhlo výjezdní zasedání rady, které by mělo sestavovat definitivní programové prohlášení.

Této prosbě jsem samozřejmě logicky vyhověla a z programu komise tento bod a jeho projednávání stáhla. Poté jsme si s panem starostou vyměnili několik zpráv, v nichž jsem ho požádala, aby jaksi zásahy tohoto typu do programu komise, které předsedám, činěny tímto způsobem nebyly. Měla jsem za to, že v rámci nějakého vzájemného respektu se situace již opakovat nebude.

Nicméně do únorového programu jsme tento bod chtěli jako diskusní opět zakomponovat s tím, že už programové prohlášení existuje, a přišla odpověď, že program naší komise byl již panem starostou schválen bez tohoto bodu a že znovuschválení by mohlo činit jakési obtíže. Tak znovu doufám, že tohleto je jenom nějaké nedorozumění, protože za členy naší komise bych ráda deklarovala, že jsme odbornou komisí, která vždycky hledá nejefektivnější řešení a vlastně snažíme se připravovat pro radu podklady se svým nejlepším vědomím a svědomím napříč celým politickým spektrem, neprosazujeme žádné individuální postoje a vlastně podle jednacího řádu jsem jako předsedkyně komise za ten program zodpovědná i za jeho předkládání. Takže myslím, že jsme se vlastně před tím, než jsem přijala to předsednictví, vzájemně seznámili s tématy, která bych ráda během funkčního období projednávala na komisi a pomáhala vlastně radě s některými odbornými posouzeními, že jsme se na tom shodli, a proto bych vás požádala o sdělení, jakým způsobem schvalování toho programu probíhá, jestli existují nějaká pravidla a jestli bych eventuálně tu metodiku mohla vidět, abychom se vyvarovali těchto situací do budoucna. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím odpovědět. (Paní zastupitelka opouští řečnický pult.) Vydržte, ještě budete mít možnost odpovědi a potom přednést další interpelaci. Z dnešního jednání zastupitelstva skoro lehce vychází, že všechno vím a všechno dělám na radnici já. Každopádně zkusím vysvětlit, jak je to s těmi programy obecně. My jsme tu informaci měli společně ještě s Ondrou Vykoukalem, to si zaslouží všichni vědět, zejména ti, co jsou předsedy komisí. Já jsem zapisovatele podpořil a je to návrat k nějakým jako historickým mechanismům ještě před Ondřejem Kolářem, a proto jsem si vzal i relativně málo gescí jako starosta, který obvykle buďto má finance nebo některé ze silnějších gescí, jako třeba bylo v minulém volebním období životní prostředí. Ve chvíli, když se jedná o komise, které byly zřízeny jako komise, tak v takovém případě si беру na starost to, abych případné překryvy nebo spory mezi jednotlivými kompetencemi, což vychází z naší koaliční smlouvy, si vzal na starost já. Tak se vlastně dívám vždycky na ten program a ve chvíli, kdy tam vidím, že by něco mohlo spadat do kompetence jiného radního, než toho, který se vyjadřuje, tak poprosím vždycky o komentář. V tomto případě jsem poprosil o komentář Petra Prokopa, bavíme se o té první příležitosti, s tím, že ten mě poprosil, jestli by se to mohlo projednávat až ve chvíli, kdy proběhne programové prohlášení a bude nějaká jakoby systémová debata právě ohledně rozdělení kompetencí v rámci bydlení, sociálního bydlení, volných bytů a řešení vlastně tady těchto věcí, jaký fond je určen pro co, což je nějaký závazek, o kterém jsme se bavili, že Petr bude chtít zpracovávat nějaký koncepční systémový přístup. V tom smyslu jsem si říkal, že by bylo vhodné, kdyby toto proběhlo, a ta věc, a to možná je prosba na vás, že by mohla nějakým způsobem proběhnout diskuse a představa o tom, co by se mělo dít i právě s radním, který má na starosti majetkovou politiku, která se s tím jakoby úzce prolíná.

A v tom druhém případě, o kterém jsem ani nevěděl, to jste mi, Ireno, měla napsat, tak v tom případě ke mně se dostal ten program a já jsem jako vždycky napsal, že je v pořádku. S tím, že jsem to vlastně potvrdil.

Jinak bych chtěl všem říct, že starosta programy neschvaluje a přes to, že jsem si vzal jakoby na sebe tuto koordinační roli, že se do všech těch programů koukám, koukám se na ty body, debatuji o nich s radními, debatuji o nich s předsedy, a omlouvám se, že jsem vás do toho před tím nezahrnul, abyste tuto informaci takto komplexně měla, že jsme si to museli potom vyměňovat někdy v noci po zprávách a po esemeskách, tak bych byl rád, kdyby bylo jasné, že komise si schvalují svoje programy samy. To znamená, jestli nadpoloviční většina řekne, že se máte bavit o vesmírných letech, tak v takovém případě se bavíte o vesmírných letech. A v tomto ohledu s tím nikdo nic nenadělá a je to vlastně rozhodnutí té komise. Opravdu nechci nikterak vstupovat jejich předsedům do jejich kompetencí a do toho, že mají tento návrh. Tím, že jste ten návrh jako tam nepředložila, tak já jsem řekl k tomu programu, že tam není žádný spor jakoby kompetenční, což možná je i návod, že ve chvíli, pokud byste chtěli udělat nějaký kompetenční spor, tak v takovém případě postupovat tak, že se to schválí až potom na jednání té dané komise, nebo toho – vlastně jsou to jenom komise, v případě těch komisí. Ale za mě určitě to není nějaká ingerence, je to skutečně snaha o koordinaci a o tom, aby – jak se říká lidově – pravá ruka věděla, co dělá ta levá, protože ty kompetence se navzájem prolínají.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Děkuji za ta slova, беру to jako vlastně asi nedorozumění tím pádem a byla bych ráda, kdyby vám byl třeba ten program předložen až poté, co vlastně tam budou implementovány návrhy ostatních členů komise, ale to už je záležitost jaksi vyřešení s odborem. Ale moc děkuji za tato slova, jsem ráda, že to bylo jenom nedorozumění.

Starosta pan Jakub Stárek: Prosím ještě krátkou reakci, zmínil jsem tady Petra Prokopa, hlásí se o slovo.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za to, budu moc rád za to odborné stanovisko komise v této oblasti. Vlastně bych jenom chtěl požádat, abyste mě přizvali na tu komisi, až to na ten program skutečně zařadíte, to téma sociálně bytové. Právě proto, už to tady bylo zmíněno, že máme v programovém prohlášení nějaké jednotné zásady nakládání s tím majetkem, do kterých spadá i bytový fond, nebo sociálně bytový fond, tak bych byl rád, kdybych u toho mohl být, abychom potom sladili ty zájmy a nějaký postup směrem k těm zásadám. Děkuji.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Určitě. Já jsem nebyla panem radním Hoškem informována, že vlastně je to ve vaší gesci, takže určitě budete k tomu přizván a budeme rádi za tu účast.

Starosta pan Jakub Stárek: Ty gesce se prolínají a právě v tomto případě jsem od toho já, abych nějakým způsobem ty věci koordinoval jako starosta. Snad se nám to příště lépe povede. Děkuji za tu vstřícnost a současně i za to připravování a za debatu nad tím, jak by ta komise měla pracovat. Moc si vaší práce, paní doktorko, vážím.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Děkuji moc a jsem ráda, že se rozptýlily nějaké obavy z nějakých cenzorských zásahů. Díky.

Druhá interpelace se vlastně týká interpelace z předchozího jednání zastupitelstva, kdy jsem se vás, pane starosto, ptala, zda jste projednával s vedením Ústřední vojenské nemocnice zastavení příspěvku na provoz lékařské pohotovostní služby. Obdržela jsem od vás písemnou odpověď, moc za to děkuji. V podstatě odcituji z ní asi dvě nebo tři věty: Povinnost zajistit v obvodu své působnosti zdravotní péči včetně lékařské pohotovostní služby má hlavní město Praha jako vyšší územně samosprávný celek, odbor sociálních věcí měl v návrhu rozpočtu na

rok 2023 rezervovanou částku na lékařskou pohotovostní službu ve výši 500 tisíc korun. Jak jsem již vysvětloval na jednání zastupitelstva, škrtnutí této částky bylo na základě projednání rozpočtu a především z důvodu hledání úspor v rozpočtu. V lednu bych se měl sejít s ředitelem ÚVN a vše vysvětlit.

Tak má otázka zní, kdy se uskutečnilo setkání s panem ředitelem Ústřední vojenské nemocnice a zda existuje mezi městskou částí a Ústřední vojenskou nemocnicí dohoda, jak zvládat nápor pacientů na lékařskou pohotovostní službu při zhoršení epidemické situace, čili jinými slovy, zda nadále platí uzavřené memorandum, nebo zda bylo nějakým způsobem aktualizováno.

Potom jak vnímáte roli městské části v odpovědnosti za dostupnost zdravotní péče na svém území, zda ji ponecháváte v gesci Magistrátu hlavního města Prahy a zdravotních pojišťoven, nebo se nějak k té odpovědnosti městská část aktivně hlásí. A vlastně bych se zase zeptala na nějaká jasná, transparentní pravidla, jakým způsobem jsou ty škrty prováděny a kdy naopak se vytváří rozhodnutí, aby vznikl nový výdaj, protože máme tady obdobnou situaci s dotací na obědy do škol, kdy magistrát má také svůj dotační program, přesto městská část vytvořila svůj vlastní. Takže jestli na to existují nějaká pravidla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zkusím rychle odpovědět. Uskutečnila se schůzka, ale bohužel se jí nemohl pan Zavoral zúčastnit. Měla slučovat několik témat a v rámci specifikace jakoby priorit ta schůzka se odehrála na téma vyřešení otázek parkování a zón v blízkosti, které měly být aktivovány. To znamená, v současné době buďto už je naplánována, nebo se plánuje schůzka další s panem Zavoralem, která bude na několik témat. Jedno z nich je otázka otočení nemocnice směrem do Stamicovy ulice. Druhá z otázek, a to je tedy spolupráce celkově na generelu Ústřední vojenské nemocnice, což je myslím silnější téma, než je otázka LSP s tím, že to téma také chceme diskutovat. Pan ředitel samozřejmě o tom bude zpraven s tím, že za mě osobně platí stanovisko, které jsem řekl, to je, že za dostupnost tohoto typu péče je právě odpověden vyšší územně samosprávný celek, což v tomto případě je Magistrát hlavního města Prahy. Jenom řeknu příklady z jednotlivých městských částí, kde právě od toho historicky ustoupily, tak ty závazky postupně přebíral magistrát s tím, že budu určitě vstupovat do spolupráce s magistrátem tak, aby tato podpora byla zachována, v rozpočtu vždycky bylo půl milionu korun, nakonec se dával milion. To znamená, byl to výdaj, který v rámci rozpočtu byl, ty úspory, hledání motivace úspor bylo právě řešení otázky energetické krize a zvyšování příspěvku zejména našim příspěvkovým organizacím a našim, řekl bych, zejména školám i úřadu městské části v rámci toho, abychom dokázali zaplatit energie. Ty škrty nebyly pouze tam, ale i v dalších oblastech. Samozřejmě že vám zase odpovím v té věci písemně. Ve chvíli, pokud byste chtěla být přítomna toho jednání společně s panem ředitelem Zavoralem, tak samozřejmě jsem připraven vás přizvat jako předsedkyni komise.

t

Zastupitelka paní Irena Maříková: Kdybyste cítil, že to může být užitečné, tak samozřejmě ráda.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Kancelář starosty, aby to zapracovala do organizace toho jednání. Děkuji moc.

V tuto chvíli můžu předat slovo dalšímu? (Paní zastupitelka: Prosím?) Jestli máte ještě nějakou reakci, paní doktorko, jestli jste dokončila svoji reakci, byla by na řadě paní Tichá.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Já si myslím, že na ty ostatní otázky dostanu nějakou písemnou odpověď, ať nezdržuji. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Poprosím tedy paní inženýrku Tichou s interpelací na starostu Revitalizace parku Lázaro Cárdenase del Rio.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, pane starosto, vracím se znovu k té revitalizaci veřejného parku generála Lázaro Cárdenase, o které jsem hovořila na minulém zasedání zastupitelstva v prosinci. Ptala jsem se vás ještě před tím, než vůbec revitalizace začala na začátku roku, pane starosto, abyste veřejně ujistil občany, kteří v okolí parku bydlí nebo jej užívají, že během té revitalizace nevznikne nic jiného, vodní prvek, brouzdaliště, a nedojde ke kácení žádných dalších stromů. Vy jste prohlásil, že je v plánu pouze fontánka a pítko, nikoliv brouzdaliště a ubezpečil jste nás, že neproběhne žádná činnost, která by vyžadovala kácení. Piráti ovšem zjistili, že v dolní části – nebo není to prý v dolní části, je to prostě ne v celém parku, ale různě v prostoru parku, že kácení stromů stále hrozí. Existuje stále platné rozhodnutí ve správním řízení z roku 2016, jehož předmětem je povolení kácení 9 kusů dřevin, z nich část dřevin je vícekmenných. A já se chci zeptat, pane starosto, jak to tedy je, kdo má pravdu – vy, anebo radě podřízený orgán, odbor životního prostředí? Bude se kácet, nebo nebude? Prosím, až mi budete odpovídat, také bych si chtěla požádat o odpověď písemně, a prosím o zaslání snímku pozemkové mapy se zákresem předmětných dřevin. Já jsem je tam hledala, těch 9 stromů, ale není to úplně zřejmé.

Dále si vás dovoluji požádat o revizi rozsahu tohoto kácení. Doplním, že k rekonstrukci tohoto krásného zeleného veřejného parku se přistoupilo až po 9 letech od prvního návrhu v roce 2014, kdy se obyvatelé z okolí semkli a razantně odmítali kácení stromů a mýcení keřů, také bazénky s tryskami a ostrůvky. Jen díky petici, kterou lidé podepsali, muselo tehdejší vedení od původního megalomanského návrhu upustit. Přes to dnes není hrozba kácení vzrostlých stromů v parku Lázaro Cárdenase zažehnána. Pokácení 9 stromů s převahou těch vícekmenných by znamenalo obrovský zásah do této historické parkové plochy. Kdy již řada dřevin byla postupně vykácena bez adekvátní náhrady. Pomalým kácením, které v podstatě probíhá již více než 10 let, se nenávratně zabírá zelená plocha pro různé byt' malé stavby, jakými jsou například nyní budované zbytečně široké cesty a další a další sousoší s vydlážděným předpolím a podobně. Nakonec by tím mohlo dojít ke snížení rozlohy parku v takové míře, že by se mohl objevit v metropolitním plánu jako plocha sloužící ke komerční či privátní zástavbě, nikoli v zájmu veřejném. Takže opět ochrana veřejného zájmu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Než dám slovo Petru Palackému, který je připraven na odpověď v tady té interpelaci, protože dřeviny jsou jeho, tak já si myslím, že pravdu má starosta, zjednoduším to takto, skutečně v rámci toho, co jsem odpověděl, a odpovídal jsem velmi přesně, v rámci té revitalizace parku Lázaro Cárdenase není vydáno žádné povolení na nějaké kácení. V tuto chvíli ten vodní prvek, co tam je, je mlhoviště, není tam brouzdaliště, není tam nic, je to mlhoviště, což je něco jiného. Poprosím když tak k tomu kácení, je to v obdobných místech, ale netýká se to vůbec té stavby a revitalizace toho parku, tak poprosím v tom případě, jestli něco říkám špatně, ať mě opraví, pana Palackého.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo, už jsem byl nastartován, že půjdu k řečnickému pultíku, ale takhle je to komfortnější. Není to pravda, co jste uváděla, v několika ohledech. V tuto chvíli v parku Lázaro Cárdenase neexistuje žádné pravomocné rozhodnutí týkající se odstranění dřevin, žádné pravomocné rozhodnutí týkající se odstranění dřevin nebylo vydáno. Existuje zde jedno řízení týkající se odstranění dřevin z důvodů zdravotně bezpečnostních, které není pravomocné, které z důvodu odvolávání v tuto chvíli řeší magistrát. To znamená, že informace na vašem Facebooku, že zde existuje stále platné rozhodnutí, není pravda, to stále platné rozhodnutí není. Jak jsem říkal, o několika dřevinách se jedná, jestli jsem to správně spočítal, tak jich je aktuálně 8, ne 9. Jedná se o vždycky o zdravotně

bezpečnostní důvody. Nejedná se o důvody, které by souvisely bezprostředně s rekonstrukcí parku. To znamená, není to žádná libovůle samosprávy, libovůle městské části, něco, co by si vymyslel architekt, že prostě někde ty stromy nechce. Jedná se čistě o řízení ze zdravotně bezpečnostních důvodů, které stále není pravomocně uzavřeno. Nicméně ono to je trochu paradoxní, ale aktuálně hlavní námitkou zástupců spolků, které se účastní řízení, v tuto chvíli nejsou důvody pro kácení těch stromů, ale jsou to otázky náhradní výsadby. Tím se dostanu k tomu, že náhradní výsadba je tam velmi masivně plánována a ohledně konkrétního složení té náhradní výsadby zástupci spolků nenašli se státní správou a se samosprávou zcela jednotné stanovisko. Nebo zástupci některých spolků.

Jinak bych chtěl odkázat na Geoportál Prahy 6, kde jsou v sekci Životní prostředí zápisy ze schůzky s občany, jedna z nich se týká právě parku Lázaro Cárdenase a je tam mimo jiné koordinační situace rekonstrukce parku staré verze a nové verze. Tu mapku doporučuji si prostudovat, odstranily by se tím některé nepřesnosti, které se tady uvedly.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za odpovědi. Ráda bych zareagovala minutkou. Jednak to rozhodnutí ve správním řízení – není pravda, že není platné, teď se o tom vlastně rozhoduje, nebo vypořádávají se námitky proti tomu. To je jedna věc. Takže kácet se možná bude, či nebude. Jestli je to ze zdravotních důvodů, to bych si ráda ověřila. A ještě k panu starostovi, samozřejmě, pane starosto, když to omezíte, což jsem jasně věděla, že takto mi odpovíte, že v rámci revitalizace se nebude kácet, ale ty občany ve své podstatě nezajímá, jestli tomu říkáme revitalizace nebo jakkoliv jinak, těm projektům a těm záležitostem, které tam probíhají, oni se pouze ptají a obávají kácení. Takže se ptali, zda se tam kácet bude. Vy víte velmi dobře, i když jsem tu otázku koncipovala v rámci té revitalizace, tak logicky je prostě přirozené, že ten dotaz zní i obecně, jestli se tam kácet bude, a myslím si, že o tom byste vědět měli, protože 8 stromů, když říkáte 8 a ne 9, tak to není jeden strom, to prostě je velký zásah. Takže opravdu odpovídat, že v rámci revitalizace ne, ale jakmile revitalizace skončí, tak to pokácíme, tak to fakt se mi nelíbí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já se lehce omlouvám, ale asi došlo k nějakému nedorozumění. Ve chvíli, kdy - mám být vševědoucí, jak jsem dneska slyšel, ale ve chvíli, kdy mě oslovíte v rámci interpelace Revitalizace parku Lázaro Cárdenase del Rio a zeptáte se mě, jestli se tam bude kácet, a já řeknu, že v rámci projektu prostě není politická vůle na kácení, to znamená, že žádné kácení nenavrhujeme, tak si myslím, že to je docela jednoznačné a jasné. Jestli to potom dává vám prostor pro to, abyste to interpretovali, jako že je porušen slib nebo jsem to řekl špatně, tak jsem to fakt špatně neřekl. Myslím, že lidi pochopí, že ve chvíli, pokud se tam kácí z toho důvodu, že by ty stromy mohly spadnout na ty lidi a že ty stromy tam nemají být, že to je ze zdravotních důvodů a že to neinicioval žádný z politiků, žádný z politiků se k tomu nevyjadřuje, tak v takovém případě si myslím, že to je pochopitelné. Já bych vás chtěl poprosit, jestli byste se nám v té interpretaci těch věcí spíš snažila pomoci, než aby to prostě vyznívalo tak, že jsme tady jeden vedle druhého prohaní nebo zatajujeme nějaké informace. My se v tuto chvíli skutečně snažíme starat o bezpečnost, a jestli někdo Petra Palackého, který za mnou permanentně stojí a bojuje za každý drobiček klimatického plánu, ochrany zeleně a všech dalších věcí a hlídá to v radě, jestli ho někdo chce obvinít z toho, že tady nečinně stojí při tom, jak se prostě kácí stromy, jenom tak, jako z plezíru a ještě že to skoro určil on, že by se mohly pokácet, tak si myslím, že tomu neuvěří vůbec nikdo. Takže poprosím v tuto chvíli spíš o drobnou pomoc.

A teď tady mám takovou technickou, v mezích prosím všechny zastupitele, aby dávali pozor, po termínu přihlášek občanských interpelací přišla paní Ing. H. L., z důvodů objektivních se nestihla přihlásit k interpelaci v daném čase a ráda by interpelovala pana Lacinu a Bartáka s tématem Bude bezbariérově vyřešena rekonstrukce Vítězného náměstí a okolí, zda se

konzultuje s nějakou vozičkářskou organizací a koncovými uživateli, plus totéž o Džbánu. Takže na to je takovýhle dotaz. Je to občanka Prahy 6 a já bych vás poprosil, zdali bychom mohli hlasováním rozhodnout o tom, že paní inženýrka H. L. sedící tamhle – jestli ještě jednou zvednete ruku – po mé pravici, po vaší levici, by mohla vystoupit. Prosím chopte se hlasovacích zařízení a poprosím režii, jestli nám může spustit hlasování.

(Hlasování č. 10. - Hlasuje se.) Vypadá to dobře, poprosím paní L., jestli se připraví. Klidně ukončíme hlasování – pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Paní L., poprosím vás o vaše vystoupení v délce 5 minut.

Paní H. L. (Ing.): Dobrý den, já zdravím všechny ze Zastupitelstva městské části Praha 6, jejíž jsem občankou. Mám tady za úkol se zeptat, jak to bude vypadat s rekonstrukcí Vítězného náměstí, s řešením bezbariérovým, a jeho okolí. Jedna otázka.

Druhá otázka zní, jestli projekt a samotná rekonstrukce je konzultována řekněme s nějakým orgánem, s Pražskou organizací vozičkářů nebo s jakýmkoliv jiným orgánem, který má možnost odborně hodnotit tuto rekonstrukci.

A za třetí, jestli je potřeba nějakého cílového občana, který to bude používat, tak já jsem také k dispozici.

Totéž se týká otázky v okolí Džbánu. Takže takhle stručně. Děkuji za odpověď dopředu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím svodně odpovědět za kolegy, kteří byli interpelováni. Začnu Vítězným náměstím s tím, že Vítězné náměstí vyhrál - návrh vlastně jeho budoucí rekonstrukce - pan architekt Hnilička. S tím návrhem vás klidně můžu seznámit, když tak vám pošlu nějakou jeho verzi aspoň v tištěné vizualizaci spolu s odpovědí, nebo se můžeme dohodnout, že vám to mohu poslat i elektronicky. S tím, že návrh, který vyhrál, vlastně vyhrál zejména z důvodu té bezbariérovosti. Má být vytvořen prostor uvnitř Vítězného náměstí, který má být pobytový, má být tedy mlatový, což někomu nemusí úplně vyhovovat, zejména za ztížených podmínek, a doufám, že ho bude umět město udržovat v dostatečné kvalitě. Ale přístup na něj, na ten pozemek má být nejenom po schodech z metra, ale má být zejména přes přechody, a ty přechody mají být bezbariérové. Co se týká vstupu do metra, tak vlastně tam má být zachován přístup formou výtahu, který tam je, to znamená, že měl být zabezpečen do té pasáže a následně potom do metra také bezbariérový přístup. Zdali je to koordinováno, nevím, je to program hlavního města Prahy, které to má na starosti, ale zkusím zjistit stanovisko, já s panem Hniličkou čas od času hovořím, tak se ho a jeho týmu zkusím zeptat, jakým způsobem to vnímají.

Co se týká Džbánu, tam je to trochu za nás horší z důvodu toho, že většinu pozemků v okolí vlastní pouze soukromé společnosti, většinou právnické osoby, výjimečně fyzické osoby. S tím, že v současné době ta péče o cesty a další je relativně špatná. Určitě se na to budeme chtít koukat i s ohledem na to, jestli je možno užívat ty pozemky, nebo ne. Budeme se snažit hledat nějakou cestu, jak dovést majitele k tomu, aby se tam o to starali, přičemž samozřejmě na komunikacích a místech, která ovládáme nebo máme k dispozici, tak v takovém případě vždycky prosazujeme – to už je podle dnešních směrnic v rámci řešení dopravních nebo přechodů – bezbariérové řešení. Takže určitě na to budeme myslet.

Ve chvíli, pokud bychom jednou získali pod kontrolu pozemky, které má pod kontrolou Molepo, tak v takovém případě zcela jistě ten budoucí sportovní areál nebo volnočasový areál, který by tam podle našeho názoru, nebo i podle mého názoru, abych někomu nedával svůj vlastní názor, měl vzniknout, tak bude bezbariérový.

Děkuji moc za tu nabídku komunikace a možné koordinace. V tuto chvíli bych vám dal možnost odpovědět v délce jedné minuty.

Paní H. L. (Ing.): Děkuji za slovo. Já se jenom ještě chci zeptat na výtah, protože v současné době je jeden výtah na Evropské třídě, což je tedy pro občany na vozíku nebo občany se specifickými potřebami dosti daleko řekněme z Bubenče. Když budu konkrétní, tak pro mě je to z domu kilometr 200 metrů, což je i do kopce problém. Takže když jste hovořil o výtahu, myslel jste nový výtah, který bude blíže, nebo ten původní?

Starosta pan Jakub Stárek: Myslel jsem ten původní, že bude zachován, měl by tam být nějaký přístup v rámci toho nového objektu, který by měl vzniknout ve čtvrtém kvadrantu, kde se zastaví podle Engelova plánu. To vám nepomůže, bude to třeba jenom o 100 metrů blíže, kdybyste pasáží, tím budoucím teoretickým návrhem nebo tou budovou prošla do metra. S tím, že bližší výtah se neplánuje. Usnesením zastupitelstva jsme navrhli vytvoření pasáže, která by prodloužila stávající pasáž a vedla z ústí ulice Dejvická zhruba v místě, kde je teď Šesták, nebo před tím vlastním KFC, ale bohužel tam ten přístup je tak úzký z důvodu vyhýbání se kanalizací a možnostem toho území v místě, kde je metro a tak dále, že tam v současné době není možné navrhnout nic jiného, než relativně nepohodlné schody. Což je jeden z důvodů, proč někteří zastupitelé v tomto případě se k tomu vyjadřovali negativně. Takže v tuto chvíli není úplně možnost tam ten výtah umístit. Děkuji za interpelaci, určitě to ještě probereme, zatím nejsme seznámeni s tím výsledným návrhem, řeší to hlavní město Praha. Máme nějaký výsledek z architektonické soutěže nějakým způsobem upravený do nějaké studie, který tady byl projednán, takže jakmile budu mít chvíli času – a poprosím ještě pana Václava Koženého, aby se s tím projektem seznámil a případně aby ještě jednou diskutoval ohledně možnosti výtahu v té části směrem do Dejvické třídy, byť nepředpokládám, že by to stoprocentně šlo, ale určitě to zkusme.

Paní H. L. (Ing.): Děkuji moc a ten kontakt na pana architekta Hniličku si mohu vyzvednout dnes, nebo na radnici?

Starosta pan Jakub Stárek: My ho zkontaktujeme a dáme vám vědět. (Paní L.: Děkuji mockrát.) Děkuji moc. Díky za vaše vystoupení a děkuji všem zastupitelům, že toto umožnili. V tuto chvíli se vracíme zpátky mezi interpelace, jako další přihlášený je pan zastupitel a ředitel Jiří Benda s interpelací na mě – Informování občanů. Připraví se Eva Tichá s příspěvkem Adresný příspěvek obědy zdarma, na paní Čapkovou. Pane řediteli, máte slovo.

Zastupitel pan Jiří Benda: Vážený pane starosto, naše radnice se prezentuje svou otevřeností, máme na to pověření dokonce. Přesto neustále narážíme na problémy v předávání informací. Již mnoho let jsem kdysi zaregistrován a denně dostávám svodku denní přehled, jednou za týden týdenní přehled. Inzeruji se tam akce pořádané na území Prahy 6 nejenom radnicí, což je určitě dobrá věc. A kromě toho se tam také objevuje rubrika Otázky a odpovědi. U každého zaslání dotazu by se měla objevit odpověď, funguje to tak léta, a také je tam odkaz na ten původní dotaz na stránkách Prahy 6. Ten odkaz nefunguje dlouhodobě, nevím, možná technický problém. Ty otázky jsou všeobecné, připomínky občanů, dotazy k dopravě, k územnímu rozvoji a tak dále, a jistě jsou to věci, které občany zajímají, a nejenom ty občany, kteří ten dotaz poslali. Má tedy smysl, aby se tam objevila i příslušná odpověď. Většinou to bývá smysl takových rubrik.

V posledních měsících se v rubrice objevily tyto rozsáhlé otázky, já je nebudu číst celé, a k nim se objevily odpovědi:

Dobrý den, pane starosto, dnes jsem sledoval řádění developera vedle jistého pozemku a tak dále. Odpověď: Dobrý den, děkujeme za váš dotaz, již jsem informoval pana starostu.

Dobrý den, pane Palacký, obracíme se na vás, zastupitele městské části, protože víme, že jste se nedávno angažoval v otázce ochrany přírodní rezervace Šárka a tak dále. Odpověď: Dobrý den, informoval jsem pana Palackého, který se s vámi spojí a váš dotaz zodpoví.

Vážený pane místostarosto, měl bych na vás dotaz ohledně plánovaného využití parteru nového domu na Vítězném náměstí. Odpověď: Dobrý den, informoval jsem pana místostarostu Prokopa, který se s vámi spojí a váš dotaz odpoví.

Milý pane starosto, ráda bych se zeptala na výstavbu rezidenčního projektu FINEP Drnovská u Šárky. Odpověď: Vážená paní G., váš dotaz jsem předal panu Koženému, který má na starosti OÚR, obratem se s vámi stojí a odpoví.

A jsou tady další, já už to nebudu číst, to je zbytečná ztráta času. Já jsem se chtěl zeptat, jestli je to nějaká nová komunikační strategie, nebo jestli je to nějaká legrace, protože na novém webu Prahy 6 jsem nenašel rubriku, kde by ty Otázky a odpovědi byly a pořád si myslím, že když radnice dostane veřejně položený dotaz, tak by měla dát veřejně položenou odpověď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tomto případě myslím, že je správné interpelovat mě, protože mám na starosti otázku IT a hodně se mě to týká. Každopádně popisujete, řekl bych, problém, který se postupně rozvinul v rámci implementace nového webu. Ten, kdo zná ty problémy, ve vašem klubu je to Marek Baxa, tak ví, jakým způsobem jsme řešili otázku prolínání a navazování na sebe systému vlastně historického, který zakládal základní organizační strukturu našeho webu, a vedle toho to, abychom se z této věci vymanili a přešli do něčeho, co bude, řekl bych, možné lépe rozvíjet a co bude fungovat samostatněji, co budeme mít více pod kontrolou v případě třeba toho, kdyby té fyzické osobě, která pracuje s tím webem, došly síly nebo s tím praštila, aby tam byly záruky, aby to fungovalo správně, tak vznikly různé překryvy a ty systémy spolu ne úplně dobře komunikují. Takže ta první část byla, že se vlastně všechny dotazy v rámci otázek a odpovědí, které jsou stále dohledatelné na historickém odkazu, něco jako old5praha6.cz, tak ty otázky a odpovědi tam byly. S tím, že byly propojeny s novým kontaktním formulářem, který byl navržen tvůrci nových webových stránek, který byl vlastně pod jménem každého zastupitele, nebo každého radního nebo pověřence s tím, že z nějakého nám úplně neznámého důvodu komunikační protokol API, který ty dva systém propojoval, teď popisují ten technický problém, všechno posílal panu Hlinskému. Proto vlastně na všechny věci odpovídá pan Hlinský, který předal tu otázku danému radnímu, stal se z něj preposílač těchto e-mailů, jak jste to vy popsali, a následně potom už odpověděl daný radní tomu konkrétnímu občanovi napřímo. To znamená, v tomto případě chápu, že vy upozorňujete na situaci, kdy je možné a myslím, že vysoce pravděpodobné, že ten, kdo se tázal, dostal odpověď k řádění developera nebo k jiným tématům, která říkáte, a zná názor radnice, zatím co se to nepropsalo do systému. To znamená, že vidíte pouze tu technickou část, kdy pan Hlinský preposílá dotaz starostovi, místostarostovi nebo konkrétnímu radnímu.

My jsme si tohoto vědomi, na tom problému pracujeme. V současné době zatím předběžné řešení pro toto je, že jsme zavedli pouze ten přímý způsob komunikace, to znamená kontaktní formulář, respektive e-mailová adresa, která funguje vůči danému, a řešíme, jak postupovat dále v těch otázkách a odpovědích, které jsou v současné době na té aktuální webové stránce vypnuty. To znamená, aby nevznikaly tyto problémy. Rozumím, já jsem to i pochopil, někdo to nazýval tak, že to je jakoby takové štípnutí ze strany toho jednoho dodavatele tak, aby bylo vidět, jak ty systémy jakoby mezi sebou nespolupracují. Za nás je to nepříjemná záležitost, kterou se snažíme postupně vyřešit. Samozřejmě jsem připraven vás informovat ohledně toho, jak se ta věc vyvíjí a jak si s touto nastalou situací poradíme. Sleduje to skutečně jakoby relativně dobře hlídáný záměr, který vznikl na té komisi pro web, kde byl zastoupen i Marek Baxa. Od začátku jsme si byli vědomi, že tady tyto situace můžou vznikat v rámci propojení těch dvou systémů. U těch, řekl bych, velmi podstatných záležitostí už jsou vyřešeny a nechci

říkat, že u informování občanů pomocí modulů to není podstatné, ale za nás podstatnější jsou ty věci, které jsou ze zákona, jako úřední desky nebo další, tak tam už se dostáváme do režimu, že už to funguje myslím hladce, bez větších problémů, a tyto další věci budou postupně řešeny právě při komunikaci v nově zřízené komisi/pracovní skupině, kterou vede Miloš Vlach. Neříkám, že by měl jakoukoli zodpovědnost za ty věci, máme ji a mám ji politicky já a budeme se snažit ji vyřešit. Doufám, že už v příštích zastupitelstvech budeme moci více a více si říkat, že už to začíná fungovat, a za ty problémy vám i ostatním občanům, kteří se museli koukat na přeposílající e-maily pana Hlinského, se upřímně omlouvám. Děkuji moc.

Další je přihlášená Eva Tichá s interpelací na paní Čapkovou, připraví se pan předseda a zastupitel Chabr.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené zastupitelstvo, vážení občané, paní místostarostko. Reaguji na vaši informaci pod číslem 20 dnešního programu, to je pokračování projektu Pomoc rodinám s dětmi - příspěvek na stravování. Dovoluji si vás požádat o to, aby tento příspěvek byl adresný dle podmínek, které uplatňuje Magistrát hlavního města Prahy. Už jsem to tady říkala na minulém zastupitelstvu v prosinci. Protože podle těchto podmínek magistrát poskytuje příspěvek rodičům, kteří dostávají přídatky na děti nebo dostávají příspěvek na bydlení a podobně, a z toho je zřejmé, že jsou to lidé, kteří obědy zdarma opravdu potřebují.

Do této chvíle, jak uvádíte v materiálu, byly vyčerpány 2 miliony 757 tisíc za listopad až únor a předpokládáte, že do června by to byly další 4,5 milionu. Takže celkem vyčerpáme na obědy 7 milionů 257 tisíc.

Já bych se teď chtěla vrátit maličko k interpelaci, nebo k odpovědi na mou interpelaci minulou, kde jsem se vás tázala, proč nevyužívají školy již existující balíček magistrátu, a vy jste mi odpověděla, že je to proto, že je tam malá propagace tohoto projektu i projektu Ministerstva vnitra, já jsem se ptala na oba projekty, a nízké povědomí u žadatelů. Pak na dotaz, proč to nepropaguje městská část Praha 6 ve svých školách a školkách, tak jste odpověděla, že je velmi složité, vyplňovat magistrátní formuláře, že je to vysoká administrativní zátěž žadatelů, a já bych vám ráda ukázala oba formuláře. (Prezentace.)

Došlo k chybičce, já koukám, že tam mám formuláře úplně stejné, a ten jeden měl být městské části Praha 6, takže se omlouvám, ale já vám je klidně ukážu v listinné podobě. Ty formuláře jsou skoro stejné, řekla bych přímo, že magistrátní je možná ještě jednodušší, takže se domnívám, že v tom to asi nebude, že to je prostě jenom jakási výmluva. Můžete to prosím stáhnout, protože to je chyba, omlouvám se za to. (Staženo z prezentace.)

Dále jsem se vás zeptala, jak jsou o nich škol informovány. Vy jste mi napsala, že poskytovatelé rozesílají, to znamená Ministerstvo práce a sociálních věcí i magistrát, informace do datových schránek jednotlivých škol a školek, dalším komunikačním kanálem jsou společné porady odboru školství a také s vedením základních škol a mateřských školek. Informace jsou také dostupné na webových stránkách obou, ministerstva i magistrátu. Přitom před tím mi tvrdíte, že vlastně je malá propagace, takže já nevím, jestli malá, nebo dostatečná. Dále jak jsou o nich informováni rodiče, základní školy a mateřské školy informují o programech na svých webových stránkách, dostupné informace jsou také zase na webových stránkách - znovu se to opakuje – Ministerstva práce a sociálních věcí, také Ministerstva školství, ale i městské části Praha 6. Že jsou osobně osloveni vytipovaní rodiče dětí, u nichž je předpoklad finanční nouze nebo kteří již o obdobnou dávku žádali. Takže já nevidím, že by byli málo informováni, že to je ten důvod, proč je nevyužívají.

Dále jsem se ptala, co jim brání je využívat. Vy jste mi odpověděla – bohužel jsou to nastavená kritéria, která jsou velmi přísná. Já nevidím na tom nic přísného, když rodiče, kteří dostávají přídatky na děti nebo dostávají příspěvek na bydlení, je tedy zřejmé a jasné, že tu podporu nebo ten oběd zdarma jim skutečně pomůže, tak já opravdu na tom nevidím nic

přísného. Navíc jako dneska – neříkám, že je to dost, ale ten celkový 3,4násobek částky životního minima na to, aby dostávali rodiče dětské přídavky, je asi 17 tisíc, jak se mi podařilo spočítat.

V materiálu, který teď budeme projednávat, uvádíte, že by končil v červnu 2023, v letošním červnu. Účastníci projektu budou informováni o navazujících projektech jiných subjektů, které rovněž poskytují obědy pro děti zdarma. (Časový limit.) Jenom to dočtu. A teď přichází to, že ředitelé škol v součinnosti se zřizovatelem poskytnou rodičům podporu pro čerpání těchto prostředků. A mě mrzí, že nyní jde to, co jsme říkali od začátku. Musí se utratit až do června 7,2 miliony, aby se pak vlastně rodiče mohli nechci říct poučit, ale aby se jim pomáhalo vyplnit formulář třeba toho magistrátu nebo jiných iniciativ, aby děti mohly dostávat obědy zdarma. Opravdu nechápu, jestli toto je PR koalice za 7,2 milionu, nebo či to je PR.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Prosím, paní zastupitelko, vy jste vyčerpala časový limit. Poprosím o reakci paní místostarostku.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji, ráda zareaguji, ale obávám se, že potom, až přijde na řadu bod 20, tak se budu hodně opakovat, protože všechno, na co se paní Tichá ptá, tak mám připraveno v podkladu k té informaci o prodloužení programu. Já bych to teď možná vzala jenom stručně a potom v tom bodě 20 více koncepčně.

Na všechny ty dotazy a apely samozřejmě mám nějakou argumentaci. Co se týká ukázky toho formuláře, možná máte pravdu v tom, že ty formuláře vypadají podobně, ale to, co je potřeba prokazovat ze strany rodičů, tak je zásadně jiné. Protože u formulářů z MPSV jste nesprávně uvedla, že jde o Ministerstva vnitra, tak jde o Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak tam je potřeba prokazovat hmotnou nouzi. Co se týče magistrátního balíčku, tak tam je potřeba prokazovat, že po zaplacení bydlení včetně platby za hypotéku, pokud na místě bydlíte, zbývá rodině méně než 200 Kč na osobu a den a že rodiče čerpají jeden nebo více z následujících příspěvků: příspěvek či doplatek na bydlení, okamžitou dávku v hmotné nouzi, příspěvek na dítě, dávky péčovské péče. Zatímco ten formulář, který se vyplňuje na Praze 6, tam je skutečně konstatování, že se cítím zasažen ekonomickou krizí a navyšováním nákladů.

Ten program, abych to vzala nějak jako koncepčně, protože těch dotazů bylo opravdu hodně a v tom bodě 20 se jim budu věnovat obsáhleji, proč pokrýváme tady to půlroční období, tak je to proto, že to bylo období, ve kterém jsme si nebyli jisti tím, jak vysoký nárůst těch cen energií bude. Je to zároveň doba, v rámci které se ty ceny poměrně stabilizovaly, zastropovaly. Myslím si, že do 1. září, samozřejmě pokud nenastane žádná nenadálá situace, které bychom museli zase aktuálně čelit, tak už budou rodiny tušit, jak si stojí v rámci výdajů, budou tušit, na jakých cenách jsou zastropovány nebo v jakých cenách energií se zhruba pohybují měsíčně. A budou mít více jasno v tom, zda má cenu systémově žádat o nějakou podporu dál, nebo ne.

Ten podklad k jiným možnostem dávek nebo podpory bude rozeslán všem školám v takové přehledné formě. Ráda to rozpošlu i všem zastupitelům, aby měli pro představu tu informaci, kde všude lze žádat o příspěvky na stravování, ale zde by měl být přesně popsán i postup, jak žádat. To, že o to lidé málo žádají se nám podařilo vlastně prolomit až tou městskou částí a musím říct, že jsem byla za posledních několik měsíců kontaktována z několika městských částí, kde se ptali, jak se nám daří vlastně podchycovat to větší množství obyvatel, kteří si o ty obědy zažádají. Takže ten problém s nízkým čerpáním mají i jinde a reakce na Praze 6, byť se zdá, že Praha 6 je bohatá městská část, tak těch reakcí od rodin, kde skutečně tato podpora obědů jim výrazně pomohla v rozpočtu, mám nepočítaně a jsem za to velice ráda. Já teď...

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych si dovolil – vzhledem k tomu, že to máme skutečně jako samostatný bod – toto v tento moment spíš ukončit, jestli by to šlo.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já za to děkuji, chtěla jsem to navrhnout, protože skutečně tady k tomu bodu číslo 20 mám hodně podkladů a myslím si, že tam zodpovím pak do detailů i ty další otázky, jestli bychom se mohli takhle domluvit. V případě že ne, tak samozřejmě ještě ráda potom písemně odpovím na interpelaci. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Chce využít paní zastupitelka Tichá svoji minutu na doplnění?

Zastupitelka paní Eva Tichá: Takhle mi to vcelku stačí, budu ráda, když pak v tom bodě programu řeknete své, ale moje otázka zásadní zní: Proč ty rady a porady a vyplňování formulářů magistrátu ti rodiče a všichni nedostali už v září nebo v říjnu, a proč to musí stát 7,2 milionu nás, městskou část Praha 6, když ti rodiče mohou dostávat obědy zdarma od magistrátu. To je moje zásadní otázka.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Odpověď bude písemně a v bodě 20 našeho řádného programu. S další interpelací je přihlášen pan zastupitel Chabr s tématem Pozemky v lokalitě Džbán.

Zastupitel pan Jan Chabr: Krásné odpoledne. Já bych poprosil techniku, jestli nám tam může promítnout mapu. (Děje se.)

My jsme tady minule slyšeli od pana pověřeného zastupitele Bartáka, který byl uvolněn pro výkon své funkce, aby vyřešil lokalitu Džbán, prosím to zvětšit, aby jednal s vlastníky, a sám tady avizoval, že jedná v tuto chvíli s vlastníky jednotlivých pozemků a snaží se navrhnout řešení. Já jsem bohužel nebyl na té schůzce, kterou avizoval, nicméně tam se prezentovalo jednání pouze s jedním vlastníkem a chtěl jsem se zeptat, protože jsou to již 4 měsíce od té doby, co byla ustanovena koalice, pan pověřenec Barták byl vlastně uvolněn pro výkon této funkce, aby se mohl věnovat Džbánu naplno. A pokud vím a pokud jsem hovořil, protože se této problematice ze strany hlavního města Prahy poměrně intenzívně věnuji a věnoval jsem se tomu, tak vlastně neproběhlo žádné jednání s vlastníkem významných pozemků - žlutým, což je hlavní město Praha. Za panem ředitelem Rakem ani za mnou, když jsem byl ve funkci radního pro správu majetku do minulého čtvrtku, bohužel pan pověřenec Barták nebyl ani jednou. Myslím si, že je tedy velmi nešťastné, abychom měli takto tristní výsledek práce, protože pouze spojením sil hlavního města Praha a městské části můžeme dojít k výsledku.

Zároveň s tím podotýkám, že jestliže v koaličním prohlášení máte napsáno, že chcete donutit hlavní město Prahu, aby vykoupila pozemky na Džbánu, tak já bych vám doporučil, choďte tam, to, že si to dáte do koaličního prohlášení, opravdu neznamená, že někdo na tom městě, pokud tam nebudete každý den někomu ťukat na dveře, začne konat. Je za tím opravdu velké množství práce a vy jste, pane zastupiteli, pro výkon té své funkce uvolněn, takže si myslím, že byste měl v rámci své uvolněnosti také začít pracovat.

Stejně tak jste nejednal s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, ani jste nejednal s Molepem, takže za mě to je poměrně tristní výsledek práce za 4 měsíce, za to, za co vás platíme z peněz daňových poplatníků.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já dám slovo panu Bartákovi a ještě předem řeknu, že jednu věc jste uvedl chybně, pane zastupiteli. Já si vzpomínám, že když jste byl v roli radního pro majetek, tak jste často konal i bez toho, aniž bych každý den klepal na dveře a že

jste městské části Praha 6 pomáhal, takže já tady v tom vidím, že existují výjimky z tohoto pravidla a pevně věřím, že třeba i to, že pan Svoboda je z Prahy 6, by nám mohlo situaci usnadňovat. Doufám, že ten kritický stav, který jste popsal na hlavním městě, že bez toho, aniž by tam vlastně stanoval příslušný radní nebo uvolněnec, nebo uvolněný člen zastupitelstva před kanceláří nějakého radního nebo člena, nefunguje, tak doufám, že v naší nové koalici, která je velmi, řekl bych, dobrá, se změní významně. Poprosím pana Bartáka, aby řekl o tom konkrétním problému.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Děkuji panu kolegovi Chabrovi za ten dotaz. Jako první bych potřeboval uvést, že jsem nebyl uvolněn jenom pro Džbán, byl jsem uvolněn pro celou gesci veřejného prostoru. Věnuji se tomu, snažím se tu práci prostě rozdělovat, jsou to zhruba tři a půl měsíce od uvedení do funkce.

Na Džbánu je odpracováno jedno – především oslovení majitele pozemku, který byl takticky jediný možný, pan R. na všechno kývnul, jednání s ním jedou dále, připravuje se rekreace.

Pokud jde o Molepo, to jsem kontaktoval, nikdy mi nepřišla žádná relevantní odpověď. Musím držet stále – jako jsem říkal při minulém zastupitelstvu – neutrální notu směrem k nim. Nechceme do ničeho zbytečně zasahovat teď.

Pokud jde o magistrát, jsem jedna ruka s panem Karneckim, protože tam se to týká vody. Tam jsme v naprosto dobré shodě.

Zbytek jsou různé prostupy veřejnými komunikacemi směrem k pozemku, který bychom si rádi jako radnice pronajali pro rekreaci.

Prezentoval jsem v minulém týdnu všem zájemcům a vlastně jednotlivým zástupcům všech, i opozičních zastupitelských klubů celou věc, celý nápad na to gesto, které chceme ukázat směrem z jižního na severní břeh. Panuje velmi dobrá shoda na tom nápadu, opoziční zastupitelé, kterým tímto ještě děkuji za zájem, měli velmi dobré připomínky, které zapracovávám. To je jenom ke Džbánu.

Kdybychom chtěli dál probírat moji práci jako uvolněnce pro veřejný prostor, samozřejmě můžeme, dál jsem tomu otevřen, zval jsem všechny k jakékoliv diskusi. Jestli je moje odpověď vyčerpávající v tuto chvíli, tak děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já v tomto děkuji panu Chabrovi, protože myslím, že bude klíčový v té debatě i s magistrátem, který byl před dvěma týdny ustanoven, takže já očekávám, že se určitě setkám s primátorem případně s radním pro majetek nebo s kolegy, kteří to mají na starosti. Samozřejmě podpora významných zastupitelů, jako je třeba pan zastupitel Chabr v této věci, a pokračování té nastolené linky, kterou jsme nastolovali třeba i společně, na společných jednáních, tak budeme za to velice rádi. Myslím si, že v tomto případě rozumím, že to volání po tom, že se nic tři a půl měsíce jakoby neděje, byť máme pocit, že se dějí věci, nebo že se dějí pomalu, tak je volání po tom, aby se ta situace co nejrychleji vyřešila, aby ten společný zájem, aby se Džbán se vrátil zpátky, řekl bych, do opravdu otevřenosti a provozování veřejného sportovního areálu, tak je společný, a děkuji za to.

Další je přihlášená Eva Tichá. Máte každou druhou interpelaci, Evo?

Zastupitelka paní Eva Tichá: (S úsměvem:) Já vždycky, abych si mezi tím odpočinula.

Starosta pan Jakub Stárek: Interpeluje pana Palackého, Park Lázaro Cárdenase del Rio, zanedbání ochrany stromů.

Zastupitelka paní Eva Tichá: On právě přichází, děkuji. (Pan radní Palacký.) Já bych se jenom chtěla omluvit za tu nepřesnost u rozhodnutí ve správním řízení ke kácení, jak jste mě

opravil, že to z 9 bude 8 stromů. Máte pravdu, že to rozhodnutí není platné, protože teď se o jeho platnosti rozhoduje, protože k tomu byly podány námitky, a to se rozhodne na tom magistrátu, takže se za to omlouvám. Dobře.

Já teď mám příspěvek k revitalizaci parku generála Lázarů Cárdenase, kam se chodím dívat, sleduji, jak tam hezky pracují. Ráda bych vás seznámila s několika obrázky z toho parku. Prosím první.

Podle mého názoru tam dochází k zanedbání ochrany stromů při stavební činnosti. Jednak se řídíme normou ČSN 839061, technologie vegetačních úprav v krajině a standard, od státní organizace Agentura ochrany přírody a krajiny v České republice. Ochrana dřevin by měla být již součástí projektu revitalizace parků a v průběhu stavby by mělo být kontrolováno její dodržování technickým dozorem – odborníkem. Nejenom formálně, ale například alespoň jednou by se měl dozor jít podívat, jestli probíhají výkopové práce v blízkosti stromů technologicky správně. (Prezentace.)

Takže co se týká tohoto obrázku, tady vidíte vedení výkopu bez ručního přerušení u kořenů a bez instalace kořenové clony. Tam normálně bagr stál půl metru nebo tři čtvrtě metru od zdravého stromu, který se kácet nebude, a vlastně dělal výkopové práce a přehazoval hlínu z jedné strany na druhou, zatěžoval vlastně mimo jiné kořeny toho stromu, hrozilo nebezpečí, že může nějaký kořen také poškodit. Další obrázek prosím.

Tady je realizace výkopu v kritické vzdálenosti půl metru od paty kmene stromu. Strom je sice zabeďněn, ale půl metru od paty toho stromu jsou vlastně všude asi ne obnažené, ale velmi mělce kořeny, které mohou být narušeny tím výkopem, takže může dojít k selhání celého stromu vývratem. Třetí obrázek prosím.

Tady vidíte, když se pečlivě podíváte kolem toho stromu, že tady pojížděla technika a vlastně v tom prvním případě tam byla i skládka materiálu v kořenové zóně stromu. Takže to také není v pořádku, tady se prostě jezdí přes kořeny stromů. Poslední obrázek prosím.

Tady máme „vzorovou“ péči o strom, nechci být ironická, promiňte. Strom, který může být pokácen zbytečně, nevím, jestli má být kácen, protože zatím ten seznam, které stromy jsou navrhovány ke kácení ze zdravotních důvodů, nemám, ale na tomto exempláři byl neodborně proveden řez. Byl to vlastně – byl to pětikmen a dva kmeny byly uříznuty, sami vidíte, jak to vypadá. Podle pana arboristy, to už je starý řez, ty dva kmeny byly zdravé. Takže tady jde o více řezných ran o průměru 20 centimetrů a přímo v tom větvení. Tak jenom bych chtěla upozornit na odbornou péči, nebo na neodbornou péči v zajištění při revitalizaci parků, že tam by skutečně měl docházet, vzhledem k tomu, že je to park, odborník na životní prostředí, třeba i arborista, a skutečně kontrolovat, jestli všechno je připraveno a zajištěno tak, aby to, co nechceme poškodit, poškozeno nebylo. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím pana radního o stručnou odpověď.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Já děkuji. To hlavní je, že řeknu, že podrobně bude odpovězeno písemně. Jenom bych chtěl poprosit o zaslání těch fotografií, abychom se k tomu mohli pak ještě vyjádřit. Je to tak, že akci investičně realizuje v tuto chvíli odbor územního rozvoje, v politické kompetenci ji má pan pověřený zastupitel Lála a rozhodně při koncipování té odpovědi budeme na tom spolupracovat. Já tady jenom za sebe dodám, že podle mých informací samozřejmě ten dozor tam dochází pravidelně. Zároveň, co vím, tak odbor dopravy a životního prostředí dostal jeden podnět, který se týkal podezření z možného zanedbání péče o stromy nebo dohledu na stromy, a vzhledem k tomu, že podnět řekněme indikoval určitou zaujatost odboru, tak ho státní správa předala na Českou inspekci životního prostředí, kde je pravděpodobně tento podnět ještě dále řešen.

Tolik ve stručnosti z mé strany, podrobně písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další přihlášený...

Zastupitelka paní Eva Tichá: Já bych velmi stručně zareagovala a požádala laskavě pana radního o snímek pozemkové mapy se zákresem předmětných dřevin, abych věděla, které to jsou, které jsou ty nemocné a mají být pokáceny, abych se na ně mohla podívat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře. Děkuje. Jako další je přihlášen pan Chabr – Zveřejňování odměn členů představenstva SNEO, interpeluje pana Kužílka a pana Prokopa. Připraví se Eva Tichá.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já bych poprosil opět techniku, jestli by nám mohla promítnout obrázek. Týká se informačního ombudsmana pana Kužílka. (Děje se.)

Chtěl jsem se zeptat, protože v době, kdy se zvolili členové představenstva společnosti SNEO, akciová společnost, tak v rámci předmětných usnesení jsou dána jako neveřejná opatření, respektive neveřejné přílohy týkající se smlouvy o výkonu funkce člena představenstva, a s ohledem na to, co koalice deklaruje ve svém programovém prohlášení, že chce být transparentní ve vztahu k městskému majetku a jeho správě a i s ohledem na dřívější doporučení tehdy ve funkci informačního ombudsmana hlavního města Praha pana Oldřicha Kužílka, nyní pověřence pro otevřenost, tak jsem se chtěl zeptat, jaký bude do budoucna přístup městské části, zdali budete ve svých názorech a v plnění toho koaličního prohlášení konzistentní a taktéž transparentní, jestli se tedy půjde cestou zveřejnění odměn tak, jak to pan Kužílek historicky tady doporučoval, a já se s tím jeho historickým doporučením ztotožňoval. Takže jenom jestli se takhle budeme chovat i na Praze 6, protože bych to velmi uvítal. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím o odpověď Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Děkuji za ten dotaz. V každém případě je dobré dát určitý kontext. Dva členové vašeho klubu, ne, jeden člen vašeho klubu vlastně to podával jako žádost, které jsem se na Praze 6 ujal a vyřídil jsem ji, poskytl jsem ty požadované informace, čili už tím je dáno, že nikdo nic neskrývá. Ten problém je vlastně technologickým problémem aktuálním, podobně jako pan starosta mluvil o tom přechodu z webu na web a tak dále. My o tom dobře víme. V tuhle chvíli v systému, do kterého mají přístup – nebo kterým mají přístup ostatní zastupitelé, slovem ostatní myslím ty, kteří nejsou účastníky jednání rady, tedy kteří musejí mít přístup k podkladům rady v plném rozsahu, tak je to tam nastaveno nějak nesprávně. Není to úmysl, konzultoval jsem to s kolegou Šuvarinou. Je to v zásadě tak, že se teď na tom pracuje, už ta změna k lepšímu je zadána dané firmě. Bohužel ta je teď tak zavalena, že horizont realizace je zhruba do léta.

Ale musíme si uvědomit, že v tomto smyslu mluvíme pouze o jednom z technických přístupů k informacím. Jiný technický přístup je, že se na to zeptáte a hned to dostanete, to je na většině obcí a měst takhle, že se zeptáte a úřad nebo někdo vám to hned poskytne, což se hned stane, což se také hned stalo, když bylo požádáno. A tady tuto změnu chceme provést, a jenom systematicky k tomu chci říci, a je dobré, kdyby všichni členové zastupitelstva to takhle i vnímali dlouhodobě, že v podstatě když třeba jedná rada městské části, tak můžou být zhruba tři typy příloh, do toho se vlastně promítá aktivní informační ochota městské části v určitém segmentu.

První typ přílohy je – kouknu na dokument a je jasné, že to by se poskytlo každému občanu podle informačního zákona, tak ty se označují jako zveřejňované nebo veřejné, jsou rovnou na webu a rovnou všem mají být přístupné.

Druhý level je, že jsou to takové, že kdyby o ně někdo požádal sto šestkou, tak se tam musí něco znečitelnit, ale rovnou je vidět bez velké práce, že ale zastupitel by to dostal. Tak tomu říkáme nezveřejňovaná příloha, ta by měla být nastavena tak, že se k ní dostanete, tak jak jste to vlastně chtěl, a tam to teď zlobí.

Třetí úroveň je neveřejná. To neznamená, že o ni někdo nemůže požádat, že ji třeba dostane, ale nedá se to dělat hromadně, protože nad každou pak je potřeba se trochu zamyslet, co jsou osobní údaje, jak jsou chráněny, v jakém smyslu a okolnostech zastupitel k nim může, protože zastupitel má dva řezy, jeden řez je ochrana nějakých typů údajů, druhý je, že to musí být k výkonu jeho funkce, což je úplně jiná logická úvaha, takže se to pak musí řešit nad tím jednotlivým případem.

Čili řekněme, že teď prosazujeme, aby ty přílohy se tam přestaly jmenovat nějakou bláznivou ikonkou se slovem tajné, to je úplně nesmysl, ale že bude veřejné, nezveřejňované a neveřejné. Ale to všechno pak se ukáže, když zastupitel požádá nebo technicky přímo si klikne, jestli to dostane také hned, nebo po posouzení. Snad jsem to vylíčil dostatečně plasticky.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pana Chabru o odpověď v délce jedné minuty.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji. Tohle jste mi vysvětlil zcela jasně, nicméně doplňující dotaz je, jestli chce městská část v rámci třeba i doporučení nebo vašeho osobního názoru jít i proaktivní cestou například ve zveřejnění politiky odměňování, to znamená, té proaktivní deklaratorní přímo na webových stránkách městské části Praha 6 anebo na webových stránkách společnosti SNEO. S tím, že by samozřejmě ty údaje byly v dostatečné formě anonymizovány, nicméně by z toho bylo zřetelné, jakým způsobem je nastavena politika odměňování v rámci vedoucích funkcí v rámci společnosti SNEO, což je ta věc, kterou jsem tady promítal a co jste vy i historicky doporučovali, že je možné, tak jestli teď v tuto chvíli něco takového plánujete zavést, či nikoliv. Děkuji.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: To, co jste promítal, byl můj výstup pro vedení hlavního města Praha v tom minulém volebním období, kdy jsem zpracoval, jak lze poskytovat a i aktivně zveřejňovat za určitých okolností třeba platové a odměňové poměry. Praha 6 je historicky, musím říci díky mé zásluze, ale až myslím z předchozího, předpředchozího volebního období, unikátní v rozsahu informování o odměňování. To znamená, všichni, kteří jsou jaksi funkcionáři, od člena zastupitelstva, ale i členů komisí, tak to je rovnou do koruny zveřejněno všechno kompletně. A co se týče zaměstnanců, kde samozřejmě je to nutno nějakým způsobem balancovat, tak jsme vlastně relativně unikátní, nevím, jestli to je osm let, deset let nebo kolik, že se zveřejňuje odměňování v nějakém rozptylu, čili je to z hlediska ochrany osobních údajů nějaké rozostření toho údaje, kdy se balančně jaksi dosáhne ochrany - aspoň přiměřeně - soukromí, ale zároveň se tam zveřejní včetně odměn, což je velmi málo kdy, to nenajdete podle mě v České republice jinde, si myslím. Takže my jsme na tom celkem dobře.

A teď se mě ptáte na to, co teď. Ted' je novinka od 1. 1., paragraf 8c informačního zákona, ukazoval jsem vám ho, který tuto věc relativně zjednodušuje a posouvá, takže vysoce pravděpodobně bude rozumné se nad tím zamyslet, řekl bych. My nemusíme spěchat, my jsme opravdu vepředu, ale v horizontu půl až roku bych si myslel, že by bylo dobré se na toto podívat a zase to trochu nějakým způsobem posunout a nějakým ofenzivním způsobem nebo aktivním způsobem zveřejňovat aspoň nějaké informace podle toho, jak je to možné teď.

V každém případě třeba odměny členů představenstva SNEO jsou vlastně úplně veřejné, k dispozici celé veřejnosti. Tam je jenom otázka, ale já bych ji úplně nepřeháněl, rozdíl poskytnutí na žádost a aktivního zveřejnění na webu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za vysvětlení. Jako další je přihlášena Eva Tichá s interpelací na pana radního Hruběše s tématem Nový Sedlec, připraví se zastupitel Mgr. Suchan.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Je mi líto, pane starosto, ale dneska to není na vás, ten Sedlec. Dneska na pana radního Hruběše.

Vážený pane radní, dovoluji si obrátit se na vás ve věci Sedlce, protože pan starosta mi na minulém zasedání zastupitelstva slíbil, že bude komplexní spádovou dopravní studii projektu Nový Sedlec řešit, a tak předpokládám, že to asi máte v gesci vy, takže to spadne na vás. Mám tady několik konkrétních otázek.

Dosavadní opatření nejsou účinná pro řešení dopravní zácpy na Kamýčké a Roztocké. Jak tuto situaci řešíte nebo chcete řešit a jaká opatření navrhuje?

Další otázka: Nevím, zda k tomu došlo a zda bylo vyžádáno od Dopravních podniků dokládací zpoždění autobusových linek 107 a 147 pro vaši a naši argumentaci k dopravní studii Sedlec. A ráda bych se zeptala, kdy by to třeba mohlo být, jestli by byl možný nějaký termín.

Dále prosím o odpověď na dotaz, jaké byly učiněny kroky k připomínkování dopravní studie Sedlec. Pan starosta slíbil oslovit i experty, tak s jakým výsledkem.

Dovolím si vás požádat, pane radní, abyste zdůraznil expertům, že občanům Sedlce a okolních obcí jde skutečně o odpovědný přístup a nalézání pravdy. Dopravní studie měla být komplexní a měla být podkladem pro územní studii Nový Sedlec na Praze 6. Pro laiky to znamená, jaká se zjistí volná kapacita dopravy, takový objem bude možné v Sedlci stavět. Toto je podle občanů odpovědný a adekvátní návrh.

Pan náměstek primátora docent Hlaváček s panem architektem Foglarem, který je dnes ředitelem odboru územního rozvoje na magistrátu, ti přislíbili jak občanům, zástupcům městské části Praha 6 a kraje, tak i zástupcům okolních obcí ve Středočeském kraji zpracování té komplexní dopravní studie, celé spádové oblasti spolu s odpovídající budoucí dopravní prognózou. Takže měl být zpracován i předpokládaný rozvoj těch okolních obcí, vycházející z povolených staveb, územního plánování a strategických plánů. Ke zdárnému splnění tohoto cíle přislíbily spolupracovat jak okolní obce, tak i zástupci kraje, a to se ale dosud nestalo, tak se obracím na vás, jestli můžete vy, pane radní, na pana docenta Hlaváčka a na pana Foglara se obrátit a věc řešit, nebo zkusit řešit. Stávající dopravní studie tento požadavek zcela ignoruje, zaměřuje se především pouze na lokalitu Nový Sedlec, to jsem tady také na minulé interpelaci říkala. Ale důležité je si zopakovat, že vstupní údaje pocházejí pouze z predikcí, které již dnes nemohou být zcela validní. To dokládá již zmíněný fakt existující zácpy dopravní, která je teď ve všech směrech v okolí Sedlce až na Jugoslávských hrdinů, Jugoslávských partyzánů, pardon.

Studie pouze řeší dopravní preference pro nové obyvatele, tak aby se na úkor stávajících obyvatel dostali lépe do centra, o tom jsme se i spolu bavili, že to umožňují především nové světelné křižovatky, které se přidávají k těm stávajícím, ale tam už je dnes problematický průjezd, tou Kamýčkou a Roztockou. A to ještě velice omezí světelné křižovatky, ten průjezd.

Je tedy namístě již dnes řešit dopravní problémy, dopravní zácpy, nikoliv tedy navrhovat nesmyslnou zástavbu lokality Sedlec bez uvážení nebo na základě zavádějících dopravních studií. Je nutné vyzvat k řešení hlavní město Prahu a důrazně upozornit, že se situace neustále zhoršuje. O situaci je nutno jednat s okolními municipalitami, okolními městskými částmi a krajem. Já věřím, že všichni jsou k jednání připraveni a že pomůžete nějakým způsobem osvětlit a zjistit, jaká je možnost toho zastavění nebo kolik obyvatel se vejde do Nového Sedlce, aby nenastala opravdu kalamita dopravní při výjezdu ze Sedlce a v okolních obcích, tedy i na Jugoslávských partyzánů, auta tam nestála a ani se nehnula.

(Časový limit.) Takže věřím, že i vy sám sledujete tu situaci, jaká je v současné době. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o případnou odpověď pana radního Hruběše.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hruběš, člen rady: Dobrý den. Já si myslím, že kalamita nebude Sedlec ani Praha 6, ale ta kalamita bude Středočeský kraj, respektive ten severozápad. Protože ty obce a jejich rozvoj, který tam je, ten nás opravdu může zahltit a způsobit Praze 6 opravdu skutečné problémy.

Co se týče vyřešení dopravy ze Sedlce, hovoříte tady o kolonách, hovoříte o automobilismu a podobně. Když jsme tady měli programové prohlášení, z vaší strany nejvíce zaznívala cyklodoprava. To znamená, teď je otázka, jestli máme vlastně řešit ta auta, že bude problém s auty, nebo budou jezdit přece lidé do budoucna na kolech, nebo to bude ten mix. To znamená, preferovat budeme muset dopravu v tramvaji nebo ve vlaku. V této věci bude třeba postavit tramvajovou trať do Sedlce, i kdyby neměla pokračovat na Suchdol. Zkrátka první etapa musí být minimálně do Sedlce, mluvil jsem o tom s panem ředitelem Šurovským.

Co se týče železnice, je zapotřebí, aby byl vybudován podchod u železniční zastávky Praha – Sedlec, protože na severovýchodní část zastávky se lidé dostanou komplikovaně, neboli nebudou to obcházet a přebíhali by přes koleje.

Protože doprava samozřejmě je velmi náročná a myslím si, že nejméně prostoru zabírají pěší a cestující ve veřejné dopravě, tak bude muset apelovat společnost na to, aby používala tyto druhy dopravy. Protože přesně jak jste říkala, auta tvoří kolony, nevejdou se všichni, kdyby chtěli jet autem. Zrovna tak se nevejdou všichni s koly, kdyby je všichni chtěli parkovat na ulicích a na chodníku.

Co se týče připomínek ke studii, tak studie od IPRu byla na ODŽP, jsou k tomu zpracovány připomínky, samozřejmě i negativní, bude to projednáno na OÚRu, předpokládám, že to bude projednáno i v dalších orgánech. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Tichou o reakci.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Jenom krátká reakce. Děkuji za odpovědi. Prosím také písemně trochu podrobněji a jasně. Naprosto s vámi souhlasím, o tom jsem hovořila tady při minulém zasedání, právě o té zácpě, nebo budoucí zácpě při výstavbě v Lichocevsí. Chápu to, rozumím tomu, že je to i o kraji, právě je to o tom, aby všichni spolu komunikovali, i když rozumím tomu, že městská část Praha 6 nemůže nikomu diktovat, ale je dobře se dohodnout, že není možné, aby všichni projížděli Prahou 6 a Jugoslávských partyzánů. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Já si dovoluji ještě se přidat a zareagovat. Myslím si, že někde buďto máme usnesení, myslím, že to je v dopravní nouzi nebo v nějakém usnesení, a poprosím OÚR, aby se na to společně s dopraváky, a panem Koženým a s panem Hruběšem podívali, protože tam máme nějaké usnesení, že bychom měli nebo se mohli odvolávat do všech záměrů stavebních ve Středočeském kraji. Já na základě toho skoro začínám vidět jako účelné, že bychom si najali nějakého administrativce, člověka, který by prostě rozjel a systémově se do všech těch řízení odvolával. Prostě jedno za druhým, jeden, dva, tři, čtyři, pět, a jel jakoby v tomto, a přijímali jsme jedno odvolání za druhým, protože v tuto chvíli problémy, které vznikají, je ta zvyšující se potřeba. My jsme svoje problémy zvládli jako Praha, ale ta návaznost na Středočeský kraj, na kterou upozorňujete, takže je otázka, jestli tohle je řešení, tak jenom prozkoumat předchozí usnesení a podívat se na to. Děkuji moc.

Poprosím pana Suchana – Budoucnost školy ve Vlastině ulici.

Zastupitel pan Martin Suchan: Vážený zastupitelé, vážený hosté, rád bych se v rámci své dnešní interpelace vrátil k tématu, které tu na jaře roku 2022 silně rezonovalo. Tou věcí je

budova školy ve Vlastině ulici, toho času pronajatá subjektu Prague British International School.

Minulý rok jsme tu na zastupitelstvu i na kontrolním výboru řešili situaci, kdy se blížil konec původní nájemní smlouvy PBIS z roku 2007 a byl tu velký veřejný zájem na využití této budovy ke zřízení základní školy, která v této budově dříve fungovala. Bohužel místo toho došlo k prodloužení smlouvy za dosti prapodivných podmínek. Vzduchem tu létaly předžalobní výzvy na městskou část ze strany PBIS na možný ušlý zisk, pokud by nájemní smlouva nebyla prodloužena na základě možné předsmluvní zodpovědnosti, a atmosféra byla celkově dost vypjatá.

Smlouva byla prodloužena na další tři roky za původní cenu z roku 2007 s tím, že městská část dostala možnost každé dva roky požádat o dvě nové učebny, které bude moci využívat, avšak za těch podmínek, že bude pro vstup do těchto dvou učeben vybudován oddělený vchod a PBIS dostane za tyto uvolněné učebny další slevu ve výši nájmu.

Současně tu minulý rok probíhala i diskuse o tom, zda je nová škola ve spádové oblasti Ruzyně a Liboci zapotřebí a jaké je nyní zaplnění Základní školy Dědina. Zde bych rád připomněl, že u Drnovské nyní probíhá výstavba Rezidence u Šárky od FINEPu, kde by mělo postupně vzniknout až 690 nových bytů, také by měla již příští rok začít výstavba v oblasti Nové Ruzyně, kde by postupně mělo vzniknout také dalších zhruba 2000 nových bytů. Nová místa ve školkách a školách a související občanská vybavenost tak bude jistě zapotřebí.

Mé otázky v této interpelaci jsou tedy následující a prosím o ústní i písemnou odpověď od statutárního místostarosty pana Prokopa a místostarostky Čapkové:

1. Zda a jak jsou od roku 2022 využity dvě nově uvolněné učebny v budově školy Vlastina a zda bude zájem o uvolnění i dalších dvou učeben od školního roku 2023-2024.

2. Poskytlá PBIS i v tomto školním roce stipendia pro vybrané žáky z Prahy 6 tak, jak to měla uloženo v nájemní smlouvě v předchozích letech?

3. Jaký má nyní městská část vztah s většinovým majitelem pozemku hřiště, které sousedí s budovou školy? Je toto hřiště nyní přístupné i veřejnosti, a pokud ne, je v plánu to změnit? Připomínám, že město vlastní jednu pětinu toho pozemku. Tam je i související dotaz, jestli probíhá jednání s většinovým vlastníkem pozemku o jeho odkoupení či směně. V dubnu 2022 zastupitelstvo schválilo usnesení, kde uložilo místostarostovi Janu Lacinovi jednat o získání zbývajících pozemku tak, aby přešel do plného majetku hlavního města Prahy.

4. Tady se odkážu na programové prohlášení, které v bodě 10.7 slibuje – cituji: „využití budovy základní školy Vlastina po skončení stávajícího pronájmu Prague British International School pro školství“. Zde mě možná zaujala ta formulace, která mluví jen o využití budovy pro školství po skončení současného pronájmu, což může být třeba i nová soukromá škola. Můj dotaz tak je: Plánuje se skutečně dodržet termín ukončení pronájmu budovy školy ve Vlastině ulici tak, jak bylo schváleno v minulém volebním období a je stále cílem zřídit od roku 2025 městskou částí v této budově novou základní školu?

5. Je Úřadu městské části znám podrobný stav a technická stránka budovy školy ve Vlastině ulici? Sám kolem této budovy jezdím nebo chodím prakticky každý týden, sice jsem jenom laik, ale ten objekt vypadá, že bude v blízké době vyžadovat menší či větší rekonstrukci, neodpovídá určitým standardům pro výuku a využití v roce 2025.

6. Můj poslední dotaz, který jsem dneska dopsal: Dle informací z poslední komise pro výchovu a vzdělávání by měla v nejbližších dnech proběhnout jakási schůzka ve složení: zástupci PBIS, starosta Stárek, místostarostka Čapková a radní Lacina. Můj dotaz je, zda schůzka v podobném formátu je opravdu plánována, kdo tuto schůzku inicioval, co je jejím předmětem a také proč se této schůzce neúčastní statutární místostarosta pro majetek pan Prokop, ale pan Lacina.

To jsou mé dotazy, prosím o jejich zodpovězení zde i písemně a děkuji za pozornost.

Starosta pan Jakub Stárek: Budeme postupně odpovídat, to poslední je myslím zmatené, nějaká schůzka se plánuje, ale myslím, že tam není Lacina, ale je tam pan Prokop, vaše informační zdroje někde z radnice nejsou přesné, stačí se zeptat nás, jsme na to připraveni, klidně i mimo interpelace. To samozřejmě platí pro všechny opoziční zastupitele, myslím, že tady strávíme ještě tak hodinu a půl, dvě na interpelacích, samozřejmě je to relevantní, ale řadu těch informací se můžete dozvědět i na jiném fóru. V tuto chvíli bych poprosil asi nejdříve paní místostarostku Čapkovou a myslím, že v jednom bodě o doplnění pana místostarostu Prokopa.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já moc děkuji za ty dotazy. Škole Vlastina se věnuji opravdu hodně spolu s kolegy, obzvláště s panem kolegou Prokopem. Těch jednání probíhá v posledních týdnech opravdu mnoho, protože mimo jiné pan ředitel Základní školy Dědina skutečně projevil zájem o uvolnění dalších dvou tříd, takže v tuto chvíli dvě třídy jsou využívány waldorfskou větví ZŠ Dědina a do dalšího roku plánujeme využít další dvě třídy. Co se nám podařilo vyjednat na posledním jednání je, že děti mají konečně přístup na zahradu, což jsem brala jako velice důležitou součást jejich výuky a naopak toho čerpání nějakého vzduchu a prostoru během přestávek.

Těch dotazů je skutečně hodně, tak já bych teď jenom deklarovala to, že jsme v úzké součinnosti s panem ředitelem ZŠ Dědina, s waldorfskou větví na Dědině, že jsme v intenzivním kontaktu s panem D., tady když tak předám potom ještě slovo kolegovi Prokopovi. I tam jsou nějaké posuny, nicméně bych řekla, že výraznější posuny se daří teď ve spolupráci nebo v dohodě mezi Prague British a námi, protože ta vstřícnost v určité rovině tam teď se zdá vyšší a vážím si toho.

Co se týče stavu té budovy, tak skutečně zvažujeme po odchodu Prague British School nějakou výraznější rekonstrukci celé budovy, protože tam už pouze dílčí úpravy a dílčí rekonstrukce pravděpodobně nebude dostačující. Takže celé to je o tom, rozmyslet ten koncept. Já v tomto úzce spolupracuji s panem ředitelem Dunděrou, kterého jsem také požádala o nějaký výhled toho, na základě demografické studie, kolik plánuje tříd v těch návazných dvou letech, jak bychom postupovali při tom postupném stěhování waldorfské větve do budovy Vlastina. Rozhodně nepochybuji o tom, že školství na Praze 6 bude tuto budovu potřebovat. To, že je tam deklarováno pro potřeby školství, tak to si myslím, že je úplně adekvátní, že tam není deklarováno soukromé versus veřejné školství. Upřímně nebývá to tak deklarováno, takže to, že tam je deklarováno školství se domnívám, že je poměrně dostačující informace. Já teď v tuhle chvíli pracuji s tím, že skutečně ta výstavba bude intenzivní a že budeme velice rádi za ty třídy, které nám odchodem Prague British School vzniknou, ty nové kapacity.

Co se týče stipendií, tak jsme už za městskou část samozřejmě projevili zájem, rádi bychom v tomto pokračovali.

Co se týče plánované schůzky, tak skutečně ta schůzka je naplánována, byla vyžádána kolegy z Prague British International School a požádali o účast pana starosty, pana statutárního místostarosty a mě, takže účast kolegy Laciny na této schůzce, pokud si takovou účast nevyžádá, není plánována, myslím si, že se to bude konat někdy v příštím týdnu. A skutečně, jako to ale obvykle také bývá, když se blíží konec nájemní smlouvy, tak se dva subjekty baví o tom, co bude dál, takže to si myslím, že je zcela běžný postup, který ale v tuto chvíli neznamená, že zvažujeme nějaké prodlužování jejich smlouvy, to skutečně záleží na tom, jak se vyvine celá ta situace.

Takže tolik za mě ve školství. Já za sebe mám opravdu enormní zájem, využít budovu školy ve Vlastině ulici pro potřeby ZŠ Dědina ve chvíli, kdy bude vypovězena nájemní smlouva s Prague British International School. Tolik v tuto chvíli za mě a předávám slovo kolegovi Prokopovi. Děkuji.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Já to jenom doplním. Bylo tam několik dotazů – stručně. Hřiště – v tuto chvíli, ono se to pojí s dotazem na vztah k tomu čtyřpětinovému vlastníkovi panu D., v tuto chvíli máme uzavřenu trojstrannou dohodu, smlouvu mezi městskou částí, Prague British – vlastně dokonce čtyřstrannou, panem D. a ZŠ Dědina o využívání toho hřiště, pokrývá to období do té doby, než skončí nájemní smlouva na budovu. Na náš popud je možné opět využívat hřiště pro veřejnost ve vyhrazených hodinách. Takže to je odpověď na další vaši otázku, takže ano.

Co se týče vztahu s panem Durasem, ta jednání probíhají, proběhla už tři v tuto chvíli, jedno poměrně nedávno na magistrátu také s ředitelem odboru majetku, protože majetkové zájmy pana Durase jsou širší, než jenom to hřiště. Snažíme se najít nějakou dohodu, nějaký průnik, jednání nejsou úplně jednoduchá. To je také asi důvod, proč se vlastně ten spor táhne poměrně delší dobu, ale pracujeme na tom a snažíme se dospět k nějakému řešení, aby za ty dva roky, nebo malinko víc než dva roky to hřiště bylo kompletně v majetku městské části a k využití pro školské účely. Zbytek asi případně písemně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli chcete, můžete reagovat.

Zastupitel pan Martin Suchan: Chtěl bych ještě poprosit o informaci, jak je otevřeno hřiště pro veřejnost, ve kterých hodinách nebo dnech.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Přiznám se, že teď z hlavy vám to neřeknu, zjistím vám to za chvíli, musím se podívat do té smlouvy. Je to v nějakých odpoledních hodinách, liší se to podle léta, zimy. Pardon, ještě dodám, je to na náklady PBIS, které tam poskytuje v tu dobu nějakého správce, který to hřiště otevírá a hlídá.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Tím se blížíme k polovině našich zastupitelských interpelací. Tu polovinu rozdělí Miloš Vlach, který vystoupí s tématem Výsledky práce pověřenců.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Ještě jednou dobrý den, vážení kolegové, kolegyně. Já navážu na svou interpelaci z minulého zastupitelstva ohledně výsledků práce pověřenců. Pro ty z vás, co si to nepamatují, si dovolím osvěžit paměť tím, že jsem se ptal na to, čemu se vlastně pověřenci věnovali v období mezi uvedením do funkce uvolněním a minulým zastupitelstvem, které bylo v prosinci, a požádal jsem o formu jakéhosi výkazu, která by mi konvenovala. Toliko shrnutí.

Já musím říct, že jsem nečekal mnoho, vlastně jste mé očekávání nerozbili, dovolím si to shrnout bonmotem. Odpověď, kterou jsem dostal, tak jakoby vypadla z úst kolegy Lály, kolega Kužílek ji převedl do správné právní formy nebo řeči, a kolegovi Bartákovi ji dali podepsat.

Na ten můj dotaz jsem vlastně získal dvoustránkový traktát na téma, proč nemohu požadovat informace, které chci, proč to je neslučitelné s § 51 zákona o hlavním městě Praze, který říká, že mohu požadovat něco. Nicméně ten zákon o interpelacích neříká nic o požadování informací, ten říká, že jako zastupitel nebo obecně občan, který interpeluje, tak mám právo se zeptat a mám právo dostat odpověď. To je všechno.

To, co je obsahem té odpovědi, asi záleží na vás. Já jsem vám chtěl dát prostor k tomu, abychom si tady vyhnuli třeba tomu, co se dělo před chvílí tady mezi kolegou Chabrem a Bartákem, kdy není úplně jasné, čemu se věnoval, byl nařčen z toho, že toho neudělal mnoho, tak jsem chtěl dát příspěvek k tomu, aby ti pověřenci, jejichž role je taková zvláštní, neprůhledná, nikomu se nezodpovídají, měli vlastně příležitost zveřejnit, protože odpovědi na

interpelace jsou veřejné, výstupy své práce a do nějaké míry tím informovat své okolí, ať už se to týká mě, ostatních zastupitelů nebo veřejnosti jako takové.

Já musím konstatovat smutek nad tím, že ty dvě stránky rozboru, nad kterým byly stráveny nějaké hodiny času, tak neodpovídají nic z mé otázky, pouze říkají, proč nemohu tyto informace žádat. To je vlastně strašně smutné, když pověřenec pro otevřenost hledá důvody a způsoby, jak nic ze své gesce neříct a vlastně najít si důvody, proč tyto věci jakoby nezveřejnit.

Nicméně já jsem říkal, že to bude příběh, který se bude psát na delší dobu, proto jsem zde tentokrát znovu a můžete mě čekat i příště. Já bych jenom rád dodal to, že interpelaci bych rád vedl vůči všem pověřencům, každému zvlášť, mohl bych to dělat po jednotlivých interpelacích, ale v rámci úspory času bych to udělal v jednom. A pokud byste to mohli brát, jako že interpeluji každého zvlášť, abych dostal tři odpovědi, a kdyby to nedopadlo jako minule, kdy kolega Barták to dostane podepsat, tak bych byl velmi rád. Chtěl bych se vás znovu zeptat, čemu jste věnovali čas mezi naším posledním setkáním na zastupitelstvu a dnešním dnem. To znamená v období mezi koncem minulého roku a koncem února. Vlastně po té zkušenosti z minula bych formu nechal na vás, ať už se tady nebavíme o tom, jestli můžu žádat o nějakou formu, nebo nemůžu. Prostě mě zajímá to, jakých výsledků jste dosáhli, co jste udělali a čemu jste věnovali svůj čas, za který jste placeni z veřejných peněz. Protože já si myslím, že to je něco, co jednak byste měli vědět vy sami, a druhak si to zaslouží vědět veřejnost. Ta vyhýbavá odpověď, kterou jsem dostal minule, tak ta vlastně říká dvě věci, z nichž nevím, která je horší. Jedna je, že asi neděláte nic a ta vaše uvolněná funkce je prostě trafika, kde budete dělat cokoliv, jenom abyste neřekli, co máte dělat, nebo nevíte, co děláte, jak říkám, nevím, která z obou variant je smutnější. Proto bych byl hodně rád, abyste mě z tohoto smutku vyvedli a příště mi dali relevantní odpověď na to, čemu jste se v těchto dvou posledních měsících věnovali, a dostal jsem to v nějaké – říkám, tu formu nechám na vás, ale ten výpis, výkaz je prostě konvenující. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím odpovědět, asi nebudu vyvolávat jednotlivé pověření, jsou interpelováni, zváží potom, jakým způsobem odpoví, ale každopádně zkusím odpovědět aspoň trochu lidsky.

Já si myslím, že pověření svým vznikem, stejně jako rada, která je tradičním orgánem, který je pro nás známý, vznikají vůlí zastupitelstva s tím, že jejich úkoly, které nabývají, přestože jsou nějakým způsobem pojmenovány zastupitelstvem, tak nabývají rozhodnutím rady. V takovém případě, i po diskusi, dlouhé, takové filozofické diskusi s panem tajemníkem, za mě je, že za práci a náplň té práce zodpovídá rada, v čele té rady stojí starosta, a teď to zase zjednodušuji, ale zhruba je to tak, lidsky, to znamená, že za mě, prosím, Miloši, pane zastupiteli, berte to tak, že já vím, co jednotliví členové dělají, se mnou svoji práci konzultují, účastní se na základě třeba i mých pokynů některých aktivit a akcí. Za mě celou tuto debatu jsme vedli v debatě ke komisím/pracovním skupinám a pověřencům, výsledek byl takový, že i na základě intervence společně na začátku formovanou klubem TOP 09 se silnou podporou Pirátů jsme došli tady v této věci k dohodě. Takže by minimálně jednou za rok měli pověřenci představit výstupy své práce, tedy nějakým způsobem shrnout tu činnost a měli by se nějakým způsobem odhalit, co se týká možnosti debaty o té činnosti, obdobně vlastně jako to mají předsedové výborů za výbory. Například u Oldy Kužílka to bude asi nějaká jako spojená nádoba, protože je současně pověřenec pro činnost, kde má ještě navíc výbor, který také nějakou činnost vykonává. U ostatních je to jasně v rámci jejich agend. Takže doufám, že tato příležitost – zatím jsme se bavili, že by to mohlo být k nějakému termínu, ale to ještě nemáme dořešeno, takže by to takto mohlo být, a já to takto podporuji.

Nechám zase na pověřencích, jak vám písemně odpoví. Děkuji, že se snažíte rozkódovat takto ty zprávy. Já si myslím, že ve chvíli, kdy se Oldy Kužílka zeptáte na něco, na co v rámci petitu, který byl uplatněn, tak je složité odpovědět ve smyslu vaší žádosti, tak si myslím, že

dostanete takovou odpověď, jakou jste dostal. Já osobně, když chci vědět, co Olda dělá, tak se ho přijdu zeptat, on mi to vždycky řekne. Myslím si, že tento princip, nechat to třeba mimo interpelace - já rozumím, že interpelace je nástroj, kterým dostáváte formálně nějakou odpověď - tak ho doporučuji vyzkoušet, a pokud zklame, tak bych používal jakoby interpelaci. Za mě osobně je to taková – byť neříkám, že interpelace je špatná věc – cesta, která mně osobně, třeba i když jsem byl v opozici, se neosvědčila. Dávám vám prostor pro reakci.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Já tomu rozumím, nemyslím si, že jednou za rok je dostatečné, kdo si pamatuje, co dělal před rokem, že ano, v detailu, že ta frekvence by měla být výrazně vyšší. Já to dávám do nějaké míry jako možnost být otevřený a veřejně si stát za tím, co děláme, podávat průběžné reporty, jak to využijete, je vlastně na vás. Můžeme tady vést takovou zajímavou zákopovou válku delší dobu, nebo prostě najet na nějaký standard, který třeba ve veřejné sféře a v byznysu je dokonce i suboptimální. Takže já to vnímám, protože jsem zvyklý pracovat spíš v komerční sféře než v té veřejné, která to má možná volněji, ale to neznamena, že bych vám tak říkajíc ... (nesrozumitelné).

Starosta pan Jakub Stárek: Na doplňující otázku chtěl ještě odpovědět Oldřich Kužilek, dávám mu tedy prostor.

Další přihlášený je pan zastupitel Ondřej Kolář s dvěma interpelacemi, prosím, ať se připraví.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Velmi stručně. Milý Miloši, rozumím té snaze, fakticky je potřeba rozlišit otevřenost a výkaznictví. Vtip je v tom, že ty vlastně požaduješ, a tak jsi to naznačoval, takovou míru výkaznictví, která by šla hodně na úkor té práce a kterou určitě nepožaduješ a ani v minulých volebních obdobích si nepožadoval po nikom, kdo dělá zhruba podobnou práci. Tak je to spíš projevem nedůvěry k něčemu novému, prosím, chápu, ale myslím si, přesně jak říkal pan starosta, že tyto otázky je dobré si vypořádat nějakým neformálním stykem, víš, že vždycky se můžeme potkat a všechno si říct, všechno ti ukážu a všechno jaksi namelduji. Jenom prostě ta práce s tím vykazováním života je někdy delší, než ten život sám.

Starosta pan Jakub Stárek: Ještě poprosím – přihlásil se Štěpán Barták, já dám potom prostor, protože bylo odpovězeno, minutu zase Milošovi, panu zastupiteli, na odpověď, myslím, že to nemusíme řešit technickou.

Zastupitel pan Štěpán Barták: Já děkuji za ten dotaz Miloše Vlacha, my jsme spolu o tom mluvili osobně. Abych pravdu řekl, ne, pánové Lála a Kužilek mi to nedali podepsat, samozřejmě jsme to četli všichni a nějakým způsobem připomínkovali. Druhá věc je, že v minulém týdnu, když jsem zval na prezentaci práce kolem Džbánu, tak jsem pozval všechny zastupitele, kontaktujte mě jakkoliv ohledně mé práce, rád o tom s vámi budu hovořit, jsem tomu zcela otevřen. Mám mnoho rozpracovaných věcí, nechtěl bych tím zatěžovat teď. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dávám prostor panu Vlachovi na reakci.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za to. Já jsem si akorát chtěl postěžovat, že to je nefér, že nemůžu ještě zareagovat, ale to je jedno. Co jsem nezmínil, tak byl Štěpán Barták, u kterého si cením, že právě udělal setkání ke Džbánu, což je nějaká alternativa, byť to nebylo formálně psáno na papíru, ale je to něco, kde se ty výkazy podávají, a kdyby takhle fungovali všichni pověřenci, za mě super. Ale to je i důvod, nebo to je něco, čeho já se snažím těmi interpelacemi dosáhnout, aby tady začal fungovat určitý standard. Vzhledem k tomu, jaké je

rozložení sil v opozici a koalici a jejich mandáty, tak to je vlastně můj jediný prostředek, kterým se toho mohu domáhat a v zásadě využívám tohoto práva. Jak říkám, já mám nárok na to, abyste mi odpověděli, to, co mi odpovíte, je na vás. Pak samozřejmě je potřeba si uvědomit, jaké má dopady to, co mi napíšete, a když mi napíšete něco takového, tak to vyvolává přinejmenším přimhouřené obočí. Ale, Oldřichu, všimni si, že ten svůj dotaz - ten je asi teď velmi podobný - jsem formuloval, takže já nelpím na tom výkazu, abychom se vyhnuli této debatě o tom, jaká forma je správná a není správná. Zase na druhou stranu si myslím, a omlouvám se, že překračuji tu minutu, že každý by měl být schopen si ten výkaz vést sám proto, aby byl vnitřně efektivní. A pokud bych viděl, že jste schopni říci „já vám to vyjedu na tlačítko a tady to máte“, tak v tu chvíli vidím, že tady je velká efektivita. To je to, čeho chci dosáhnout.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, tomu přístupu rozumím, děkuji moc. Jako další přihlášený je Ondřej Kolář, interpeluje mne, téma interpelace Chmelnickýj.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Krásné odpoledne všem. Začnu interpelací, kterou jsem nazval Chmelnickýj. Pojmu ji jako takový report o své návštěvě v tomto partnerském městě s dovolením. A potom tam mám jednu takovou prosbu, která vyplývá z toho, co nám – nebo mně řekl místostarosta města Chmelnickýj, když jsme se tam s ním potkali. My jsme se v Chmelnickém s přáteli stavili cestou do Kyjeva, kam jsme vezli nějaké věci, a když už to bylo při cestě, tak jsem si říkal, že by bylo vhodné se tam zastavit, zeptat se, jak jsou na tom a dát jim malý dárek, na který jsme se tady s přáteli složili. Pan místostarosta si na nás udělal čas, ukázal nám město, viděli jsme dokonce i místa, kam den před tím, než jsme tam přijeli, dopadly dvě ruské rakety, takže i to naše partnerské město, které máme v té části Ukrajiny, kde se neválčí, je celkem často terčem útoků. Je to proto, že tam mají velká kasárna, ve kterých mimo jiné opravují techniku, která se účastní těch bojů na frontě daleko na východě. Nedaleko města Chmelnickýj je i velká elektrárna, mají tam i uprchlické centrum, o kterém jsme už tady několikrát hovořili.

Uprchlíků tam mají aktuálně 40 tisíc, to jsou takoví ti vnitřní vysídlenci právě z toho východu, kteří se částečně usadili v ostatních ukrajinských městech, kde se neválčí, část z nich pokračovala dál na východ, to jsou ti lidé, kteří bydlí i tady u nás. Oni si strašně váží té pomoci, které se jim od Prahy 6 dostává, a opravdu hrozně moc za ni děkují. Vděk a to nadšení je tam opravdu vidět, je to srdečné, oni si nepotřebují na nic hrát. Opravdu jsou moc rádi, že na ně někdo myslí.

Byli hrozně moc rádi, že se k nim dostala z Prahy 6 už vlastně třetí zásilka pomoci, jsou ohromně vděční za ty generátory, které tam přišly, ty oni okamžitě, protože to dostali jako civilní správa, dali do školek. Většinu ostatních věcí, které od nás dostali, tak potom distribuují hlavně vojákům nebo teritoriální obraně, která je tam aktivní. A tím trošku navazují na to, co jsem říkal tady, že ať tam pošleme cokoli, tak oni to Ukrajinci teď opravdu využívají z velké části pro potřeby armády, z každého města a z každé vesnice odcházejí muži na frontu, v každém městě, v každé vesnici vidíte čerstvé hroby, na kterých vlaje ukrajinská vlajka, to jsou hroby těch, kteří právě padli na frontě.

Oni vyjádřili i velký vděk za autobusy, které mají dostat od Dopravního podniku, autobusy, které byly vyřazeny. Tím se dostávám k té prosbě, kterou mám, o které jsem mluvil na začátku. Když jsme tam s nimi hovořili, s panem místostarostou, tak jsme se dostali právě i na téma těch autobusů, a on najednou říká, že o ničem neví. Říkal, že trošku možná drhne komunikace s Prahou 6. Zkrátka a dobře třeba ty generátory se k nim dostaly přes krajský úřad, oni vlastně nevěděli, jak se dostaly na ten krajský úřad, a to, že to je určeno pro ně, zjistili, až když objevili na těch věcech nějaké logo Prahy 6 nebo něco takového. Takže znovu říkám, a já jsem za to hrozně rád, že Praha 6 pomáhá, koneckonců i děkuji panu starostovi, že se tady přihlásil k tomu usnesení a nějakým způsobem to budeme dál řešit. Jenom říkali, abych tady

vyřídil, tak se cítím teď jako takový posel, jednak to poděkování, jednak prosili, když se tam bude posílat nějaká pomoc, aby o tom věděli. Protože zkrátka ty generátory se k nim prý málem nedostaly. Všechno dobře dopadlo, generátory, jak jsem říkal, už jsou ve školkách, slouží té potřebě, které sloužit mají. Znovu říkám, Ukrajina, Ukrajinci a naši partneři ve Chmelnickém vás všechny moc pozdravují, mockrát děkují za veškerou podporu, které se jim dostává.

Já přejdu rovnou – tím jsem vlastně skončil tuto interpelaci.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, krátce zareaguji. Já to zmapuji ještě jednou, tím, abychom to dostali co nejrychleji do města Chmelnickyj, tak ty generátory se řešily přes ambasádu, byl to alternativní způsob toho řešení. S ambasádou jsme komunikovali, aby se tam dostaly. Chmelnickyj o tom věděl, ale rozumím, že ta organizace skrze jejich jakoby místo naložení, to, co, Ondřeji, jsi navrhl minule, že to nandáš do dodávky a dovezeš jim, tak ta komunikace přes tu ambasádu je o kousek složitější. A to ty víš, že v době válečného stavu mají relativně dost věcí, které vyřizují a zařizují, ale my jsme dohlíželi tuším skrze kancelář starosty na to, aby se tam ty věci dostaly. To znamená, jestli tam byla (stížnost?) ze strany pana místostarosty - tak já jsem k dispozici, v tomto smyslu jsem se vyjádřil i panu starostovi tak, jsme připraveni ty věci koordinovat, měl o tom být zpraven. Takže určitě, jakmile tam něco dalšího pojede, tak budeme komunikovat intenzivněji. Rozumím, že v zemi, kde i ve městech, která nejsou na frontě, dopadají rakety, ta komunikační linka může být jakoby složitá, je potřeba si to pořád dokola potvrzovat a utvrzovat. Samozřejmě za to, že jsi tam jel a že jsi s nimi hovořil jako poslanec, jako zastupitel městské části Praha 6, za to jsme samozřejmě velmi vděční. Děkuji za to.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Dík. Jenom krátká reakce. Je možné, že se stala opravdu (chyba?), já to neberu jako naschvál, ta situace tam je opravdu šilená a je možné, že naše ambasáda tady prostě jenom omylem oslovila krajský úřad, který je hned naproti radnici v tom Chmelnickém. Oni si to potom předali, takže v pohodě, říkám, dostalo se to, kam mělo, takže příběh má šťastný konec.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Další interpelace – Zahraniční vztahy.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Další interpelace, tu jsem nazval Zahraniční vztahy, byť se týká jenom úzké části. Na mě se teď v Poslanecké sněmovně obrátili zástupci palestinské ambasády s dotazem, co se to děje v Praze 6, že nebyl pan velvyslanec pozván na novoroční číši vína, která se dělá s diplomatickým sborem, a že jim snad mělo být i sděleno, že s nimi Praha 6 – v uvozovkách – dál nepočítá a že snad nemají být ani zváni na Festival ambasád. Já jsem řekl, že se na to zeptám, samotného mě to trochu zajímá popravdě, jestliže opravdu nejsou zváni na Festival ambasád, tak bych chtěl vědět, jestli se vlastně Festival ambasád přetransformoval do nějakého politického festivalu. My jsme na začátku měli takovou ambici, když vznikl ten festival, že to bude hlavně kulturní a gastronomická akce. Vlastně jediný, vůči komu jsme vystupovali nějak politicky, jestli se nepletu, byla Čína, která zkoušela takové kejkle, jako že nám říkala, že když pozveme Tchaj-wan, tak tím porušujeme kdoví co, a že si zaplatí všechny stánky, aby tím zamezili tomu Tchaj-wanu tam vystupovat. My jsme jim na to říkali, že to nemá být festival Číny, ale festival celého světa. Rusko jsme přestali zvat po tom, co se začali chovat tak, jak se začali chovat, to je pravda. Ale vlastně ve chvíli, kdy je na novoroční číši s diplomatickým sborem zván velvyslanec Íránu a Severní Koreje, tak mi to přijde trochu jako zvláštní. Chápu, nebo můžu chápat, proč tedy je ten postup vůči Palestině takový, jaký je, nebo můžu se to domnívat, ale potom bych čekal, že nebudeme zvat ani země, které otevřeně podporují ruskou agresi a s Ruskem vojensky spolupracují, jako je třeba právě

Írán. Takže jenom jestli to můžu zopakovat nebo zrekapitulovat, rád bych palestinské ambasádě nebo těm lidem, kteří se na mě obrátili, odpověděl, aby věděli vlastně, na čem jsou. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že ještě v tom seznamu těch nezvaných na tom minulém bylo Bělorusko, ujasním si to, v tomto případě to znamená, že tady existovala nějaká selekce ze strany tebe jako starosty. Za mě, já jsem skutečně Palestinu nepozval, a děkuji za tu interpelaci, a měl jsem to i v plánu, ještě jsem to neudělal, abych i s tebou jako s poslancem a člověkem tu záležitost probral, a ještě předtím, než k tomu řeknu když tak nějaký veřejný názor, tak bych to s tebou prodiskutoval. Mám na to nějaký svůj osobní názor, ale teď bych ho nerad prezentoval, třeba se nechám ještě tvým názorem na danou věc ovlivnit. Takže zatím bych to nechal takto a poprosím ještě o vzájemnou komunikaci na toto téma.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Dobrá. Dík.

Starosta pan Jakub Stárek: Díky. Jako další přihlášená je Eva Smutná, interpeluje mě ve věci Poliklinika, Victoria palace, PP – Doprava Praha 6, Nezastavitelná území, tyto čtyři interpelace. Paní Smutná, dávám vám prostor.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já jsem vás, pane starosto, minulé zastupitelstvo interpelovala ve věci Victoria palace. Dostalo se mi odpovědi: Vážená paní zastupitelko, reaguji tímto na vaši interpelaci ze dne 16. 12. ve věci dostavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí. - Tak kdo vám píše ty interpelace, odpověděl jste mi úplně na něco jiného, než jsem interpelovala. Takže bych byla velmi ráda, kdybyste tuto věc napravil, odpověděl mi podrobněji na Victoria palace. Byla bych velmi ráda, kdybychom se na některých dalších zastupitelstvech podívali, otočili jsme smlouvu, projekt, jaké tam jsou změny stavby třeba před dokončením, jaká je tam organizace prostoru, jakým způsobem bude městská část s těmi prostory nakládat, tak jak minule říkal pan místostarosta Prokop, měl k tomu nějakých pár poznámek. Takže bych byla ráda, aby na zastupitelstvu tato informace proběhla.

V podstatě se to týká úplně toho, co tady říkal pan kolega ohledně informování zastupitelstva o různých projektech, ať už je to 4. kvadrant, koneckonců ten materiál, který dneska dáváte pouze do informačních bodů. I kdyby se to měl pan radní Lacina naučit nazpaměť, tak považuji za politickou slušnost, že materiál, který stál přes 400 tisíc, předložíte zastupitelstvu a dovíme se, co vlastně v tom materiálu je a co vlastně za městskou část je požadováno v rámci té soutěže. Myslím si, že tak jak se tady bavili o Hradčanské, tak jako jsme se bavili o jiných místech, tak Vítězný náměstí si to zaslouží. Já toto považuji za velmi špatné a politicky nekorektní.

Navážu tady ještě na pana kolegu. To, co jsme tady požadovali, aby tady bylo předloženo, práce pověřenců, pane starosto, to je vaše usnesení, které jste přijali 31. 10. 2022. Není to otázka nějakého výkaznictví, jak tady řekl pan Otevřená radnice, ale je to prostě pouze informování o tom, co který pověřenec bude mít na starosti. Nic víc, nic méně. A považuji to za správné, aby to minimálně v informativním bodě bylo, ne že my to budeme hledat na stránkách rady. Navíc když se tam poslední měsíce ani nemůžeme na ně dostat. To je to, co vlastně chceme. A pak, jestli budou jednou za rok vykazovat svoji činnost, v pořádku. Ale my nejsme informováni o základních věcech. My doteď nevíme, co má kdo na starosti. Ano, teď jsem to dostala, je to usnesení zastupitelstva – pro kolegy – z 31. 10. 2022. To by mělo být součástí zastupitelstva, když už ne v řádném bodě, tak v informativním bodě, ano.

Takže jsou to celkem tři věci, které jsem v této interpelaci měla. Nová odpověď na Victoria palace s tím, že by měla být představena na zastupitelstvu, materiál ke konceptu Kulturního centra na Vítězném náměstí. Neměl by to být informativní bod, znovu říkám, považuji to za politicky nekorektní, mělo by to být jako řádný bod a mělo nám to být

představeno. A třetí věc je tato změna organizačního řádu, bylo by fajn, kdybyste to dali na příští zastupitelstvo aspoň mezi informativní body, když už nechcete o tom diskutovat. Ale vy jste tady řekl, že máte všechno pod kontrolou. Já to chápu, pane starosto, ale i mně přijde – já vám vždycky všechno na rovinu říkám, musím vám říct, že navenek to působí, že v podstatě jste se jakoby pasoval do role capo di tutti capi a ostatní jsou váš kompars, a to nedělá na městskou část dobrý dojem. To znamená, bylo by dobře, aby tady vystupovali a k těmto věcem se tady hlásili. Děkuji. To je pro tuto interpelaci všechno za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Já bych určitě nenazval roli starosty a koordinaci ostatních radních a pověřenců capo di tutti capi, já si myslím, že to je lehce přestřeleno, ale samozřejmě nechám to na vaší interpretaci. Já se nedomnívám, že bych vykonával tuto roli.

Co se týká organizačního řádu, tak ve chvíli, kdy – myslím, že to byl pan Vykoukal nebo Baxa – se na to ptali na předchozím zastupitelstvu, že k tomu neměli přístup, tak jsem okamžitě reagoval tím, že jsem to rozeslal předsedům jednotlivých klubů, omluvil jsem se za tu nedostupnost, řešili jsme to několikrát, okamžitě jsem to přeposlal. Takže v tomto případě se snažím nějakým způsobem popřít tu svoji nějakou usurpátorskou roli, která je nějakým způsobem kladena na má bedra. Takže předpokládám, že v současné době by už přístup do usnesení měl fungovat bezchybně a měli byste mít přístup na stejné úrovni, jako mají jednotliví členové rady.

Co se týká konceptu Kulturní centrum, tak o tom jsme jednali, byť neformálně, v režimu složení politického grémia, ale ne na politickém grémiu, s tím, že tento požadavek tam byl vyjádřen. Dohodli jsme se na tom, že by ve výhledu dvou týdnů měl být k tomuto materiálu, který byl objednan u společnosti ONplan, toho konceptu centra, což je vlastně provázanost na přijaté usnesení – my jsme řekli, že tam chceme takovýhle typ veřejné nebo občanské vybavenosti tak, že bychom to projednali a případně zodpovídali další otázky. Jsem moc rád, že Honza Lacina s tím souhlasil a poprosím o organizaci ve výhledu dvou tří týdnů takovéhohého setkání za přítomnosti ONplanu. Tím rovnou zadávám úkol odboru kultury, jestli by se na to podíval tímto způsobem.

Poslední věc, na tu interpelaci se určitě podívám, já nevím úplně, jak to přesně bylo, jestli jste říkala, že nepotřebujete odpověď, řekl jsem, že jsem odpovídal, nebo jestli byla potřeba jakoby písemná, v některých případech pouze uvádíme a odkazujeme na tu odpověď a dáváme ji jakoby přílohu k tomu. Pokud se skutečně stalo, že jsem jenom napsal a chybí tam ten merit té věci, tak se jedná o technickou chybu a omlouvám se za ni.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ano, přijímám, technická chyba, nicméně moje reakce. Asi si vzájemně trošičku pleteme dojmy s pojmy. Zastupitelstvo je veřejné, nahráváno, přenášeno, to znamená, všechny materiály, které se tady prezentují, jsou otevřeny občanům. Proto si myslím, že jsou projekty, které jsem tady jmenovala, které si zaslouží být na zastupitelstvu. Nejde jenom o vás a o nás jako zastupitele, jestli to vědí předsedové klubů. Prosím pěkně, to si mezi sebou posílejte, co chcete. Já chci, aby to věděli občané. A jestli to mají vědět občané, tak je potřeba, aby se příslušný radní k tomu přihlásil tady na zastupitelstvu a představil to. Pak to občané vědí, vždyť se na to někteří dívají. Takže byla bych ráda, abychom si sladili noty, každý mluvíme trošičku o něčem jiném. Já mluvím o tomto, že jsou projekty, které je nutno, aby byly představeny na zastupitelstvu. A ty jsem tady vyjmenovala, které považuji za správné.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V současné době se na nás živě dívá celkem 6 osob, což samozřejmě není málo, nevím, kolik z nás, zastupitelů v sále, ale nikterak to nepodceňuji. Za sebe osobně musím říct, že jak to usnesení číslo – myslím, že jedna, nebo dva - rady městské části z minulého roku je zveřejněno řádně na webových stránkách městské části

Prahy 6 a je včetně příloh, tedy i role pověřenců, dostupné veřejnosti. S tím, že stejně tak ta příloha k usnesení rady ohledně kulturního hubu je k dispozici jak u usnesení rady, tak je k dispozici u zastupitelstva městské části, je explicitně vyjmenovaná mezi body, které jsme položili na stůl zastupitelům jako informaci a mají ji tudíž k dispozici.

Já si myslím, že pokud říkáte, že všechny body mají být jakoby ty podstatné z rady, nebo ty, které považujete za podstatné, že by měly být na zastupitelstvu a že by měla být k tomu vedena diskuse, i když se o nich nerozhoduje, tak víte o mně, a to vám vždycky také říkám na rovinu, že si myslím, že zastupitelstvo se má zejména věnovat otázce procesu rozhodování, že zastupitelstvo není odborný seminář, na kterém si navzájem sdělují názor odborníci, opozice a koalice, ale má v tomto procesu docházet k rozhodování. Pro informování zastupitelů před tím, než to bude, myslím, že by měla daleko více sloužit setkávání. v minulém volebním období jste byla propagátor nebo i prosazovač takovýchto setkání, tak aby se seznámili s určitými aspekty například Buštěhradské dráhy, letiště Ruzyně a dalších věcí. Já myslím, že to je vhodné, aby předtím, než se o té věci bude rozhodovat, a skutečně, jak už jsem řekl dneska minimálně jednou, o kulturním hubu, respektive o tom návrhu Vítězného náměstí na dostavbu 4. kvadrantu, se na zastupitelstvu rozhodovat bude, tak v takovém případě je dobré, aby dostali všechny informace. Já si myslím, že ta prezentace samotná toho kulturního hubu bude trvat v řádu hodin a osobně si myslím, že právě i ten formát setkání se zastupiteli formou nějakého semináře, možnosti dotazů, seznamování se s tím materiálem, je daleko vhodnější, než politická konfrontace na zastupitelstvu městské části zejména ve chvíli, kdy nedochází k žádnému rozhodování v této věci.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já bych si dovilil úplně stručné doplnění pana starosty z pozice statutárního komparzisty. Myslím, že z hlediska toho Victoria palace, toho třetího kvadrantu té dostavby, což byl jeden z těch vašich dotazů, v tuto chvíli vzhledem k tomu, že probíhá výstavba té budovy a my jsme uplatnili požadavek na komerční prostory dle té smlouvy, tak v tuto chvíli tam není úplně nějaká aktualita, která by myslím teď stála za to, abychom ji tady probírali. Ovšem věřte tomu, že určitě v průběhu tohoto roku, odhaduji během podzimu, ta situace dostane nějakou dynamiku, přiblížíme se k dostavbě té budovy, a v té chvíli myslím, že bude správný čas toto probrat i v rámci zastupitelstva.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jestli můžeme přikročit k dalším interpelacím, tak máte prostor.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Já ještě si odpovím na tu předešlou v čase té další. Já si myslím, že bychom toto vědět měli a že byste to měli předkládat, že bychom se měli tady na to dívat. Já jsem to u Polikliniky Pod Marjánkou udělala také. Byla to diskuse, ale přišlo mi to prostě správné. Je to otázka politické odvahy. Tím končím.

Poliklinika Pod Marjánkou. Já jsem se vás ptala na harmonogram, chtěla jsem vědět, jakým způsobem se teď bude postupovat, časový harmonogram, protože ta věc spěchá, je na ni velký časový tlak, měli bychom se snažit opravdu pracovat. A vy jste mi řekl, pane starosto, nebo napsal i řekl, že vlastně se to dozvím až po vašem výjezdním zasedání. To proběhlo koncem ledna a já jsem do této doby čekala, jestli přijde nějaké doplňující vyjádření k té vaší velmi krátké odpovědi na čtyři řádky ohledně toho harmonogramu. Nepřišlo nic. Takže jsem v podstatě nucena dneska znovu interpelaci tady vznést a žádat vás o to, abyste mi odpověděli a doložili časový harmonogram u této náročné stavby, která hoří.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu odpovědět, já si myslím, že dneska to dokonce máme na programu jednání zastupitelstva s tím, že je to obsahem debaty k programovému prohlášení, které je v současné době přerušeno interpelacemi. S tím, já jsem to uvedl hned ve

svém úvodním slově, že máme – já nevím, já bych to přečetl úplně správně, ale teď to nebudu dohledávat – za cíl, abychom v tomto volebním období předložili minimálně kompletní dokumentaci stavebnímu úřadu k řízení o získání příslušného územního rozhodnutí ve věci Polikliniky Pod Marjánkou. Debatovali jsme relativně podrobně o časovém harmonogramu, zkusím vám ho nějak nastítnit, případně je k dispozici určitě v ústní formě u paní kolegyně Jelínkové, případně u pana Lály. Debatovali jsme o tom a právě jsme se u každé té stavby – teď jenom „vykrádám“ ten materiál v oblasti programového prohlášení – u každé té stavby jsme se bavili ohledně toho, zdali jsme schopni ji buďto ji dokončit a uvést do provozu, jestli jsme schopni získat stavební povolení, jestli jsme schopni získat územní rozhodnutí, jestli jsme schopni zkompletovat dokumentaci a podat, nebo jestli jsme schopni třeba uspořádat architektonickou soutěž. Jedná se o nějakou, a to dobře znáte, kapacitu odboru územního rozvoje, bavili jsme o tom, jak ji nejlepším způsobem využijeme a že do toho případně potom zapojíme i ten nově vzniklý odbor významných investic.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Architektonickou soutěž na co?

Starosta pan Jakub Stárek: My jsme se bavili ve chvíli, kdy bude potřeba udělat k něčemu – například budeme dělat...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já se ptám na Polikliniku Pod Marjánkou, ta má architektonickou soutěž.

Starosta pan Jakub Stárek: To jsme si teď nerozuměli, nebudu to opakovat...

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mluvím pouze o Poliklinice Pod Marjánkou.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, to jsme se nepochopili, podívejte se když tak na stenoaznam, snažil jsem se dokreslit okolnosti toho, jak se o té věci bavíme, hovořil jsem o tom, že se bavíme v tuto chvíli o tomto tématu dokonce i na tomto zastupitelstvu na poli bodu číslo 3, což je právě programové prohlášení rady městské části, což je bod, myslím, že jste do něj přihlášena v rámci rozpravy.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Pane starosto, opět si nerozumíme. Já chci jasně harmonogram. Víte, jak vypadají harmonogramy? Ať vám to připraví SNEO. Harmonogram je prostě harmonogram, měsíc po měsíci, jak ty práce prostě půjdou, k tomu stavebnímu povolení. To bych ráda, co je psáno, to je dáno. Je fajn, že o tom mluvíte, já to chci písemně a formou harmonogramu, tak ať vám SNEO připraví harmonogram, vy si tam doplňte ta data, jak si to mezi sebou řeknete. Děkuji vám. Jinak se tady o to budeme pořád přetahovat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Já ještě zareaguji. Samozřejmě prodiskutuji to s kolegy, ale v tuto chvíli dávat přesný harmonogram ve chvíli, kdy mám závazek, že dosáhnu nějakého cíle v programovém prohlášení, tak v takovém případě podle mého názoru není potřeba.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Promiňte mi, je to potřeba, když to nebude, tak se to potáhne a nic se neudělá. Ten harmonogram je vaše pomůcka pro to, abyste ty termíny plnili. Bylo, jest a bude, dělá se to na každé stavbě, každá dobrá stavba má svůj harmonogram, pane starosto. Proto to požaduji. Děkuji vám. Přejdu k dalšímu bodu...

Starosta pan Jakub Stárek: Já se velice omlouvám, takhle ta diskuse nefunguje, není to tak, že si můžeme pořád dokola odpovídat, prosím, pojd'te na další interpelaci. Odpovím písemně.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Další bod je co?

Starosta pan Jakub Stárek: Máte tam... (Pobavení v sále.)

Zastupitelka paní Eva Smutná: Asi doprava. Já abych to říkala tak, jak je to uvedeno.

Starosta pan Jakub Stárek: PP – Doprava Praha 6 tam máte.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Programové prohlášení versus doprava na Praze 6. My jsme minulé volební období přijali dopravní nouzi. Předkládali jste to vy jako ODS a já se ptám: Praha už nemá už dál dopravní nouzi? Nebo už neplatí toto usnesení s novým zastupitelstvem? Budete přijímat nové usnesení? Protože je tam řada bodů, které nejsou v programovém prohlášení, to znamená, vy se nebudete těmi body zabývat? Byla bych ráda, kdybyste si projeli znovu dopravní nouzi a vysvětlili mi písemně, proč ty body, které tady jsou uvedeny, které pro nás byly velmi důležité, pro Prahu 6 jsou důležité, a měly by být naplňovány, měly by být tlačeny, měly by být propagovány, proč nejsou v programovém prohlášení. Jestli z toho vyplývá, že dopravní nouze pominula, že jsme na Praze všichni strašně happy, že nám to tady výborně funguje po práci pana Scheinherra, pak prosím, ale dejte mi to písemně. Protože dopravní nouze – za mě toto usnesení je stále platné. Je to z roku 2019 a trvající z roku 2021, takže je to poměrně aktuální materiál. Děkuji vám, to je všechno k tomuto bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Dopravní nouze je stále vyhlášena na území městské části Praha 6 a usnesení je platné, budeme se jím zabývat. Ne všechny body ze všech usnesení, která kdy přijalo zastupitelstvo, jsou z objektivních důvodů, to by možná ani nestačil papír, součástí programového prohlášení naší rady.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Kdyby nebyla doprava prioritou této městské části už dlouhodobě a nebyl to materiál Dopravní nouze na Praze 6, byla to jakási vize, pane starosto, tak bych to ještě pochopila. Ale protože to je dopravní nouze, a vy jste s ní tenkrát byl i na Zastupitelstvu hlavního města Prahy a bylo kolem toho velké tóčo, velké show, tak si myslím, že ten materiál je pořád kvalitní a že by se měl propsat v programovém prohlášení. Ty body by se měly propsat všechny, protože jsou všechny důležité. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já vám si dovolím v té minutě odpovědět. Já si myslím, že všechny podstatné body, které jsme chtěli propsat, jsou propsány v programovém prohlášení, ale usnesení je stále platné.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Odpovíte mi písemně, že? Děkuji vám. Poslední bod. Prosím fotku, obrázek.

Starosta pan Jakub Stárek: Poslední bod – Nezastavitelná území. (Pobavení v sále.)

Zastupitelka paní Eva Smutná: Je vám to k smíchu, pánové? Prima. Mně vůbec ne, protože to je poměrně důležité téma v Šáreckém údolí, nezastavitelná území. Do usnesení jsme to nedali, proto to mám v rámci interpelace a ráda bych do příštího zastupitelstva, respektive do odpovědi, což je 30 dnů, a dám vám klidně celých 30 dnů na tu odpověď, dostala informaci,

jakým způsobem jste se tedy rozhodli, že s nimi budete nakládat. Jestli to půjde komisemi, nebo jestli máte nějaký plán. (Prezentace.) Podívejte se, toto je zastavitelné území, to, co je v těch červených mašlích, Šárecké údolí, to jsou zastavitelné plochy, a to, co je zelené, jsou všechno nezastavitelné plochy. Tam, kde je ten červený puntík, to je náš slavný resort dneska, takže jasné nezastavitelné území. Doufám, že se na to všichni díváte, je to výkres 37 územního plánu, to znamená, závazný výkres, a já bych velmi prosila v odpovědi, jakým způsobem budete s nezastavitelnými územími v rámci Šáreckého údolí pracovat. Děkuji vám.

Starosta pan Jakub Stárek: Já myslím, že to je interpelace na pana Koženého, který písemně odpoví. Děkuji moc a děkuji za vaše vystoupení.

V tuto chvíli se přesuneme ke třem interpelacím Marka Baxy. První je Systémová participace, interpelovaný je pan Kužílek.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za prostor, pane starosto. Obracím se na Oldu Kužílka kvůli tomu, jestli si, Oldo, vzpomeneš, na jednom z prvních zastupitelstev jsem se na tohle ptal, jaký je harmonogram systémové participace a kdy budou předloženy nějaké materiály. Ty jsi říkal, že to vidíš zhruba tak na čtyři měsíce, což vychází zhruba někdy teď. Tak jenom se chci zeptat na nějaký update toho, kdy budou nějaké podklady a nejvíc, jakým způsobem se budou projednávat, jestli to bude něco, co bude jenom ve VOMPu, nebo to půjde na radu nebo na zastupitelstvo, jaký je teď plán. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím pověřence a předsedu výboru pro otevřenost, média a participaci Oldřicha Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: U té věci se přiznám, že jsem byl zaskočen množstvím věcí okolo nového nápadu Pro šestku, participace ve školkách a dalších projektů, těch ad hoc, takže tu systémovou si musím posunout o kousek. Ale dám písemnou odpověď určitě.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Marka.

Zastupitel pan Marek Baxa: Co je kousek a jakým způsobem se to bude projednávat?

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Projednávat se to určitě bude ve VOMPu a předpokládám, že se to nutně potom bude muset projednat i v radě a budu o tom rád potom informovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Kousek je pro každého něco jiného. Každopádně Marek Baxa s další interpelací, ta je na mě, už jsem se bál, že už nebude na mě nic, ale to je poslední snad, Pověřenci.

Zastupitel pan Marek Baxa: Tady jenom jemně navážu vlastně na Miloše Vlacha, kterému jsi odpovídal, je to vlastně o pověřencích. Chtěl jsem vidět nějaké závěry, které jsme měli tom jednání, jenom zopakovat možná teď tady pro všechny, kteří na tom jednání o pověřencích a o komisích/pracovních skupinách nebyli, tak jenom nějakou výzvu předestřu. Ty jsi na odpověď Milošovi říkal, že to bereš tak, že to jsou lidi, kteří patří trochu pod pana starostu, jako že pod tebe, já to vnímám tak, že to jsou lidé, kteří jsou pověřeni zastupitelstvem pro výkon nějaké funkce, ne radou, ale jsou pověřeni zastupitelstvem. A zastupitelstvo je ten nejvyšší orgán, který má nějakým způsobem se k jejich práci stavět. Tím pádem bychom se dožadovali spíš jejich aktivity, než aktivity starosty.

Starosta pan Jakub Stárek: Super, děkuji moc. Dovolím shrnout ty závěry. Já si myslím, že ono to částečně tak je, že část jakoby moci nebo toho zmocnění pro uvolněnost nabývají skrze zastupitelstvo, současně tou pravomocí, tedy vymezení gescí, to je zase z usnesení rady. To znamená, po úrovni gesce a naplňování gesce se odpovídají zřejmě radě, která jim tu gesci dává, a v čele té rady stojí starosta, který tedy – to je pro ty, co nás sledují, asi vy v sále to víte - není nadřazený kohokoliv, ale spíše, řekl bych, koordinátor, člověk, který stojí v čele toho úřadu, musí si získat respekt ostatních pro to, aby mohl ten tým efektivně pracovat, o což se budu v průběhu těch čtyř let každý den snažit. S tím, že jsme se dohodli, že zejména z toho důvodu, že část moci nabývají skrze zastupitelstvo a současně také z toho důvodu, že to je vlastně novinka - myslím, že to tady hezky říkal Olda Kužilek, že může z toho být nějaký jakoby strach, ale prostě neznámost tohoto principu a toho způsobu pověření, takže bude vhodné, aby minimálně jednou v roce, bavili jsme se předběžně o termínu, že by to mohlo být v červnu, tak aby se to prolínalo s těmi ostatními aktivitami, že by pověřenci reportovali o těch činnostech, na které se tady ptáte, tak aby se to vlastně místo interpelací nakumulovalo případně v bodech.

Současně jsme se bavili o komisích/pracovních skupinách, které jsou také v plenkách s tím, že většinu záležitostí jsme vyřešili. Jedna z nich přetrvává, a to byla otázka toho, že jednací řád se dá vykládat, a přiměřenost využití jednacího řádu – otevřenost těch komisí/pracovních skupin tak, že by zastupitelé měli mít přístup na jednání každé té komise, což v případě, pokud není dopředu uveřejňován návrh programu a termín a místo jednání té komise, tak je to pro zastupitele velmi těžké a museli by být vševědoucí, tak jako je třeba starosta, což po nich samozřejmě nikdo nemůže chtít. V tomto ohledu jsme se dohodli, aby bylo úplně jasné, že upravíme ten jednací řád, a ten způsob úpravy jednacího řádu uděláme na základě informovaného rozhodnutí, které učiní rada na základě jednání s předsedy komisí/pracovních skupin, kteří už mají s tímto orgánem osobní zkušenost, a nasdílí svůj názor na věc ohledně toho, jestli jsou orgánem operativním, který se schází například při příležitosti třeba oběda v restauraci, což by neumožňovalo setkávání ostatních lidí a zastupitelů, přístupu veřejnosti a tak dále, nebo jestli jsou malými komisemi, které vykonávají agendu a není problém tři dny nebo déle zveřejňovat předem program. Tímto rekapituluji, že toto se rozhodne ve výhledu například – nebo takhle, během dvou týdnů se uskuteční jednání společně s pověřenci, to už podle mě začíná organizovat nebo připravuje kolega vedoucí Tomáš Srp s tím, že v tomto ohledu to bude hned následně potom rozhodnuto a to jednání bude na stejném půdorysu, jako bylo jednání k těm komisím/pracovním skupinám, tedy na půdorysu politického grémia. Jestli to takto stačí obsáhněji, ale s těmi závěry.

Zastupitel pan Marek Baxa: Děkuji za ty závěry, děkuji za to jednání, které proběhlo, přijde mi to dobře, jenom mi přijde škoda, že se to takto postupně jako valí, už je to poměrně dlouho, tak bychom byli moc rádi, kdyby se to dovalilo trochu brzo, v nějaké dohledné době. Zároveň aby do té doby byly naplňovány ty věci, které v tom jednacím řádu jsou, to znamená, když je tam napsáno, že některé věci se dělat budou, tak aby se dělaly, myslím tím třeba zápisy a podobně. Tím pádem vím, že tady o tom už bude jednat i kontrolní výbor a nějak má k tomu zřízení nějakou svou aktivitu, o tom asi bude mluvit pan Soukal později. Ale jenom aby to tak bylo.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Co jsem zapomněl říct, je jeden splněný rest, jsou tam všechny zápisy ze všech komisí/pracovních skupin už uveřejněny, o tom jsem informoval na tom jednání, kde jsi nemohl být. Myslím, že jeden, co chybí, je z komise/pracovní skupiny pro digitalizaci, které se účastníme, ty, já a Miloš, nebo možná už tam je, ale když jsme o tom hovořili, myslím, že minulý pátek, tak tam ještě nebyl. Věřím, že

ta dohledná doba bude relativně rychlá, rádi bychom to nastavili a nenechávali v tuto chvíli všechny v nejistotě, jak ty komise budou fungovat. Děkuji moc.

Další interpelaci má Marek Baxa – Džbán, interpeluje Štěpána Bartáka.

Zastupitel pan Marek Baxa: Je to tak, nevidím ho tady, snad přijde nebo mě možná slyší. Každopádně jsem ho chtěl spíš vyzvat k nějakému jeho shrnutí, jsem moc rád, že udělal tu schůzku pro všechny, i to, jak tady několikrát avizoval, že je rád, že se mu ozýváme s nějakými body, to mi přijde skvělé, tady ta otevřenost pověřenců. Chtěl jsem spíš, aby měl nějaký prostor vyjádřit se k tomu, co se dohodlo a prezentovat ty body, které by chtěl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli to budeme asi muset na písemnou odpověď, kde to Štěpán Barták shrne.

Poprosil bych o vystoupení Táni Klíčové, která čekala, že se na ni nedostane, ale čas byl k ní milosrdný a umožní její vystoupení. Interpeluje paní místostarostku Čapkovou a Honzu Lacinu.

Zastupitelka paní Taťána Klíčová: Dobrý podvečer. Jenom hrozně krátce. Mě by zajímalo, jak bude pokračovat cílená osvěta v oblasti znalostí a dovedností v poskytování první pomoci, kdy se vlastně jedná o návazné preventivní programy na základních školách na prvním i na druhém stupni, se kterým jsou školy, pedagogové i děti velmi spokojeni, které již mnoho let poskytuje zapsaný spolek Life rescue. Je to problém, který jde napříč gescemi - zdravotnictvím, školstvím a bezpečností, takže bych prosila nějakou písemnou odpověď, protože se na mě právě spolek obrátil s pomocí k řešení této situace. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Asi odpovíme písemně a dáme vám vědět.

Jako další a poslední je přihlášena paní zastupitelka Eva Tichá, interpeluje pana Prokopa, je to Bezbariérovost nových a rekonstruovaných staveb. Jsem rád, že Eva to zahájila, provázela nás v průběhu a zakončila blok interpelací.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Pane starosto, já jsem tuto interpelaci už zrušila, protože moje kamarádka dorazila, ale ráda bych, když už to slovo mám, požádala o to, jestli by bylo možné právě pro lidi různým způsobem handicapované tohle zveřejňovat na webu v našem Geoportálu nebo jinde. Já vím, že existuje mapa pro ně, taková nějaká obecná, ale bylo by dobře, aby to bylo na našem webu městské části, někde, kde to bude vhodné, aby prostě velmi snadno zjistili, kam se můžou dostat, kde můžou snadno vystoupit, zaparkovat a tak dále, a jít do nějakého objektu. Protože teď měla velké problémy tady s vystoupením z auta a tak dále. Já vím, že je to složité, ale pro ty lidi je to strašně důležité. Řeknu jenom takovou obecnou věc, protože ona už si své řekla o Vítězném náměstí a tak. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já k tomu řeknu jenom jednu věc, v rámci plánu rozvoje Geoportálu toto skutečně máme připraveno s tím, že historicky existoval, ale nebyl udržován posledních – já nevím – osm let bych zhruba řekl, webový portál, který se jmenuje Bezbariérová **šest**, kde vlastně byl popis všech bariér – bezbariér, otázka, a velmi hezky klasifikováno, jak to vypadá v úřadě, jak to vypadá na úřadu práce a tak dále. S tím, že ten systém přestal fungovat, nebyl naplňován a tak dále. Ty podklady bychom měli mít k dispozici, neříkám, že to bude tento rok, ale chceme připravit – ono to bude stát relativně dost peněz - aktualizaci všech těch průkazů bezbariérovosti, a zase to vložit do našeho Geoportálu, zavést to do těch pravidelných aktualizací, které máme v Geoportálu, tak abychom ty věci udržovali aktuální. Ten Geoportál už takhle stáhnul řadu dílčích věcí, které se historicky dělaly, pod jednu střechu a myslíme si, že to je velmi dobrý nástroj. Například tady byl dotaz na informovanost

občanů, tak třeba výstup z našich setkávání s občany, která plánujeme, na to budu odpovídat vlastně až v tom bodě, který je otevřen, ohledně toho, jak to myslíme, tak právě bychom rádi zveřejňovali v Geoportálu, kde bychom označovali místa, která občané vidí za problematická, a hledali tam cestu, jak říct – tak tady konkrétní člověk se zeptal na konkrétní dotaz a my odpovídáme na to, jak to bude vypadat. Takže rádi bychom to prohlubovali. Existovalo to, my to víme, pamatujeme si to, ty podklady jsou a jedná se spíš o nějakou aktualizaci v řádu nějakých nižších sto tisíců - sto tisíc, dvě stě tisíc, nevím, nevím, kolik to bude stát, kdy odborné organizace vozičkářů projdou ty věci a podle svých klasifikací to vloží, my to navkládáme potom do nějaké vrstvy Geoportálu tak, aby to bylo navždy uloženo a současně aby to bylo v aktualizacním plánu. Děkuji moc.

Tím se splnila tradice zahájení a ukončení interpelací Evy Tiché.

V tuto chvíli ukončuji blok interpelací a s radostí předávám slovo panu statutárnímu místostarostovi Prokopovi, aby nás prováděl dále bodem číslo 3. (Poznámka stenografky: V zápisu jako bod 2.) Což je

2. Z-0115 Programové prohlášení Rady městské části Praha 6 pro období 2022–2026 (3. část)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji, pane starosto, za slovo. Poprosím režii jenom, jestli by mi mohla promítnout přihlášené do diskuse, kde jsme skončili. Možná jsme ztratili historii, což nevím, možná není úplně špatná zpráva. (Smích.) Nevím, jestli se podaří to nějak obnovit. Kolega Baxa už se přihlásil čerstvě. Asi se přihlaste znova prosím, kdo si pamatujete, že byli přihlášení, respektive kdokoliv máte chuť ještě dále k tomuto bodu přispět. V tuto chvíli tedy uděluji slovo Markovi Baxovi, který tedy přihlášen předtím nebyl, ale přesto byl první. Ne? Máš slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Využil jsem příležitost. Děkuji za slovo. Omlouvám se všem, které jsem tímhle předběhl. Děkuji za to programové prohlášení a děkuji také jako moji předřečníci za to, že se to sem dostalo na to jednání. Přijde mi to fajn.

Co mě na tom překvapilo nejvíc, je, že měl jsem pocit, že v radě je jedna strana zastoupena jedním jediným člověkem, a to je Strana zelených, a má první třetinu, resp. celou třetinu toho materiálu, což mi přišlo zajímavé, že celá třetina všech podnětů, které rada chce dosáhnout, je v životním prostředí. To je zajímavé, zvlášť když má tedy starostu z ODS, kteří většinou nebyli takhle nakloněni tady tomu.

Pak mi přišlo skvělé, že vlastně celý ten materiál je ve větší části nějakým způsobem konkrétní a snaží se popisovat ty věci docela dobře a konkrétně. O to víc tam v některých částech právě ční, že to je hodně zamlžené, jak už tady někdo říkal, že tomu bude napomáhat nebo napomůže nebo podpoří, že to je škoda, že to není i v těch ostatních věcech trochu ostřejší a trochu konkrétnější. Ale rozumím tomu, že to je nějaký slib toho, co se bude dělat, a tam je vždycky složité balancovat.

Mám pár konkrétních otázek. U té části tři bych se chtěl zeptat, jestli ta velká soutěž už má nějakou představu, jakým způsobem se to bude dělat, jestli to budou nějaké předběžné tržní konzultace a jestli tam je nějaká představa o tom, jakým způsobem v tom bude vystupovat SNEO, a jestli už je něco, co by teď – chápu, že to nemusí být v programovém prohlášení, ale jakoby jestli tady už je něco závaznějšího nebo nějaká představa, jak bude konkrétně procesně probíhat ta soutěž.

Konkretizace u čtyřky – 4.3, to znamená podpora zadržování dešťové vody, jestli už jsou nějaké příklady nebo něco, co by se dalo sdílet a co bych si pod tím mohl cokoliv víc představit.

Pak u 4.6 mi přišlo, že v tom výčtu mi trochu chybí plán pro Ladronku, a jenom jestli to je opomenutí, nebo jestli to nepatří do životního prostředí a patří to někam jinam. Třeba by mi tam sedla i nějaká aktivita, která by se týkala Stromovky. Víím, že už někteří zastupitelé o tom uvažovali, když jsem se ještě s panem Bartákem o tom bavil a s Vládou Šuvarinou, tím pádem jestli je něco, co se plánuje okolo Stromovky, a jestli to patří sem, nebo jestli to bude patřit k někomu jinému.

Dětské hřiště. Za to hodně děkuji. To se tady objevilo, a to je skvělé. U té 5.4 bych se zeptal, jestli je nějaká představa o tom osvětlení, kolik tak těch hřišť by se mělo osvětlit, jestli to bude navázání na ten pilotní program a jestli to bude jedno možná hřiště, nebo už je něco, že by třeba byla ambice všechna hřiště do konce volebního období.

Pak je to otevřená radnice – bod 7, to znamená setkávání se spolky. Bylo memorandum, které se uzavřelo se spolky, a tady o tom není žádná zmínka, tak jenom jestli to je nějaké navazování na to memorandum, nebo jakým způsobem se s tím bude pracovat. To je asi na pana starostu, předpokládám.

Pak v územním rozvoji, tam mi přišlo, že tam vypadla jedna věc, a nevím, jestli to je naschvál, nebo omylem, a to jsou nějaká pravidla pro developery. Víím, že se to minulé volební období hodně točilo, hodně se o tom přemýšlelo, a zdá se mi, že to bylo velmi silné téma. Hodně se to řešilo ve školství, zelená a modrá infrastruktura apod., a jestli tam je nějaká ambice na to, aby se ta pravidla nějak popsala, trochu formalizovala, možná i zveřejnila těm developerům?

A pak mi tam chybí tři části zase v územním rozvoji – Sedlec, Ruzyně a Strahov, jestli jsou to nějaká další území, o která se budeme nějak víc ucházet, budeme se o nich víc bavit. Nenašel jsem v programovém prohlášení žádný závazek řekněme k nim.

Pak je bod tuším 11 – doprava. Vůbec tam není nic o okruhu. Jak je to s okruhem, nebo možná jsem to jenom přehlédl. (Časový limit.) Prosím o spojení dvou příspěvků.

Pak ve 14, to je majetek a investice. Co Duhová kniha? Jak se s ní nějakým způsobem bude pracovat? Někaký střednědobý výhled. Často ten střednědobý výhled byl navázán, nebo myslím si, že to i někdo zmiňoval na jednom z těch prvních zastupitelstev, že tady ten střednědobý výhled by mohl být navázán na to programové prohlášení, tak jestli v nějaké dohledné době bude a kdy případně.

Zároveň jsem tam nenašel žádnou diskutovanou strategii těch garáží. Nezní to moc honosně, ale ve skutečnosti za tím je docela velké přemýšlení a velké rozmýšlení, tak jestli je ambice něco takového udělat.

Pak je tam zajímavý bod pro mě 14.13, a to je podpora spolupráce MČ s vysokými školami a ústavy Akademie věd. To je velmi nekonkrétní. Je nějaký příklad, co se za tím skrývá? Něco, co bych si pod tím dokázal představit?

Pak mám bod 15, a to je bezpečnost. A tam vůbec vlastně nevím, kdo to má teď na starosti, pod koho to spadá, a mám téma bezdomovectví. A to tam vůbec není, vůbec to tam není zmíněno. Víím, že už i v minulé radě se to řešilo. Jakým způsobem k tomu budeme přistupovat, případně jestli k tomu bude nějaká pracovní skupina nebo někdo, kdo se tím tématem bude zabírat?

A pak rovnou v té 15.1 – podpora příprav obyvatel na mimořádné události. Vlastně mi přijde, že jsme teď prožili dvě poměrně výrazné – ještě z nich jedna neskončila – takové zátěžové chvíle, a to byl covid a potom válka. Přijde mi, jestli už není teď něco, nějaké poučení pro MČ, jestli už by nebylo dobré udělat nějaké vyhodnocení toho, jak se nám to podařilo, a nějak zkusit formalizovat a ohlédnout se zpětně, jestli jsme udělali všechno tak nejlépe, jak jsme mohli, a jestli se nezkusit zamyslet nad nějakými body, co by se případně mohlo udělat lépe v ohledu tady těch krizí a nějak se poučit třeba na tady těch dvou. Něco podobného, co se dělalo po povodních, tak se za tím ohlédnout ještě jednou.

A pak mám k bodu finance. Vlastně moc jsem nepochopil, co je ten bod 16.2, to znamená podpora kvalitního podnikatelského prostředí. To je za mě také velmi nekonkrétní.

Vůbec nic si pod ním nepředstavím. Není to nijak podle mě měřitelné. Bylo by skvělé, kdyby to bylo možné nějak konkretizovat. A navrhuji rovnou, jestli by nemohla vzniknout nějaká střednědobá koncepce nakládání s volnými finančními prostředky. Víím, že ty finance nejsou nijak zajímavé sexy téma, ale že by se jako zamyslelo nad tím v nějakém střednědobém plánu, jestli by tohle nebylo téma, které by někdo mohl uchopit.

Pak oproti tomu, jak má třetinu celého toho materiálu životní prostředí, tak je tady pak bod 17, a to je strategický plán, který je na dva řádky, tak jestli třeba se nedá nějak... Chápu, že to je jako závazek, že by něco takového vzniklo a nějaké konkrétní věci je těžké říct, ale kdyby se přece jenom podařilo aspoň nějaký harmonogram, fahrplan, nějaké ambice – chápu, že to nemusí být v programovém prohlášení, kde to bude závazné, tak aspoň nezávazně říct, co se plánuje, do kdy to bude. To by bylo super.

Pak mám poslední bod, a to je k energetice. Je to 18.2 – podpora čerpání souvisejících dotací zejména z evropských fondů, jestli tady je aspoň nějaká konkrétnější ambice, protože víím, že energetika se hodně řešila. Chápal jsem to z těch úvodních vyjádření koalice, že to bylo nějaké velké téma a že něco takového chceme rozjet, je to také něco nového, jestli tam není aspoň nějaké vyčíslení, jako že se budeme účastnit takového množství nějakých programů a získáme alespoň takové prostředky, nebo nějak specifikovat trošku, co je tedy ta ambice MČ, protože takhle podpora čerpání souvisejících dotací, to se mi skoro zdá, že je podpora někoho jiného, aby čerpal ty dotace. Tak když by to bylo konkrétnější, to by se mi moc líbilo. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji Markovi za jeho příspěvek a podněty k programovému prohlášení a další je přihlášen pan kolega Benda.

Zastupitel pan Jiří Benda: Děkuji za slovo. Já samozřejmě jsem se věnoval hlavně školství, takže když pan starosta říkal, že programové prohlášení je ambiciózní dokument, tak úplně nechápu, proč – a to už koneckonců řekla spousta lidí přede mnou – se tam tak nadužívá slovo podpora. Ono to v podstatě nic neznamená, speciálně ta kapitola školství vypadá, že zadání bylo napsat 25 bodů, a kdyby se tam některé neobjevily, tak se asi vůbec nic nestane, protože já si nedovedu představit, že bychom přestali podporovat ředitele a učitele, nebo že bychom přestali podporovat školy. To je prostě blbost. Takže klidně by to mohlo být o dost kratší a mám pocit, že o to víc bychom se měli věnovat některým kapitolkám nebo některým bodům. Mě by třeba hodně zajímalo, jak bude radnice dohlédat na přípravu stavby dvou škol v Ruzyni. To si myslím, že je hodně důležitý bod a že by měl být víc konkrétní.

Zrovna tak trošku mám obavu z bodu rozšíření sociálních fondů na školách, protože my ty fondy máme a vlastně se o ně nežádá, tak abychom to zase nepřehnali trošku. Já budu velmi stručný. To, že ty body jsou tam nějak podivně naskládány, tak o tom svědčí to, že ve školství je bod 25 – revitalizace školních zahrad, a pak je tam ještě bod 13 – podpora revitalizace školních zahrad. Nějak se to tam objevilo dvakrát.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Chabr.

Zastupitel pan Jan Chabr: Já jsem chtěl taktéž poděkovat za předložení tohoto dokumentu a jeho projednání zde na dnešním jednání zastupitelstva. V několika ohledech nicméně si myslím, že daná vyjádření jsou velmi pozitivní jak pro směřování MČ Prahy 6, tak i pro směřování a fungování hl. m. Prahy. Nicméně je třeba si uvědomit, že se tímto rada hlásí k budoucí odpovědnosti a já jí za to v některém ohledu děkuji. Je to tedy zejména v bodě podpory velkých investičních akcí hl. m. Prahy mající za cíl klimatickou mitigaci, a sice rekonstrukci ústřední čistírny odpadních vod v Bubenči, využití odpadního tepla z odpadních vod pro vytápění a produkci bioplynu v ústřední čistírně odpadních vod. Jenom chci na to

upozornit a pevně věřím, že všichni, kteří toto koaliční prohlášení dneska podepisují, si budou vědomi i těch těžkých porodních bolestí, které s tím budou spjaty, a těžké úlohy MČ Prahy 6, aby to pomohla vysvětlovat našim občanům, protože v některých ohledech půjde o poměrně náročnou operaci, protože aby vzniklo v Bubenči energocentrum o uvažovaném výkonu 90 megawatt, v té druhé fázi 180 megawatt, tak se bude jednat o velmi masivní a velkou investici, která zcela jistě vyvolá odpor mnoha místních z různých obav, ať už hluku, anebo i nutného zastavení právě ostrova. A s tím souvisí i nutnost vybudování nových rozvodů a transformačních stanic pro distribuci elektrické energie. Jedna z nich bude muset stát na Praze 6 a v tuhle chvíli se teprve vůbec hledá její vhodné umístění, protože nikdy nic takového nevznikne, tak já bych jenom poprosil i o případnou reakci kompetentních radních, ať už pana starosty, nebo pana místostarosty pro územní rozvoj, pana radního pro životní prostředí, že jsou si vědomi těchto i řekněme lehce negativních úvah, které s tím budou spjaty, a zároveň zda budou schopni obhajovat a chodit před občany obhajovat nutnost a potřebnost vybudování takového zařízení, protože já se obávám, že bude vznikat jistá nevole místních obyvatel po velkém samozřejmě i pozitivním přijetí ze strany větší části obyvatel Prahy, ale určité negace s tím budou spjaty. A já vám s tím rád budu pomáhat, nicméně bude potřeba vaší odvahy i pro to, toto vysvětlovat občanům.

Dalším bodem, který jsem již zmiňoval v interpelaci, je samozřejmě ochrana přírodního rekreačního areálu Džbán. Jak jsem řekl, ta snaha o výkup musí být podpořena i aktivitou MČ a bez dostatečné aktivity MČ, která se v tomto volebním období zatím směrem k hl. m. Praze upřímně řečeno nekonala, se nikdy nic vykupovat nebude, protože samozřejmě Džbán je pražsky významná lokalita, ale k tomu, aby se použily prostředky hl. m. Prahy, a všichni víme, že se nenacházíme v souladu s tím současným majitelem velké části území okolo pozemků Džbánu, bude třeba, abychom docílili k nějaké směně než spíše výkupu, protože ty představy o ceně jsou rozdílné, a velmi pochybuji o tom, že by zastupitelé hlavního města Prahy hlasovali pro něco, co bude mít vyšší finanční plnění, než je cena dle znaleckého posudku.

Co se týká dalšího, máte zde zmíněn Veleslavínský zámek. Je to věc, která je i nutná, ale chtěl jsem se zeptat kolegů, jestli jsou již pro to připraveny finance, které by městské části dávaly možnost se tam aktivně zúčastnit nakládání v rámci areálu, to znamená, jestli městská část je připravena si říci o konkrétní část Veleslavínského areálu pro realizaci některé z veřejných funkcí v rámci vybavenosti a které, a jakou finanční částku na to má městská část připravenou. (Časový limit.) Já bych poprosil sloučit příspěvky.

Dalším bodem je příprava komunikace Evropská a Svatovítská. Tam jsem chtěl zejména na pana starostu, jestli tedy zkusí využít svého postavení, ale předpokládám i svého vlivu směrem k Ministerstvu obrany, protože Ministerstvo obrany se v danou chvíli velmi negativně staví k tomu, aby se zbavilo části areálu kasáren, a pozemky, které jsou právě na území současných kasáren, jsou nezbytné k vybudování této komunikace. Bez ní se nikam dále nepohneme, tak jestli i Praha 6 bude v rámci dobrých vztahů s Ministerstvem obrany schopna tímto nějakým způsobem posunout celou záležitost. V případě jestli se tak již koná, tak jakým způsobem se tak koná.

A poté je tady ještě jedna, respektive dvě kapitoly v rámci životního prostředí, kde se mluví o ochraně stávajících zahrádkářských kolonií. Jistě máme tady největší zahrádkářskou kolonii v rámci Jenerálky, a jestli se tedy myslí a bude pamatovat i na to, že tato stávající zahrádkářská kolonie zřejmě přežije pouze za předpokladu, že bude mít ve svém vlastnictví anebo ve vlastnictví městské části v dlouhodobém pronájmu pozemky, na kterých se nachází, a bez vyřešení tohoto složitého právního sporu se zřejmě neposuneme. Tedy jestli ta ochrana stávající kolonie bude v tom smyslu, že městská část bude dávat pouze nějaká deklaratorní usnesení, anebo jestli se aktivně bude chtít majetkoprávně účastnit té debaty a získat tu danou část zahrádkářské kolonie na Jenerálce do svého vlastnictví.

A potom asi poslední, to je spíš takový komentář, je podpora redukce světelného smogu. Tu redukci světelného smogu lze dělat již nyní, lze ji dělat ze strany městské části, a je to zejména kontrolou a apelem na stavební úřady v rámci nakládání, respektive kolaudací těch jednotlivých zařízení, protože mnohdy ta zařízení, která vyzařují světelný smog, nejsou řádně zkolaudována a lze to řešit vlastním podnětem na stavební úřad místně příslušný, což je Stavební úřad městské části Prahy 6, a bylo by dobré, aby když se bavíme o té podpoře redukce, tak aby případně sama městská část dávala tyto podněty. Již to tady bylo řečeno, máme zde zmocněnce pro veřejný prostor a tohle je zrovna jedna z věcí, kterou mnozí pozitivně uvítají, a můžete s tím začít hned a neříkat jenom podporu, ale sami iniciovat redukci světelného smogu. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za příspěvek pana zastupitele Chabra a jako další přihlášená je paní doktorka Maříková. Má slovo.

Zastupitelka paní Irena Maříková: Dobrý podvečer. Já mám jenom několik stručných poznámek k bodu 8 programového prohlášení čili k sociální a zdravotní politice. Chápu, že to je vlastně jenom takový farhplan, podle kterého pojedeme, jehož body se budou rozpracovávat, přesto bych si dovolila několik poznámek.

Ale na úvod chci moc poděkovat, protože se vlastně do toho programového prohlášení dostaly všechny body, o nichž jsme na začátku s panem radním Hoškem a s panem starostou hovořili, takže za to moc děkujeme. A za TOPku chci deklarovat, že jsme připraveni určitě aktivně spolupracovat na realizaci těchto bodů, a myslím si, že i za členy komise.

Mám několik otázek týkajících se vlastně realizace, nebo tak, jak je to naplánováno. My na té komisi dostáváme nějaké informace od vedoucí odborů i od pana radního, ale myslím si, že se jedná o natolik koncepční a strategické záležitosti a skutečně je to ambiciózní plán, který Praha 6 vzhledem k stárnutí populace a jaksi k velikosti té skupiny seniorské populace opravdu potřebuje. Takže myslím si, že je to natolik koncepční, že by se s tím měli seznámit i zastupitelé, nejenom členové komise a rady.

Proto mám takový návrh. Já nechci odpovědi určitě dneska, ale moc bych poprosila pana radního Hoška, kdyby vlastně mohl připravit třeba na příště nějaký informativní bod, nechci ho vůbec úkolovat, chci říct, že mu s tím strašně rádi pomůžeme, já osobně a určitě se najdou i členové komise, aby kolegové prostě věděli, jak je to myšleno tam, kde je ta formulace obecná.

Takže k těm jednotlivým bodům. Bod 1. Ten se týká LDN Drnovská. Tam je vlastně napsáno, že ambicí je získání stavebního povolení. Já si myslím, že můžeme mít větší ambici, že můžeme jít i dál v té realizační fázi. A pokud se budeme bavit o nějakém projektovém řízení, jestli bude interní, nebo externí, jaký bude ten harmonogram, tak si myslím, že to jde docela dobře vykristalizovat. A o to bych poprosila.

Bod 2 – Poliklinika pod Marjánkou, zase získání územního rozhodnutí. Opět, myslím si, že když se stanoví, kdo bude odpovědný za to projektové řízení, zda to bude interně někdo z odboru, anebo externí, prostě vysoutěžený projektový manažer nebo firma, můžeme opět stanovit jasnější harmonogram, můžeme se o tom bavit napříč gescemi a byla bych za to velmi ráda.

Trojka – Šolínova. Tady existovala pracovní skupina, jejíž součástí byli zástupci Prahy 6, takže tady by bylo dobré udělat nějaký update s magistrátem, jak probíhá ta komunikace, jaké jsou plány a jaká bude účast Prahy 6 hlavně na tom budoucím obsahu Šolínovy.

Čtyřka – podpora odlehčovacích služeb. O tom už tady mluvila kolegyně Tereza Hubáčková. Já bych spíš ráda věděla, jakými metodami, na základě jaké analýzy vlastně budou ty služby nabízeny, jestli tam proběhne nějaké výběrové řízení, nebo bude posílena pečovatelská služba jako taková.

Bod sedm – demografická analýza. Tady je strašně důležité předtím, než se vlastně bude aktualizovat ta demografická analýza a dělat nějaká strategie, koncepce sociálně zdravotní politiky Prahy 6, aby byla jasná kritéria k tomu jejímu zadání, čili zase, kdo bude odpovědný za vytváření kritérií pro tohle výběrové řízení na zpracovatele.

Osmička – revize pravidel bytů. Tatáž poznámka, kdo bude odpovědný za ta nová kritéria.

Třináctka – seniorské centrum Šatovka. Opět stejná prosba jako u té Šolínovy, vlastně udělat jenom takový upgrade toho, co se událo v té věci a jaké jsou plány, jaké jsou reálné vyhlídky na realizaci.

Čtrnáctka – podpora neziskových organizací. Zase bych asi jenom poprosila o větší konkretizaci toho, co se pod tím slovem podpora myslí.

A osmička – pokračování v podpoře hospicových zařízení, opět. A jak říkám, prosím pana radního, aby to nebral jako úkolování, ale velmi ráda mu s tím pomůžu a členové komise také. A poprosila bych, aby to byl spíš nějaký informativní bod do budoucna. Určitě nechci odpovídat dneska, protože to vyžaduje určitě shromáždění mnoha informací z mnoha různých odvětví, vlastně i z toho magistrátu. Děkuju. To je všechno.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, děkuji. Já jsem nevěděl, jestli to je skutečně úplně vše. V tuto chvíli není nikdo další přihlášen, to znamená, já bych, jak jsem slíbil po obědové pauze, v tuto chvíli dal slovo radě postupně s tím, že apeluji na všechny členy rady, včetně sebe, abychom byli maximálně konkrétní, struční a nepouštěli se do nějakých dlouhých slohových cvičení, ale spíš odpovídali v bodech na ty konkrétní dotazy, které padly. Uvidíme, jak nám to půjde.

S dovolením bych poprosil, aby začal pan starosta, neb je první mezi rovnými.

Starosta pan Jakub Stárek: To bylo hezké. Já jsem čekal capo di tutti capi, ale každopádně pojďme na to. Já zkusím být velmi stručný.

Nadužívání slova podpora. To je obecný dotaz a určitě se mě týká. Já si myslím, že když se podíváte na všechna programová prohlášení, tak to slovo tam je. Není to tím, že bychom nedokázali najít nějaké jiné slovo, ale zpravidla se to nachází v oblastech, kdy my říkáme, že to chceme podporovat, že tam je politická podpora, byť v některých případech, jsem koukal, je to používáno i jinak, ale zpravidla je to tak, že to není náš proces, který bychom vlastnili, když to řeknu. Není to tak, že my bychom na to vynakládali finanční prostředky, my bychom to řešili, ale jedná se třeba o to, že když si bereme například, tam to bylo napoprvé uváděno, co to znamená podpora tomu, že říkáme, že chceme, aby se udělala osa Červený Vrch nebo podpora tomu, co je, tak je to o nějaké práci jakoby úřadu, ale jde o to, že soukromý investor chystá nějaký návrh, a my říkáme ano, v tuhle chvíli bude podpora. To znamená, že v takovém případě se může třeba očekávat, tak jak je to třeba přijato už v usneseních, že dáme kladné stanovisko, že ve chvíli, kdy někdo něco bude navrhovat, například odpovím panu Chabrovi na bioplynku nebo na to energocentrum, tak v takovém případě, že neuhneme a že to nadále budeme podporovat.

Co se týká webu, proč není v programovém prohlášení. Asi jednoznačně jsme mysleli, že to je relativně malé téma. Řeší se tam nějaké technické problémy, ale rozvoj webu jako takového podle mě do programového prohlášení nebo popis toho, jaký ten web bude, za mě nepatří. Myslím, že tam se bavíme o tom, že chceme digitalizaci procesů, jinak pracovat v rámci veřejné správy, nakopnout ji, tak v takovém případě to jsou věci, které tam mají být.

Ladronka, ta je obsažena v bodě 13.8. Je tam.

Memorandum se spolky. Určitě chceme na něj navázat. Neuvádíme to tam. Se spolky budeme systémově jednat. Myslím, že dneska jsme to i zažili ohledně toho, že chceme vycházet vstříc spolkům a spolkovému životu, i když to není napsáno v programovém prohlášení.

Komunikace s občany, jak bude probíhat? Snažil jsem se říci, že několikrát ročně, zhruba šestkrát se budeme setkávat v ulicích, budeme debatovat jejich témata a budeme přinášet radnici jakoby před jejich nemovitostí a budeme s nimi komunikovat. Výstupy budou na Geoportálu.

Co se týká škol v Ruzyni, tak v takovém případě ten dohled vychází ze smluvních aktů. Můžu potom popsat, jak to budeme dělat, ale tam je napsáno, že oni navrhnou ty projekty škol a školek, a my tam máme nějaké právo autorizace a vlastně možnost arbitrárně říkat: to chceme, to nechceme, takhle to bude. Už se teď scházejí takové řídicí výbory u paní Čapkové, přičemž říkáme co a jak. A současně myslím, že na to jsou najaty i odborné – myslím, že minimálně na tu jednu Ruzyn je najata odborná firma, která řeší otázku právě toho řízení projektu.

Okruh tam je. Je to v bodě 11.2.

Kontribuce tam jsou. Je to v bodě 9.4.

Energetika, k tomu asi vyjádří kolegové v radě, asi Vašek Kožený a ostatní, ale každopádně je to tématem příštího časopisu Šestka. Nechci nikomu brát to, že bychom to neřekli na zastupitelstvu, ale je k tomu relativně velký prostor tam.

Revitalizace školních zahrad, to byl záměr, že to tam je dvakrát. My to považujeme za zásadní téma, tak jsme to raději napsali dvakrát.

A Evropská x Svatovítská – budeme mít velké jednání s Ministerstvem obrany ohledně toho tohoto tématu. Samotné nás to zaskočilo, protože jsme se s nimi už dvakrát dohodli a dvakrát jsme jim vyšli vstříc v různých věcech. Chceme si to s nimi vyjasnit. Za mě osobně je to, jestli to skutečně tak bude, že vyjádří negativní stanovisko, tak je to velikánský podraz, protože jsme jim zrušili velké rozvojové území a nezastavitelnost pekáren a současně jsme jim ještě vyšli potom při úpravě toho projektu úplně vstříc a byl tam s tím souhlas v době, kdy jsme zpracovávali s PUDISem dokumentaci, což všichni, kdo do toho vstupovali, vědí, a bral bych to za velikánský podraz. Tak za mě takhle všechno.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuju. S technickou se hlásí paní zastupitelka Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuju. U pana starosty to pominu, ten má všechno, ale já bych si představovala, jak to bude fungovat. To znamená, budou jednotliví radní ve svých gescích odpovídat bod po bodu, nebo jaký je ten systém, abychom se v tom orientovali? Vy jste skákal jako vrabec zepředu dozadu. Já jsem to nestačila sledovat, pane starosto.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ten systém bude takový, jak jsem to avizoval. My budeme postupně, jednotlivě všichni členové rady odpovídat na ty dotazy, které jste postupně nakladli na nás, a myslím, že jinak to ani dělat nelze, protože vlastně by se to roztáhlo do neúnosné délky.

Takže myslím, že teď jenom poznámka, já jsem viděl, že se hlásíte, ale s dovořením jsem pana starostu nepřerušoval, přestože jste měla technickou poznámku.

Teď s dovořením udělím slovo sám sobě a pak půjdeme postupně kolečko radou - místostarosty, místostarostkou, starostou a potom radními.

Také se pokusím být stručný. Veleslavínský zámek. My pracujeme v tuhle chvíli s nějakými dvěma variantami. Vzhledem k tomu, že ta... (Poznámka paní zastupitelky Smutné.) Pardon. Dobrá, Veleslavínský zámek je v kapitole 14, tj. majetek zjednodušeně řečeno. Pracujeme se dvěma cestami, protože samozřejmě jak víte, ta směna majetku se státem je teď trochu, řekl bych, možná v nějaké patové situaci. Nicméně jedna z těch variant je, že budeme pracovat pracovním modelem kampus Hybernská, to znamená ve spolupráci s hlavním městem, s akademickou sférou a s nějakou řekněme externí poradenskou firmou, která nám pomůže dát

dohromady vlastně koncept toho rozžití. Avizovali jsme, že chceme otevřít ten park co nejdříve. Na to máme připraveny prostředky, na to rozjetí celého systému fungování, toho dočasného systému fungování Veleslavínského zámku. Prostředky připraveny máme. Ve chvíli kdyby ta směna směrem k hlavnímu městu nějak dlouhodobě vázla a nestala se, tak máme připraveno ještě nějaké případně další řešení, ale to je ve fázi v tuhle chvíli úvah.

Kanadská ambasáda. Myslím, že dostavba nebo stavba v Jednořadě tam je, kapitola 14 bod 8.

Spolupráce s vysokými školami a akademickou sférou. To se rozpadá do několika konkrétních aktivit. Jednou z nich je kampus Dejvice, kde jsme jedním z členů, a na to navazuje řada, ať kulturních, ale i dalších aktivit. Je to právě již zmíněný Veleslavínský zámek, kde počítáme se zapojením té akademické a vědecké obce, tak jak právě třeba tomu je i v tom kampusu Hyberská.

Je to třeba spolupráce v rámci 4. kvadrantu, kde VŠCHT bude stavět svoji budovu a v rámci ní bude mít nějaké kapacity, a pracujeme na nějaké spolupráci v tomto směru. A samozřejmě se nabízí i nějaká spolupráce se soukromým sektorem, jak je tam zmíněno, v oblasti podpory technologií. V tomto směru už jsme měli i se zástupci ČVUT schůzku stran nějakých prostor třeba pro některé jejich aktivity.

Kaštan, to asi řekne kolega Lála. Víceméně to vyžaduje změnu územního plánu, na které se pracuje, ale ta studie existuje, výsledek je.

Petyňka – dostavba. V tuto chvíli je těsně před podpisem memorandum s Geosanem, který staví vedle ten bytový dům tak, abychom dospěli k nějakému smírnému řešení a vzájemně se neodvolávali do těch řízení, a tím pádem my bychom během několika málo měsíců měli získat územní rozhodnutí na bazén s tím, že tedy ten závazek, stavební povolení do konce volebního období je konzervativní. Myslím si, že se může opravdu začít stavět, ale možná jsem příliš optimista. Jsem v radě nový.

Generála Píky – dům. Není to v programovém prohlášení, protože je to aktivita SNEO, které vlastní ten pozemek, nicméně počítá se s tím – není to proto, že by se změnila priorita, ale není to v programovém prohlášení rady.

Airbnb. V tomto směru spíš chceme spolupracovat se Sněmovnou, protože to je věc legislativní, přes našeho poslance a samozřejmě přes zástupce hlavního města Prahy a jejich nějakou zákonodárnou iniciativu, kterou hlavní město má, takže spíš se nejedná o nějaká konkrétní opatření, která bychom byli schopni v tomto směru učinit, ale spíš se budeme snažit prostřednictvím našich zástupců tuhle tematiku posouvat.

Kulturní centrum Vítězné náměstí - info je v příloze dnešního jednání zastupitelstva. Tam myslím, že se dočtete vše podstatné. A k tomu aktuálnímu stavu byl dotaz, zdali je to zahrnuto v té soutěži. Ano, porota té soutěže schválila tohle zadání do dalšího kola architektonické soutěže, tj. týmy budou zpracovávat teď do června i kulturní centrum Vítězné náměstí.

Garáže. Za mě pracovně nazváno garáže. Vlastně ta strategie je práce s tím majetkem. To se rozpadá do těch dvou bodů, které tam jsou, a to jsou ty zásady majetkové politiky do jisté míry a samozřejmě ten strategický plán v oblasti majetku. Je to tak, že ta ambice stále trvá nějak k tomu, ale myslím si, že to není, že vlastně ty garáže jsou z toho jakoby vyjmuty jako nějaká jednotlivost, vůbec jako zacházení s tím majetkem. Někaká politika v tomto směru je trochu širší a je to prostě navázáno na vznik strategického plánu.

Obecně k tomu strategickému plánu. První fáze, když bychom si to nějak rozfázovali, možná reakce, proč je tam ten stručný bod. Já už jsem to Markovi Baxovi říkal předtím, ale zopakuju to tady do záznamu. Základní závazek je, aby vznikl ten strategický plán. Vzhledem k tomu, že na tom není mnoho odpracováno, tak jsem necítil jako užitečné se tam se tam rozepisovat, protože vlastně i to, jak k tomu přistoupíme, je teprve věcí nějakého jednání. Ta první fáze, která by měla být hotová, řekněme, do 30. září plus minus, by měla vzniknout s

pomocí externího dodavatele, revize stávajících dokumentů, které máme na úrovni hlavního města a městské části a jednoho materiálu, který si městská část objednala za minulého volebního období, nějaká rešerše přístupů jiných městských částí k zpracování strategického plánu, protože jsou myslím následováníhodné příklady, vznik komise/pracovní skupiny na toto téma a vlastně příprava a výběr toho přístupu, jak k tomu přistoupíme a zpracování nějakého harmonogramu a předložení do zastupitelstva. Dál se v té konkretizaci s dovolením pouštět nebudu, protože to všechno, ty další kroky, ta další fáze, řekněme fáze dvě vyplyne z výsledku té fáze jedna.

A to jsou za mě myslím všechny body, které snad jsem si poznamenal.

V tuhle chvíli bych předal slovo asi paní místostarostce Čapkové.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Moc děkuji za slovo. Já to vezmu tedy ještě stručněji, protože několik těch připomínek od kolegy Bendy již zodpověděl pan radní, včetně mé záliby v revitalizaci školních zahrad. Za to se omlouvám. Ta duplicita tam je.

Jinak obecně vlastně využiji té poznámky k podpoře. Já jsem přišla do - musím to zařukat - velice dobře fungující gesce, kdy ti ředitelé škol na Praze 6 opravdu dělají velké množství aktivit, zapojují se do všemožných programů, využívají dotačních programů, takže já to vnímám tak, že radnice by skutečně se měla snažit jim ubrat nějaké administrativní zátěže, nějaké metodické vedení, ale vlastně vedle toho by měla být výraznou podporou toho, co už dobrého v tuto chvíli školy dělají. Takže to, že se tam v každé druhé větě objevuje slovo podpora, může působit monotónně, ale ona je to ve finále pravda. Takže jestli takhle k bodům za školství.

Co se týče Nové Ruzyně, věnujeme tomu opravdu hodně času a máme společnost, která s námi pracuje nyní na stavebním plánu tak, aby za městskou část skutečně zahrnoval ten plán všechno, co od nové školy očekáváme, a stejně tak bych ráda postupovala i u druhé školy v Nové Ruzyni, kdy nás čeká obdobný postup za několik měsíců.

Tak to jsou ty poznámky, co jsem si zaznamenala, že k nim byly dotazy. Kdyby byly dotazy další, tak jsem samozřejmě kdykoliv k dispozici. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Teď dám slovo asi panu místostarostovi Hoškovi. Tam už jsme na pravém křídle nebo z vašeho pohledu na levém.

Místostarosta pan Marián Hošek: Přeji hezký večer. Já tedy nechci, abychom tady měli zdravotnickou a sociální komisi. To bychom se mohli bavit hodně dlouho a hodně těch otázek takhle vypadalo. Myslím si, že tam si spoustu věcí nejenom vysvětlíme, ale už vysvětlujeme, protože myslím, že se spoustou z vás, kteří jste měli připomínky, pracujeme už dlouhodobě spolu.

Jenom krátce to zkusím. Na paní Mgr. Hubáčkovou. Tam trochu ta výčitka, že je málo eventuálně rodinných aktivit. Já si myslím, že v té specializované oblasti sociální, přímo sociální ten bod 14, abychom si ho nevysvětlovali, že to je jenom podpora seniorů. Myslím si, že tam pod tím jsou právě také aktivity pro děti, které potřebují speciální aktivity, aktivizační programy a jiné programy. Už takhle jsme je také uskutečňovali, takže myslím si, že ten rozvoj tam pod tím bodem 14 je, akorát že ta závorka je tam nevyjmenuje všechny, takže patří tam. Kontaktní centrum je nakonec také pro rodiny, přesně pro ty potřebné, tak jak o tom mluví ten bod devět.

Ale zmíním ten bod demografická analýza, protože my se chceme odpíchnout od demografické analýzy k tomu, abychom pokračovali, tak jak zmínila paní doktorka Maříková, co nás čeká v rámci sociálních služeb a těchto potřebných věcí. Myslím si a předpokládám, že i zadáme, že budete u toho zadání alespoň věcně, co by tam patřilo, co by tam mělo být, a tak, abychom potom mohli aktualizovat tu strategickou koncepci sociální a zdravotní atd. Pokud ji

máte přečteno, tak tam je celá jedna kapitola rodinná politika kupříkladu. A ta se objevuje v tomto programu, programovém prohlášení v několika kapitolách. Samozřejmě školství. Máme tam dětskou skupinu, nakonec kritizované obědy do škol jsou také vlastně tohoto typu. Ve sportu máme cílená podpora – bod čtyři. Silná podpora sportovních aktivit a volného času dětí ze sociálně slabých rodin. Potom máme Šestka táborová – aktivní město. To jsou velice účinné nadstandardní proti jiným městským částem a další prorodinné záležitosti. Podpora komunitního života nakonec k tomu patří.

Ještě bych zmínil paní doktorku Maříkovou. Ano, myslím si, že tady programové prohlášení, já nechci říct, že bude trvat čtyři roky, ale je na čtyři roky a dneska už cítím takovou netrpělivost, abychom už měli jasno, harmonogram na všechno. LDNka, poliklinika atd. Není to úplně jednoduché a nakonec Eva Smutná dobře ví, že JŘBÚ atd., to všechno trvá. Musí se dělat výběrová řízení na všechno. Všechno to je pod jedním odborem, který si musí rozdělit tu práci a podobně.

Takže ano, myslím, že je potřeba na to spěchat, ale zase nebudme netrpěliví, že všechno dneska, po měsíci nebo dvou měsících, ani ne, kdy se tvořilo programové prohlášení, že všechno budeme mít zmáknuté. Nicméně myslím si, že ano, stárnutí populace je strašně důležité, a máme tam spoustu programů právě pro seniory. Zmíním Senior taxi a podobně.

A ještě tu bezpečnost, kolega Baxa, bezdomovectví. Ano, máme vlastně ten program. Dneska budeme schvalovat K srdci klíč a Naději – terénní programy. To je přesně pro bezdomovectví. Jsou dva typy atd. To si můžeme u toho bodu o tom říct. A druhá část bezpečnosti samozřejmě patří do konkrétní bezpečnosti, když na Hradčanské to je, jak to je, tak jakým způsobem se k tomu staví, a to je otázka policie atd.

Takže nevím, jestli jsem vyčerpal všechno, co jsem slyšel, ale myslím si, že na naši komisi budeme odpovědně... (Nápověda.) Byty, ano. Já myslím, že revize neznámá reforma, že budeme vycházet z toho, co máme, a budeme si modelovat, co ještě můžeme změnit tak, aby to odpovídalo současným podmínkám a potřebám. Takže v tomto duchu předpokládám spolupráci s komisí, tak jak si myslím, že už existuje. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji Mariánovi a dávám slovo panu místostarostovi Koženému.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za slovo. Já jsem si tady udělal nějaké poznámky, tak snad se mi podaří tím vším projít, ale vezmu to velmi stručně, protože něco z toho už vlastně adresovali mí předřečníci. Například k nadužívání slova podpora už se vyjádřil pan starosta.

To, že v programovém prohlášení nejsou vyjmenovány všechny akce, to znamená, že to tak je, ale neznámá to, že se jim skutečně nevěnujeme. Já jsem si tady zapsal některé ty podněty od paní Smutné, ale všechny ty věci reálně řešíme, a prostě z nějakého důvodu se nedostaly do toho prohlášení. My jsme hodně vycházeli i z toho minulého období a zafixovali jsme tam některé ty nejvýznamnější věci. Ale to, že to tam není, jak říkám, neznámá, že se tomu nevěnujeme anebo že to nepovažujeme za důležité.

Co se týká pravidel pro developery, tak ta tam jsou, v bodě 9.4 se hovoří o kontribucích, a to je něco, co už jsem dneska jednou zmiňoval, že skutečně na tom pracujeme a připravujeme vlastně ve shodě s tou metodikou magistrátu.

Pokud jde o otázku pana Polácha na osu Červený Vrch, tak ano, budeme se tomu věnovat a ano, počítáme s jeho zapojením, jelikož jsme si vědomi, že se tomu dlouhodobě věnoval a je na tuto tematiku odborníkem.

Pak jsem byl vyzván panem starostou, abych se vyjádřil k energetice, k té otázce, na kterou se ptal pan Baxa. Tam si myslím, že v tuhle chvíli není možné konkretizovat ty částky, protože my vlastně tím se snažíme říct, že se budeme snažit, vlastně žádat tam, kde to bude

možné, ale některé dotační tituly zatím nejsou ještě ani vypsány. My vlastně nevíme, jaká budou pravidla, kdy se vypíší. Něco samozřejmě tušíme, nějaké peníze už z dotací tam máme, třeba od operátora ICT, a ty momentálně využíváme k tomu, abychom rozběhli ty první energetické projekty. Jak říkal pan starosta, něco bude zmíněno už v té Šestce, která teď vyjde, ale z těch, co plánujeme, tak určitě třeba OPŽP a podobné možnosti, to, co bude prostě možné, tak to se uvidí, často v těch dotacích bývá vynechávána Praha, ale jak říkám, ten plán je, zapojovat se všude, kde to bude možné. A ano, je to jak dotace přímo pro městskou část, tak případně facilitace dotací směrem k občanům. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji a teď tedy půjdeme do druhé řady a jako první dostane slovo pan radní, poslanec Lacina.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Já tady mám dneska relativně jednoduchou roli, protože pokud jsem zachytil, tak na mě směřovala jedna jediná otázka, a to byla otázka Marka Baxy, proč není v programovém prohlášení, co by se týkalo bezdomovců. Ono je to tedy primárně v programu sociál a bod číslo 17, kapitola 8 – sociální pomoc ohroženým skupinám obyvatelstva, podpora terénních programů pro osoby bez přístřeší, podpora neziskových organizací, které se starají o tuto cílovou skupinu s cílem rozvoje pracovních dovedností jejich klientů pro vykonávání úklidových prací ve vybraných lokalitách Prahy 6. To je ten rozměr sociální.

Pak je ten rozměr bezpečnostní. Ten si myslím, že v zásadě to asi nechceme pojmenovávat tak, abychom to dávali do přímé souvislosti, ale v té bezpečnostní kapitole určitě nejdeme odrážky, které by tenhle problém řešily. Já bych snad jenom zdůraznil, Marku, my spolu tady kroutíme už třetí sezónu v zastupitelstvu, že za mnou jsou koncepce rozvoje kultury, sportu a také školství z roku 2017 nebo 2018, 2018 z jara. A to, co považuji asi za nejdůležitější, že určitě připravíme koncepci rozvoje bezpečnosti v Praze 6 jako strategický materiál.

Tolik asi moje odpověď a nebudu vás dál připravovat o drahocenný čas. Díky.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuju panu radnímu Lacinovi a teď tedy dám slovo i vzhledem k tomu... (Poznámka.) Ano, tak Petr Palacký, který má svoji rozsáhlou kapitolu, protože samozřejmě životní prostředí a klima jsou pro nás prioritou.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Je zcela jasné, že pro radu městské části v období 2022-26 je životní prostředí a klima na prvním místě.

Než začnu odpovídat na dotazy, a zapsal jsem si to do pořadí toho dokumentu tak, aby to mohli všichni sledovat, kdo tady ještě jsou duchem přítomni, tak začnu tím, že bych chtěl poděkovat. Chtěl bych poděkovat za tuhle diskusi, která mně přišla opravdu velmi konstruktivní. Sice dlouhá, ale to patří k tomu. Je to prostě důležitý dokument a jedná se vlastně o klíčovou diskusi k tomu, abychom si řekli různé politické priority. Takže opravdu děkuju. Myslím si, že takhle by měl probíhat každý bod zastupitelstva.

Ještě řeknu, než začnu jet po tom dokumentu, tak pana doktora Lukáče tady sice teď v tuto chvíli nevidím, ale stejně to řeknu. Já bydlím v Dejvicích, jezdím na radnici do Bubenče poměrně často na kole a používám v tomto případě vždycky sdílená kola.

A ještě jedna věc, která v tom dokumentu není, dotaz na zakázku na zeleň. Já už jsem částečně odpovídal Ondřeji Vykoukalovi. Markovi Baxovi odpovím jenom na ty věci, které v té mé odpovědi pro Ondřeje Vykoukala nebyly, a to - s účastí SNEO v péči o zeleň se počítá. Předběžné tržní konzultace z mého pohledu – ano, budou.

Teď pojďme tedy po tom dokumentu. Jak jsem říkal, kdo jste duchem přítomni, tak si ho můžete nalistovat. První dotaz, který se týkal mých kapitol a který byl nějaký věcný, se týkal

části 2.10. Byl to dotaz od Evy Tiché a jedná se o minimalizaci jednorázových plastů. Tady jenom potvrdím, vychází to jasně z toho klimatického závazku Prahy 6, respektive z vyhlášení stavu klimatického ohrožení. V principu to v tuto chvíli plníme. My v dotačních smlouvách máme pasáže o minimalizaci plastů. Jsou tam ještě nějaké věci, které si myslím, že bychom mohli zlepšovat, respektive bychom mohli po určitém odstupu vyhodnotit efektivitu toho, jak je to opravdu plněno.

Tady jenom, kdo to nevíte, bych chtěl říct, že zhruba před měsícem rada městské části schválila své priority z hlediska odpovědného zadávání veřejných zakázek, a tohle je třeba jedna z možností. Ale v principu ano, tady je to relativně jednoduché, protože se to v principu už plní na základě toho minulého volební období.

Pojedeme dál. Dostáváme se do bodu 4.1 – revitalizace stromořadí, vznik nových stromořadí a otázka na Dejvickou ulici. Dejvická ulice je rozhodně se stromy. O tom, v jaké přesně podobě bude rekonstrukce Dejvické ulice probíhat, budeme muset ještě vést debaty minimálně i na úrovni koaličních jednání. Podle mě se tam naskytá několik možností, jak moc zásadní tu rekonstrukci provádět, a možná zjistíme, že v rámci toho, abychom tam dostali stromy, nakonec nebudou potřeba tak zcela zásadní přesuny inženýrských sítí, jako se původně zdálo.

Podpora zadržování dešťové vody. Marek Baxa chtěl příklady. V tuto chvíli před realizací je nádrž na Královce a na úrovni projektování a na úrovni pokročilé fáze projektování jsou vodní nádrže v Lotyšské ulici. Ve fázi přípravy, byť se jedná primárně o magistrátní projekty, je zadržování dešťové vody v areálu Kotlářka. Takhle. Já bych rád určitě, abychom dokázali případně pracovat i s vodou od soukromých vlastníků, to znamená s vodou ze střech. Má to různé komplikace, ale byl bych rád, kdyby se to povedlo.

Další dotaz se volně týkal bodu 4.6 a byl to Marek Baxa, týkalo se to Ladronky. Jak už bylo řečeno, Ladronka je v jiné kapitole. Když ten dotaz maličko pootočím na to, jestli rada městské části počítá s realizací akce podle plánu pro Ladronku, tak za sebe říkám, že rozhodně ano, a případně odkážu pro podrobnosti na pana pověřence Lálu, který má plán pro Ladronku ve své kompetenci, nebo ve své gesci.

Bod 4.10 se týkal investičních akcí, velkých investičních akcí v oblasti Císařského ostrova a pan kolega Chabr chtěl po nás potvrdit, že ten závazek opravdu myslíme vážně a že víme, že to v některých ohledech bude komplikované. Ano, rozhodně ano. Neříkám, že dáváme absolutní bíanco šek, že třeba městská část nebude chtít vstupovat do určitých detailů atd., ale prostě ano, já to vnímám jako rozhodně velmi důležitou věc a městská část to opravdu může primárně podporovat. Je to investiční akce magistrátu. Pokud by se magistrát nějak rozmyslel, že to vůbec realizovat nebude, tak bychom to asi my o své vlastní iniciativě udělat nemohli. Nicméně to, co my můžeme dělat, je právě podporovat to, neházet tomu klacky pod nohy a celé to nasměrovat k realizaci a případně pomoci právě z hlediska komunikace s veřejností.

Jdeme dál. Bod 5.4, opět Marek Baxa, osvětlení dětských hřišť. Konkrétní cíle a konkrétní představy nemám. Ono to trochu souvisí s bodem 5.1. Já bych rád, kdyby ohledně rozvoje hřišť vlastně vznikl nějaký kompletní strategičtější dokument, abychom pak neřešili pouze ad hoc věci, a to osvětlení je jako jedna z dílčích věcí, kterou je potřeba promyslet.

Bod 6.3 informování o kácení stromů. Přiznám se, že tady jsem čekal pochvalu a trochu mě zklamalo, že jsem pochvalu nedostal od Evy Tiché, ale chápu, že to asi bylo kontextové k tomu Lázaru Cárdenase. Ještě si myslím, že máme kam se zlepšovat z hlediska informování o kácení stromů, ale trůfám si říct, že tohle je jedna z mých osobních priorit a že to je asi vidět.

6.5, opět Honza Chabr a otázka Jenerálky. Ano, tento politický závazek platí i pro Jenerálku. Jsme si vědomi všech komplikací a myslím si, že tohle je jedna z věcí, kterou budeme muset řešit i s pomocí opozice. Tady jenom chci říct, že není zdaleka ohrožena celá zahrádková kolonie a není nutný výkup celé zahrádkové kolonie, bavíme se tady o té jedné části, respektive

o těch dvou úsecích. Ale jak říkám, tenhle politický závazek s sebou nese spoustu komplikací, ke kterým může dojít v budoucnu, a jsme si jich vědomi.

Bod 6.7 – redukce světelného smogu, podněty Honzy Chabry a otázka Evy Tiché ohledně hluku. Za obě děkuji, za podněty a myslím si, že by bylo dobré to potom probrat při nějaké příležitosti na nějakém fóru podrobněji. Vzhledem k tomu, kolik je hodin, tak teď už asi ne.

A teď koukám, že v rámci svých podkladů jsem přeskočil to úplně nejdůležitější, a to je městský holubník. (Pobavení.) V tuto chvíli já bych o tom rád mluvil dlouho, ale ušetřím vás toho. V tuto chvíli je celá věc prověřována, je zadána vytipovací studie. Idea je taková, že ve chvíli, kdy se holubi budou koncentrovat v městských holubnících, tak naopak neznečišťují veřejný prostor. Je to věc, která v tuto chvíli funguje na budově Magistrátu hlavního města na Mariánském náměstí. Celou věc probírala komise životního prostředí a podpořila to. Jak jsem říkal, jsme ve fázi ověřování. V tuto chvíli ještě vhodný objekt nebo vhodné umístění nemáme a bude to výsledkem té studie, která vzniká.

Ještě projdu rychle zbytek svých poznámek, ale zdá se, že ostatní věci už byly na kolegy. Ohledně energetiky jenom chci říct, že kromě těch dotací, které by měla získávat městská část, bych rád, abychom se věnovali i možnostem dotační podpory pro třetí strany, protože i to je důležité. Nejenom to, aby naše budovy byly energeticky úsporné, ale abychom dělali dobrý servis i SVJčkům, bytovým družstvům atd.

Tolik z mé strany. Děkuji a předávám štafetu panu Hlinskému.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Jako další si štafetový kolík přebírá kolega Hlinský, je to tak, pan radní pro rozpočet.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Dobrý večer. Děkuji mnohokrát za štafetový kolík, který mi padá. (Problémy s mikrofonom.) Tak já budu odpovídat na kapitulu ekonomika a finance.

Jeden z těch dotazů byl, co znamená bod podpora kvalitativního podnikatelského prostředí. Tedy to není přímo finančně ekonomická věc, tenhle bod. Není to tak, že bychom to měli někde podchycené v tabulkách. Jedná se o to, že když budeme mít spokojeného podnikatele, od dobře fungujícího živnostenského odboru po vyřizování předzahrádek, vůbec TSK, bezpečnost podnikatelského prostředí, dobrou dopravní dostupnost, tak vlastně ten spokojený podnikatel potom bude mít úplně radost za měsíc, až skončí ten březen, zaplatit ty daně a bude rád pracovat a podnikat na Praze 6. Tím pádem dost přispěje k tomu ekonomickému rozvoji celé Prahy 6, a vlastně ten dopad do rozpočtu a ekonomické stránky radnice je myšlen takto.

Druhý dotaz byl ohledně střednědobého nakládání s finančními prostředky. Jak dobře víte, i když jsem to chtěl změnit, tak se mi to nepovedlo. Máme nějakou finanční strategii, kde jsme svázáni v nakládání s finančními prostředky. Přesto máme tři správce, kteří se starají o naše dlouhodobá aktiva. Nad rámec tohoto vlastně děláme obchody a zhodnocování prostředků na bázi 14denních úložek s reposazbou, kdy jsme vlastně teď na 6,59 %. K tomu máme tříměsíční zhodnocování, půlroční a roční, kdy využíváme nabídku, aktualizujeme a ukládáme peníze na termínované vklady. To je vlastně v nějakém tom krátkodobějším a střednědobějším horizontu. Všechno, co je vlastně nad rámec roku, děláme se správci aktiv, kteří vlastně teď nám přijdou předložit hospodaření a plán na letošní rok, co se týče správy našich aktiv.

Takže tahle. Děkuji a předávám slovo Ondrovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: A poslední člen rady – Ondřej Matěj Hrubeš.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Dobrý večer. Některé ty body už jsme měli i v interpelacích. Jako první mám poznamenánu dopravu a připomínku od paní Tiché ohledně Sedlce. To je samozřejmě věc, které se musíme věnovat, a to, že tam nejsou napsány konkrétní lokality, ať už jde o Sedlec, ale i třeba o Malý Břevnov, Nové Vokovice, Ořechovku, Malý Vatikán atd., to neznámá, že se těm oblastem nebudeme věnovat. Není to zkrátka tak dopodrobna rozepsáno, každá ulice nebo každá čtvrť.

Od paní architektky Smutné tady mám klasický okruh. Tam vám řeknu to, co jsem vám řekl v únoru, co jsem vám řekl v prosinci, to znamená i to, co je v programovém prohlášení. To znamená, stavbu okruhu podporujeme, a to jak městský, tak pražský.

Podporovat P+R, to je samozřejmé. Jak tady, tak budeme rádi, když budou P+Rka stavět i okolní obce ve Středočeském kraji. A samozřejmě slovo podporovat, jak už tady vysvětloval pan starosta, můžeme klidně říct, že i budu tlačit na to, aby se tyhle věci děly. Zkrátka, myslím si, že je to zapotřebí, a zároveň ale vnímám, že je to velmi těžké. Sama jste byla radní pro strategický rozvoj 8 let a zatím tady žádné P+R nemáme. Máme tady akorát tu přeškrtnutou značku na Evropské tou oranžovou pásku, která už tedy také vyšisovala. Ale vnímám to, že je zapotřebí tady v tom tlačit, a aby se tak dělo.

Podpora lávky přes Horoměřickou platí. Zelená Malovanka platí. To bylo tady to.

Pak tady mám pana doktora Lukáče – cyklopruhy. Cyklodopravu budeme podporovat, jak tady zaznělo i na zastupitelstvu, zkrátka ten mix dopravy je potřeba. Někteří chtějí chodit pěšky, někteří chtějí jezdit MHD a další chtějí používat nějaké ty pneumatiky, ať už osobním automobilem, nebo na kole. To znamená, nějaký rozumný vývoj tady musí být. Jak už jsme se tady bavili předtím, když jsem měl dotaz na opatření v cyklodopravě, tak právě teď se zaměřujeme na takovém mém poradním orgánu s panem Fillerem z Auto*Matu na tom, abychom dotáhli ty hlavní, to znamená A6, A7, A15.

Další vyznačování cyklopruhů podle mě musí být tak, aby to dávalo logiku a dávalo to smysl. To znamená, ne že musí být cyklopruh v každé ulici, ale tak, aby to něco cyklistům přinášelo. Myslím si, pane Lukáči, že půjčovny kol mají smysl a že mají smysl potom třeba na té Dědině nebo na Petřínách, kde je to rovina. To znamená, že lidé mohou potom na kole dojet k tramvaji. Zároveň si myslím, že cyklodoprava může být na vzestupu s nástupem elektrokol. To znamená, je to věc, které bychom se měli věnovat.

Pan Vlach, že nebyli moc zmíněni pěší. Pane Vlachu, chtěl bych vás ubezpečit, že na prvním místě jsou pěší a městská hromadná doprava. Z mého pohledu jsou to dva způsoby dopravy, které zabírají nejméně místa v poměru k tomu, kolik obyvatel tuto dopravu používá. Všechny ostatní další druhy dopravy zabírají daleko více místa, ať už na ten provoz, nebo na samotné parkování.

A k panu Baxovi, o Pražském okruhu tam je v kapitole 11 bod 2. Děkuju.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Toto byla vyjádření členů rady a do diskuse je přihlášen Ondřej Dušek se svým třetím příspěvkem, na který má jako předseda klubu nárok.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuju za slovo, děkuju za ty odpovědi. Já budu jenom velmi stručný, abychom to neprotahovali.

Poprosil bych ještě o dvě doplnění paní Čapkovou a pana Koženého ve vztahu ke školství. Mě by zajímalo k tomu bodu 21, kde se mluví o tom dohledu nad přípravou dvou základních škol - nemám důvod rozporovat to, že této věci věnujete spoustu času. Mě by spíš zajímalo, jaký je plán, kdo ty školy bude stavět, kdo to bude platit, jestli už se to objevilo v nějakém investičním plánu Prahy 6 a jaké vůbec v této věci máte záměry, a jestli s tímto projektem výstavby případně počítá i Jiří Lála ve svém plánu velkých investic.

A na pana Koženého. Já jsem – patrně to asi nedopatřením vypadlo – nezaznamenal odpověď na ty dotazy paní Smutné týkající se té necitlivé zástavby v oblasti Petřín a Petynky, proti čemu tedy konkrétně budete bojovat, proti jakým projektům a co to vlastně znamená.

A poslední doplňující dotaz, to jsou ta rozvojová území Strahov, Sedlec, Hradčanská, proč vlastně z toho programového prohlášení vypadly, respektive proč tam vůbec nejsou a jaké s těmito územími máte plány. Děkuju.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuju. Odpovídat budou postupně – pan starosta říká, že odpoví většinu toho.

Starosta pan Jakub Stárek: Já zkusím odpovědět. Zaznamenal jsem dva, respektive tři dotazy. Ještě jeden mi říkal Marek Baxa. Já si ho poznamenám.

První otázka - Ruzyně, kdo bude stavět ty školy. Školy bude stavět městská část, školky v Ruzyni bude stavět investor. S tím, že investor vlastně poskytne podle smlouvy, kterou jsme uzavřeli, projekt, pozemek a zasíťování toho, to znamená kompletně vlastně schválenou dokumentaci, ještě k tomu dává nějaký příspěvek. S tím, že ke změně územního plánu, a já jsem o tom tady historicky informoval, ale máme novou radnici, tak jenom to řeknu, jako zastupitel na hlavním městě a jako tehdejší místostarosta pro územní rozvoj jsem požádal o to, aby součástí toho usnesení ke změně územního plánu byl i závazek hlavního města, podílet se na té výstavbě.

Současně prozkoumáváme další možnosti, ať to jsou dotační tituly, ať už to je intenzivní jednání s Ministerstvem školství ohledně možnosti využití prostředků z teoreticky do budoucna vyhlášeného titulu na vnitřní okruh a vnější okruh kolem Prahy. Ale jinak částečně počítáme v nějakém propočtu, který jsme komunikovali historicky společně s panem náměstkem Vyhnánkem, s tím, že se na tom budeme jako městská část nějakým způsobem podílet. To znamená, něco bychom do toho měli dát my, něco by do toho měl dát – velkou část – magistrát. Otázka je, jestli dokážeme získat prostředky ještě z jiných zdrojů. Velkou část, zhruba si to představme na třetinu, by do toho měl dát investor, který se k tomu zavázal v rámci toho smluvního aktu, který máme uzavřen jak pro oblast jedna, tak pro oblast tři.

Jenom řeknu, že zatím se intenzivně řeší – řeší se obě dvě ty oblasti, ale oblast tři se musí řešit přednostně, protože tam už proběhla změna územního plánu. Je tam uzavřena smlouva a investor už začíná projektovat a připravovat kompletně dokumentaci. A u té oblasti jedna, tak tam změna územního plánu kvůli SEA a kvůli dalším věcem ještě není, s tím, že tam se zase na druhou stranu, což je podle mě Central Group, tak je relativně přesvědčen, že změna územního plánu bude, a začal jakoby projektovat ještě předtím, než má tu změnu. To znamená, tam s ním také spolupracujeme, byť ta vážnější řešení a ten jakoby Damoklův meč a ty časové limity z té smlouvy začaly vstupovat v platnost u oblasti tři, kde to jednání je intenzivnější.

Co se týká Strahova, Sedlece a Hradčanské, tak Hradčanská tam je pojmenovaná, v tuhle chvíli Sedlec v obecných uspořádáních, Strahov jsme brali vždycky, že to je otázka magistrátu. Určitě se do toho budeme chtít vložit, určitě o tom budeme chtít debatovat. Já bych k tomu chtěl přistoupit s respektem vůči tomu, co vlastně v minulém zastupitelstvu přinesl první náměstek Hlaváček ohledně Vsesletového stadionu, a současně s respektem k tomu, co vlastně přinesl radní, jestli ho znáte, Honza Chabr, který tam domluvil řadu věcí, jak by vlastně ten kopec měl fungovat, včetně třeba i toho záměru, že by to celé mělo sloužit sportu, například místo Rošického stadionu, a že by tam měl být vybudován národní stadion, že by se tam měla přesunout Sparta, kvůli čemuž se tam vlastně otáčí i tramvaj. To znamená, podpora tomu je velká. Nemáme to takhle napsáno v programovém prohlášení, ale jedná se o akci magistrátu.

A poslední, tady ještě zazněla Duhová kniha. Nevím, jestli to zaznělo, ale tam byl dotaz na to. Každopádně Duhovou knihu chceme nadále udržovat, chceme ji mít uveřejněnou na Geoportálu a určitě proběhne aktualizace tady téhle věci.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji a já myslím, že v tuto chvíli vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen už dál do diskuse, tak bych si dovolil tu diskusi uzavřít.

Chci vám všem moc poděkovat za ten čas, který jsme strávili nad tím materiálem. Myslím, že to bylo velmi užitečné. Chtěl bych moc poděkovat zejména tedy opozičním zastupitelům, protože jejich dotazy byly věcné, až na drobné výjimky, a skutečně myslím, že to bylo pro nás všechny i užitečné, probrat to na tomto fóru.

V tuto chvíli tedy předávám ještě slovo předsedovi návrhového výboru, protože tam byly nějaké pozměňovací návrhy, minimálně jeden jsem zaznamenal.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Ano, je to tak. Přišel jeden písemný pozměňovací návrh, a to od Martina Polácha, kdy do kapitoly 9 – územní rozvoj chce doplnit bod číslo 16 s textem: naplnění informační stránky rozvoje a územní plán webu Prahy 6 kompletními informacemi o zásadních záměrech, včetně příloh a časové posloupnosti.

Vzhledem k tomu, že se jedná o materiál nebo o dokument, který ovšem máme brát na vědomí a je vlastně uzavřen, protože ho už odsouhlasila rada a je to materiál rady, tak já teď mám dvě možnosti. Buď prohlásím, a vezmu to na sebe, tento protinávrh za nehlasovatelný, anebo svolám návrhový výbor, aby také pracoval jednou, a poradím se v návrhovém výboru, jestli tento můj názor je správný.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Já se jenom možná otážu pana starosty, zdali si ten návrh nechce osvojit. Samozřejmě ono by to asi šlo jen velmi těžko. (Neformální porada.)

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu. Já si myslím, že samozřejmě záleží na Martinovi, jak to cítí, jak to chce- Máme tady Martina? (Nemáme.) To je těžké od něj získat teď stanovisko, ale v takovém případě se přikláním k tomu, aby byl nehlasovatelný, ale každopádně pokud by ho Martin chtěl změnit na to, že řekne, zastupitelstvo doporučuje nebo ukládá radě znovu schválit materiál s tím, že upraví ten a ten bod, tak v takovém případě by byl hlasovatelný. Tak, jak je předložen, hlasovatelný není. Ale tím, že tady není Martin, tak to asi nejde opravit.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Navrhoval bych, aby pan předseda výboru to vzal na sebe. (Pobavení.) Ale samozřejmě rozhodnutí je na něm, a když svolá návrhový výbor, tak to asi bude také možné.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Já se jenom orientačně zeptám členů návrhového výboru, jestli někdo výrazně s tímto nesouhlasí. (Nikdo se nehlásí.) Ne, takže to беру na sebe. Takže tento protinávrh je nehlasovatelný, a tudíž můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá tedy, pojďme spustit hlasování.

(Hlasování č. 11. – Hlasuje se.) Já se omlouvám. Obávám se, že... (Hlas: Zkuste to probojovat.) Už jsme to prohlašovali, uvidíme, co to udělá. Chová se to zvláště. Návrh usnesení byl schválen. Pro bylo 30 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 11 a 1 nehlasoval.

Tak já vám děkuji. Tímto jsme vzali na vědomí jako zastupitelstvo programové prohlášení této rady. A já bych s dovolením předal vedení schůze panu starostovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. V tuto chvíli jako v tenise předávám slovo zpátky panu místostarostovi Prokopovi tak, aby představil bod, kterým je

3. Z-0111 Zpráva o činnosti SNEO, a.s. (usn. RMČ č. 0245/23)

A poprosím, aby na tom spolupracoval s představiteli SNEO a městské části, pokud bude potřeba.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Dnes jsem si poprvé k tomuto bodu stoupl.

Jako tradičně předkládáme do zastupitelstva MČ Praha 6 zprávu o činnosti SNEO za uplynulé období od minulého zastupitelstva. Materiál je předložen, shrnuje ty základní události a klíčové momenty jednání nebo fungování SNEO v předchozím období. Velice stručně tím projdu a pak bych možná ještě poprosil, jestli – ano, tamhle ho vidím, pana předsedu představenstva, aby mě případně doplnil.

První pasáž se týká toho, že jsme v tom uplynulém několikaměsíčním období upravili stanovy společnosti SNEO na tříčlenné představenstvo. Zároveň proběhl výběr a jmenování členů představenstva. Představenstvo si následně ze svého středu zvolilo předsedu a místopředsedu.

Stran hospodaření SNEO, ten očekávaný výsledek hospodaření vidíte v tom materiálu. Je tam zisk 32 milionů korun, nicméně ten zahrnuje v sobě mimořádný příjem z prodeje tepelných zařízení ve výši 27 milionů, takže ten čistý, řekněme běžný příjem je 5 milionů korun za rok 2022, což považuji za velký úspěch ve srovnání s tím, jak SNEO hospodařilo v poměrně nedávné minulosti, kdy bylo docela pravidelně ve ztrátě, a to včetně toho, že provozovalo a pronajímalo objekt v Dračkách.

Zároveň jsou tam pak shrnuty ty základní projekty SNEO. Myslím, že o řadě z nich byla řeč během dnešního jednání, ať už v rámci projednávání programového prohlášení, tak i v rámci interpelací. Jedná se tedy o bazén na Petynci, o bytový dům Generála Píky a školské investice. Pak jsou tam vlastně ty významné investice vyjmenovány a k nim vždy aktuální stav a plánovaný vývoj.

To bych v tuto chvíli asi považoval za takový obecný úvod. Jenom možná ještě doplním to, o čem jsem mluvil na začátku, to znamená, ta proměna orgánů společnosti SNEO byla iniciována zastupitelstvem, ještě minulým zastupitelstvem v červnu loňského roku, kdy vlastně uložilo – nebo ne uložilo, ale doporučilo radě městské části rozšířit představenstvo na tři členy, a rada městské části v úloze valné hromady společnosti, akciové společnosti SNEO tak učinila, a to v tom původně stanoveném termínu do konce roku 2022.

Já bych možná v tuhle chvíli si dovolil předat slovo panu předsedovi představenstva Hořánkovi, jestli by ten můj úvodní vstup doplnil. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc a poprosím předsedu představenstva Zdeňka Hořánka, aby se chopil slova.

Pan Zdeněk Hořánek, předseda představenstva SNEO: Hezký, dobrý večer. On pan místostarosta vlastně řekl takový ten výtah, který jsem vám jindy předkládal já.

Možná na doplnění, že členy představenstva byl výběrovou komisí určen Zdeněk Hořánek, Jan Decker a Jan Kuchařík, kdy následně 2. 1. si tato trojice mezi sebou vybrala předsedu Zdeňka Hořánka a místopředsedou byl zvolen Jan Decker.

Vzhledem k tomu, že je vám dobře známo, že jsem dva a půl roku tuto společnost vedl již předtím, tak mohu prohlásit, že ve směřování společnosti se nic nezmění a bude nadále skvělou servisní organizací městské části s dalším rozvojem.

V rámci hospodaření SNEO jste se tam určitě dočetli, že v průběhu roku 2022 jsme manažovali prakticky 302 900 000 korun výkonů, na školských investicích je to 200 milionů, u ostatních investičních 65,6, na rekonstrukcích bytových a nebytových prostor 22 milionů a na ostatní běžné údržbě 10,8 milionu. To říkám proto, abyste si uvědomili, že to je obrovské množství peněz, které se podařilo proinvestovat v rámci vylepšování jak nebytového, tak bytového fondu a je za tím obrovské množství práce.

Ještě pardon, je zde připraveno opakované výběrové řízení na výkladce a na výtahy ve Skleňáku. Doufáme, že se nám tentokrát podaří vysoutěžit. Pracujeme samozřejmě na rozšíření Dejvického divadla. Bubenečské nádraží – už dneska bylo hovořeno o tom, že získá stavební povolení a budeme soutěžit dodavatele. A samozřejmě v tuto chvíli také připravujeme rozšíření divadla Spejbla a Hurvínka. Takže tolik asi plus samozřejmě školské stavby, tak jak jste se dočetli. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím ještě o doplnění Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já to jenom doplním. Já bych vlastně chtěl poděkovat SNEO a jeho reprezentantům za to, jakou práci pro městskou část vykonávají. Myslím, že kolegové z rady mi to potvrdí, ať už paní místostarostka Čapková, protože řada těch investic, které SNEO realizuje, je v té školské oblasti a má je na starosti ona, tak i v těch ostatních oblastech. Ta spolupráce funguje a myslím si, že i ta společnost je ve výborném ekonomickém stavu, jak už tedy bylo prezentováno, je stabilizovaná personálně a v tuhle chvíli si myslím, že splňuje to, co si od ní městská část slibuje. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu a do ní se hlásí pan zastupitel Vykoukal. Máte slovo. Připraví se pan zastupitel Chabr.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji za slovo. Toto bude můj poslední dnešní příspěvek, který bude delší. Dopředu, prosím o spojení.

Starosta pan Jakub Stárek: Spojuji.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych začal pozitivně a jsem rád, že pozitivně začít můžu. Je určitě totiž pozitivní zprávou, že očekávaný zisk společnosti SNEO za loňský rok je kolem 5 milionů, když nepočítám ten mimořádný příjem za prodej tepelných zařízení, což je pozitivní zpráva. Jak už zmiňoval i pan místostarosta, jsem rád, že jsou pryč doby, kdy SNEO generovalo ztrátu nebo pouze minimální zisk, a to ještě velmi často ten zisk generovalo jenom v důsledku prodeje nejruznějšího majetku. Jen připomenu, že šlo o takové perly, jako prodej cenných papírů z projektu Key Investments v roce 2016, prodej Draček v roce 2018. O obojím bylo zde v minulosti řečeno mnohé. V souvislosti s těmi Dračkami jen připomenu, když jsem se díval do těch výročních zpráv, že je tam uvedeno: prodejem devadesátiprocentního podílu dceřiné společnosti Areál Dračky získala společnost SNEO dostatečné finanční zdroje, které umožní financování dostavby sportovně rekreačního areálu Petyňka z vlastních zdrojů. Tak těším se a doufám, že to vyjde.

Je dobře, že se tady neposkytují prapodivné slevy, ke kterým se potom objevují prazvláštní a znenadání objevující se doporučení advokátní kanceláře. My tyto změny ve SNEO vidíme, vnímáme a vítáme. Není to tak, že by pirátští zastupitelé začali SNEO sledovat někdy

v roce 2019 či v roce 2020 s nástupem pana Hořánka. Myslím, že ty aktivity v minulém období toho byly důkazem a ten rozdíl tady je.

Činnost naší městské společnosti nebo naše ambice by se ale s tím neměly spokojit. Měli bychom mít ty ambice vyšší. Nelze si říct, že když SNEO není vyšetřováno policií, že je všechno v pořádku, zalité sluncem. A tím se dostávám k našim výhradám především vůči vedení městské části z pozice valné hromady akciové společnosti.

Dovolte mi tedy malou rekapitulaci toho dění od komunálních voleb. Když po volbách začalo povolební vyjednávání, bylo SNEO jedním z témat rozhovorů. Já jsem od počátku, když jsme se těch jednání ještě účastnili, zdůrazňoval, že to červnové usnesení zastupitelstva je pro nás jako Pirátský klub klíčové, ostatně v tom červnu to byl Pirátský zastupitelský klub, který to usnesení navrhoval. Považuji tedy zcela za logické, že my se teď hodně věnujeme tomu, aby to usnesení bylo naplněno.

Připomenu, bylo doporučeno zvýšit radě počet členů představenstva na tři, tyto tři členy představenstva vybrat ve výběrovém řízení. Důvodová zpráva toho usnesení jasně hovoří o výběrovém řízení otevřeném a nediskriminačním. Dále bylo radě doporučeno nebo přikázáno SNEO implementovat protikorupční systém, vše s termínem 31. 12.

25. října na ustavujícím zastupitelstvu, kdy byla zvolena nová rada, jasně zaznělo z úst pana místostarosty Prokopa, že koalice usnesení z června respektuje, s výběrovým řízením počítá a že ten režim, v jakém se to bude odehrávat, se bude nějakým způsobem ladit. Na zastupitelstvu 7. listopadu toto bylo potvrzeno s tím, že se touto věcí rada zabývá.

Následně tedy měsíc, minimálně jako navenek se pro nás nedělo nic, až 5. prosince rada ustanovila pracovní skupinu pro personální nominace. O ustanovení této důležité pracovní skupiny jsme my jako Pirátský klub informováni nebyli, nikdo s námi o tom nejednal, informace jsme nedostali. Probíhala činnost této skupiny, o které opět my, ani veřejnost oficiálně neměla žádné informace. Vše probíhalo zcela uzavřeně. Komise se dohodla na nějakých podmínkách pro nové členy představenstva a stanovila dva pracovní dny pro návrhy na možné kandidáty. Pro někoho zvenku nebylo možné se přihlásit, šlo to pouze přes členy komise a ti na to měli dva pracovní dny před Vánoci. Myslím si, že v reálném světě nelze předpokládat, že člověk se může kvalifikovaně rozmyslet o přihlášení se do výběrového řízení na takto exponované pozice během dvou dnů. Myslím si, že to je možné pouze v případě, kdy o tom, že bude vyhlášeno výběrové řízení, byl ten člověk informován dopředu. (Časový limit.)

Bez překvapení koaliční členové té pracovní skupiny navrhli právě tři možné kandidáty. Pokud má koalice v té pracovní skupině pro výběr většinu, navrhne právě tři kandidáty, tři se vybírají, tak jaký lze asi očekávat výsledek? Bez dalšího překvapení tedy kandidáti navržení koalicí ve výběrovém řízení uspěli a následně byli radou do funkcí představenstva zvoleni.

Záměrně jsem na začátku zmiňoval tu důvodovou zprávu červnového usnesení, která hovoří o otevřeném a nediskriminačním výběrovém řízení. Podle našeho názoru tyto dva parametry rozhodně a ani náznakem nebyly naplněny. Pro srovnání se můžeme podívat třeba na Prahu 10, kde také vládne ODS a STAN. Praha 10 má prakticky totožnou městskou společnost s názvem Praha 10-Majetková a také tam hledali nového předsedu představenstva. Jednoho. Výběrové řízení bylo zcela standardní, otevřené, bylo zveřejněno jak na webu společnosti, tak na portálu Jobs.cz. Bylo zveřejněno 16. ledna 2023, termín pro zasílání přihlášek byl do 1. února, tedy zhruba půl měsíce. Přihlásit se mohl naprosto kdokoli. Zajímavá je také výše odměny, kterou na Praze 10 nabízeli. Ta byla totiž také veřejně uvedena a šlo o odměnu pro předsedu představenstva ve výši 80 000 korun měsíčně. Tolik pro srovnání.

Nelze se tady nezmínit o reportáži Českého rozhlasu a otázce sponzoringu hnutí STAN ze strany pana Hořánka, který to výběrové řízení vyhrál a stal se předsedou představenstva. I podle Transparency International, citují: „Toto jednání vzbuzuje pochybnosti o tom, zda nejsou některá rozhodnutí ovlivňována penězi.“ Konec citace. S ohledem na průběh toho výběrového řízení je mi myslím zcela logické, že určité otázky a pochybnosti jsou namístě. V reakci pro Český

rozhlas pan Hořánek uvedl, že se výběrového řízení vůbec nemusel účastnit, nicméně zastupitelstvo tehdy v červnu řeklo, že se mají ti členové tříčlenného představenstva vybírat ve výběrovém řízení. Pro toto usnesení hlasoval i pan Hořánek. Tedy opravdu to obsazení představenstva nezávisí na vůli pana Hořánka, ale pouze na rozhodnutí akcionáře, tedy rady městské části. Pokud pan Hořánek chtěl zůstat v představenstvu, musel se přihlásit, což tak učinil.

Jen podotýkám, že v době prvního zvolení pana Hořánka do představenstva jako krizového manažera v červnu 2020 tehdejší odpovědný místostarosta pan Lacina uvedl, že to je dočasné řešení do konce roku 2020 a že bude vyhlášeno výběrové řízení ve spolupráci s headhunterskou agenturou. Takto přesně to lze najít ve stenoáznamu. Jinými slovy, tehdy se hovořilo o jakémsi otevřeném výběrovém řízení, z nějakého důvodu se tato myšlenka poté opustila.

Není bez zajímavosti potom, že v reakci pro Deník N pan radní Lacina uvedl, že pan Hořánek má práci ve SNEO jako hobby a nedělá to pro peníze. Že to nedělá pro peníze uvedl tedy i pan Hořánek potom pro Český rozhlas.

Ze strany koalice v reakci na kritiku té rychlosti zaznívalo, že v souladu s vůlí zastupitelstva vše muselo proběhnout do konce roku. Nicméně u toho dalšího bodu usnesení, kde bylo zavedení protikorupčního systému, už se tím termínem rada necítí vázána. Přitom tam je stejný termín do konce roku 2022 a ani dnes nemáme v tom závěrečném bodu navrženo prodloužit termín plnění toho usnesení.

Navíc tedy musím uvést, že pokud by byl předložen návrh na prodloužení termínu pro výběrové řízení, kterým bychom docílili jeho otevřenosti, nebo že bychom na to měli delší čas, tak myslím, že celý náš klub by toto usnesení velice rád potvrdil. S ohledem na tu dobu, kdy koalici trvalo sedm týdnů zorganizovat to výběrové řízení, které pak proběhlo v pár dnech; zjevně se nejednalo o nějaké složité řízení, se nabízí otázka, zda se pan místostarosta Prokop věnuje své náročné gesci naplno. V rámci nominační řeči uvedl, že „přišel ten okamžik, kdy sice s jistou bolestí musím opustit nebo minimálně výrazně utlumit mé jiné pracovní aktivity, kterým jsem věnoval 25 let života, a budu se pokoušet pracovat ve prospěch Prahy 6 a jejích občanů“. Když se ale podívám do veřejně dostupných zdrojů, k jiným já přístup nemám, tak najdu, že působíte jako ředitel a statutární zástupce kulturního centra Vzlet, jediný statutár a herec souboru Vosto5, učíte na DAMU a podle nadačního rejstříku i jste členem dozorčí rady Nadačního fondu DAMU. (Časový limit.) Přijde mi, že bez řízení gesce majetku na Praze 6 je toho dost, a to ta gesce majetku se bere za tu silovou, která je zásadní...

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, dali bychom hlasovali o třetím příspěvku. (Pan zastupitel Vykoukal: Já myslím, že mám...) Předseda. Omlouvám se. Pokračujte.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Už se blíží ke konci. Gesce majetku je jedna z těch silových a myslím si, že zrovna i na tak velké městské části, jako je Praha 6, která toho majetku nemá málo, je to gesce náročná, a to nejen odborně, ale i časově. Takže myslím, že je namístě se ptát, kolik času na tu městskou část máte, protože já bych ocenil, kdybychom měli radního pro majetek, který se tomu bude věnovat naplno.

V důsledku toho, co jsem teď uvedl, jsme v pátek zveřejnili na sociálních sítích návrh na odvolání pana místostarosty Prokopa. V průběhu těch dní od pátku dodneška jsem se vlastně nezávazně bavil s různými zastupiteli koaličními, od kterých zaznívalo, že se jedná o jakýsi zbytečný nekonstruktivní útok, že to je ten nejsilnější náboj, který máme, a není dobré si ho plýtvat teď, tak já doufám, že ale už nebudu mít už nikdy silnější výhrady k činnosti rady, než mám dneska.

Nicméně abych ukázal, že my o ten konstruktivní přístup opravdu stojíme, tak já teď žádné usnesení navrhopvat nebudu, ale mám tady nějaký seznam otázek, na který bych rád znal odpovědi především od vás, pane místostarosto, případně od pana Hořánka.

Zajímalo by mě, proč to výběrové řízení bylo uzavřené. Jak došlo k výběru koaličních kandidátů do toho představenstva? Proč koalice nominovala právě tři ty kandidáty? To vypadá, jako kdyby byli vybráni už předem, než to výběrové řízení začalo. Proč doba na ty nominace byla jenom dva dny, protože to bylo od pondělí do středy? Zajímala by mě otázka – vidím, že už u pultíku stojí pan radní Lacina – proč jste rezignoval na pozici místopředsedy dozorčí rady po zveřejnění té reportáže Českého rozhlasu? A tedy ještě otázka na vás, pane místostarosto, ohledně toho času. Kolik tedy času věnujete té Praze 6 a jak to vypadá s těmi ostatními aktivitami, které jste utlumil nebo které jste opustil, které jste utlumil?

A dovolím si požádat o reakci i vlastně asi celkově na ty naše výhrady ze strany dalších koaličních členů té pracovní skupiny, což byl pan starosta a paní místostarostka. Dovolím si požádat i o reakci pana tajemníka, který byl také členem, a rád bych znal i pohled pana zastupitele Baxy, který byl zástupce TOP 09 v té komisi. To je prozatím ode mě vše. Děkuji a těším se na ty odpovědi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, pojd'me na sérii reakcí. Určitě se připraví pan místostarosta Prokop, ale teď bych poprosil pana Lacinu, aby krátce odpověděl.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Dobře. Vzhledem k tomu, že ten příspěvek, tak jak byl panem Vykoukalem teď naformulován, nebyl ani agresivní a neměl v sobě ani tu míru útočnosti, kterou jsme tedy ovšem v posledních týdnech chytali na sociálních sítích, tak já také trochu přibrzdím a dám to své vyjádření malinko níž a pokusím se to popsat klidným tónem.

Za prvé bych úplně na začátku řekl, že jak vy jste říkal, že SNEO má z prodeje Draček hodně peněz na rekonstrukci Petynky, tak nemá, protože z iniciativy tehdejšího radního pro rozpočet Jaromíra Vaculíka byla vyvedena kompletní dividenda ze SNEO, nezůstalo tam prakticky nic a potom v těch covidových letech s tím byl poměrně velký problém. Nám se tenkrát tomuhle manévru nepodařilo zabránit, ale to je jenom detail.

Já jsem se chtěl možná vyjádřit k tomu červnovému zastupitelstvu. Zase trochu pracuji s tím, že už jsem ve třetím zastupitelstvu a vím, že to poslední předvolební vždycky bývá takové rozdivočelé a hlasuje se tak různě koalice s opozicí a tak a už je tam hodně té předvolební nálady, a možná bylo mojí chybou, protože jsem vlastně byl tím, který korigoval ten výsledek, že bylo úplně v pořádku to usnesení, ale zůstala tam důvodová zpráva, která nesla ten předvolební étos a která podle mě byla příliš agresivní a byly tam zmiňovány některé věci okolo STANu a bylo zjevné, že už jsme ve volbách. To usnesení mělo doporučující charakter. V radě městské části, té předešlé, vznikla dohoda, že už to nebude řešit, že si má nová rada rozhodnout, jak s tím usnesením naloží. My jsme ho mohli na jedné straně zastupitelstvem zrušit, protože by nám to nepřípadalo vhodné, ale my jsme ho nechťeli rušit, protože jsme měli úplně stejný plán, to znamená po těch třech letech nebo dvou a půl letech – třech – takového bych řekl mimořádného řízení té městské firmy rozšířit zpátky na tři a vrátit ji do takového toho běžného provozu.

Pak bych jenom časově si dovolil říci, že 24. října byla ustanovena rada městské části a měla ten úkol – doporučení do konce roku změnit stanovy a proběhnout celým tím výběrovým řízením. Stanovy byly změněny k 1. lednu a pak byl tedy poměrně velký pres na to, jak odbavit to výběrové řízení. Víte, že se musí připravit, musí se uspořádat, musí se vyhodnotit, předložit valné hromadě. Dva měsíce jsou na to skutečně velmi krátký čas. Ale to nechám kolegům, aby potom popsali tu podrobnost. Čili v zásadě tahle základní věc byla splněna.

Já se musím ohradit vůči tomu, co jsem se dočítal o kolegovi Hořánkovi na webových stránkách. Vy víte, že v Praze se vždycky všechno rozkecá, abych to tak řekl lidově, takže člověk druhý nebo třetí den ví, kdo je za tím. Takže já vím, kdo je za těmi články, které začaly v iRozhlasu. Na to bych chtěl jenom upozornit. A musím říct, že mě se to osobně vlastně docela dotklo, protože prostě zřetězit ty informace do téhle argumentační figury považuju za, a teď hledám to správné slovo, nevím, jestli licoměrné nebo nedůstojné, hledám prostě to správné slovo, které si myslím, že bylo takovým ne úplně vhodným útokem na pana kolegu Hořánka, protože vy Piráti jste měli možnost poslední čtyři roky sledovat jeho práci a viděli jste velmi dobře, co se v tom SNEO dělo. A já si z toho trošičku vyvozují to, že vám v některých případech jde o něco víc, o ten mediální efekt a o tu tvář, jak se prezentujete veřejnosti, před tou skutečnou materií, před tím, co se v té firmě skutečně odehrávalo, protože potom by ten útok na pana kolegu Hořánka nemohl být takový, jaký byl. Tam opravdu některá vyjádření byla podle mě za hranou.

Poslední věc, co bych řekl, že je možné, a mě jste trošku zaskočil citací z toho usnesení někdy z roku 2000 (?), kdy jsem sliboval, že na to výběrové řízení dojde. To si úplně nepamatuju, ale samozřejmě jestliže je to ze stenoáznamu, tak to muselo padnout, to je dané. Ty věci mají svůj vývoj. Pan kolega Hořánek přicházel do SNEO dočasně, ale protože prostě to SNEO začalo bleskurychle fungovat velmi dobře, tak jsme tuhle věc přehodnotili a musím říci, že ho valná hromada později potvrdila na pět let do té funkce. Čili to zase ještě takovou informaci, kterou tam dodávám navíc já.

A tady bych asi skončil a možná se ještě připojím, kdyby to dostávalo nějaký další rozměr, protože jsem vůči SNEO asi v tuhle chvíli takový ten nejdéle působící člen dozorčí rady a sleduju to ostatně posledních devět let velmi intenzívně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím o vyjádření pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já jsem samozřejmě tento příspěvek nebo pohyb tímto směrem očekával po tom vašem mediálním výstupu nebo sociálně síťovém výstupu. Snažím se to nebrat osobně, protože si myslím, že by to tak mělo být, ač to není úplně jednoduché, protože se mě to samozřejmě osobně dotýká, a myslím si, že městské části odvádím poměrně hodně a za chvíli možná jenom ještě upřesním některé nepřesnosti nebo takové možná skoro až polopravdy, které tady padly.

Možná si na začátek dovolím zrekapitulovat ten harmonogram ještě jednou, aby to úplně padlo přesně, jak to bylo. Bylo zmíněno, že rada byla ustavena 24. října, 5. prosince nejen že byla jmenována ta komise/pracovní skupina k těm personálním otázkám, ale také byly změněny stanovy SNEO. To znamená, nebylo to tak, že do 5. prosince jsme nedělali nic a pak jsme najednou začali rychle. Ta změna těch stanov se musela připravit. Ta komise/pracovní skupina, to nebylo pouze o jejím personálním složení, ale také o tom, že ta komise/pracovní skupina má nějaký statut, který jsme přijímali v ten samý okamžik, kdy byla ustavena. V tom statutu, který vlastně byl inspirován mimochodem materiálem, který předložil pan zastupitel Chabr na ustavujícím zastupitelstvu jakožto jakousi inspiraci, na čem se pracuje na hlavním městě, tak možná 80-90 %, teď přesně to nedokážu odhadnout, toho materiálu kopíruje vlastně ten materiál, který Jan Chabr tehdy předložil. Takže na tom byla třeba také nějaká práce, a připravit to, připravit celý ten proces.

Změnili jsme tedy stanovy s platností nebo s účinností od 1. ledna 2023, mimochodem tak jak nám tedy ukládalo to usnesení zastupitelstva. Komise se sešla 9. prosince, tak to je možná jedna z těch takových drobných, ona to možná není ani polopravda, to prostě spíš není pravda vůbec, protože ta komise sešla devátého. To bylo v pátek. V pátek se usnesla na tom, že zvolí tu variantu uzavřeného neboli osloveného výběrového řízení, k tomu se za chvíli dostanu, s tím, že uzávěrka kandidátů byla 14. prosince ve středu o půlnoci. Omlouvám se, ale

ať počítám, jak počítám, dva dny, to tedy opravdu nejsou. I kdybyste, dobře, chtěli operovat s tím, že pouze pracovní dny jsou ty, které se počítají, tak jsou to tedy minimálně tři, ale ve výsledku je to pět nebo spíš šest, protože samozřejmě myslím, že to oslovení probíhalo hned následně. Možná kolega Baxa, který u toho byl, tak by mě zajímalo, jestli si odložil oslovení těch kandidátů až na pracovní den. Každopádně dva to tedy opravdu nejsou.

Neříkám, že to je čas, který je nějakým způsobem úplně nekonečný, nicméně výsledek podle mě, a ten je na tom přece podstatný je, jací a kolik kandidátů se sešlo. Tady bylo poznamenáno, že jsme předložili tři kandidáty. Vzhledem k tomu, že jsme hledali tři členy představenstva, tak jsme jako koalice předložili tři kandidáty, protože jsme věřili, že za nás to jsou kandidáti ti nejlepší, které jsme schopni ze svého středu vygenerovat, nebo za naši koalici.

Sešlo se sedm kandidátů, a to myslím, že velmi kvalitních. A to zase mi možná potvrdí, protože možná byste nedůvěřovali mně nebo kolegům z rady, kteří byli členy té komise/pracovní skupiny, ale možná to snad potvrdí i kolega Baxa, který další čtyři kandidáty jako zástupce opozice do toho výběrového řízení navrhl. Byli to zástupci, kteří byli - nebo kteří mají evidentně nějaké politické zázemí, ať už to bylo u Pirátů, ANO nebo u dalších subjektů, a byli to kvalitní kandidáti. Musím to říct.

To znamená, že jestli ten čas omezený byl tak strašně diskriminační a diskvalifikační, tak vlastně nechápu, jak se podařilo tak kvalitní kandidáty dát dohromady v tom týdnu – zhruba, který na to byl. Já si totiž myslím, že sice ten čas byl relativně krátký, ale vzhledem k tomu, že jsme byli tlačeni tím termínem, tak to nepoškodilo výsledek toho výběrového řízení a to jací kandidáti byli navrženi.

K tomu, proč byla zvolena varianta uzavřeného výběrového řízení a nikoliv otevřeného. Tuto variantu připouštěl právě ten materiál, který už kolega Chabr předložil. Já jsem za to rád a teď si tady půjčím vlastně příklad z oblasti, které jsem se věnoval primárně doposud, z oblasti kultury. Oslovovaná výběrová řízení přinášejí, a to například při výběru velkých kulturních institucí, vezmu si třeba příklad Národního divadla Brno konkrétně, ale našli bychom i další, Národní divadlo v Praze třeba, tak přinášejí mnohem lepší výsledky než otevřená výběrová řízení. Neznamená to samozřejmě, že... Takhle. Znamená to to, že členové té komise, která byla sestavena takovým způsobem, jakým byla, to znamená, včetně zástupců opozice, ty své nominanty do toho můžou navrhnout. Jsou to lidé, kteří jsou nějakým způsobem kvalifikovaní, jsou vhodní z pohledu těch členů, kteří je nominují, jsou ochotni do toho jít a nejedná se o výběrové řízení, kde půl času se stráví tím, že se oddělují lidé, kteří jsou pro danou funkci úplně nevyužitelní, a někteří kvalitní kandidáti se do podobných otevřených řízení prostě nehlásí, protože jsou si vědomi své vlastní kvality a čekají na to, že budou spíš do nějakých do nějakých výběrových řízení osloveni, protože nemají zapotřebí podobný cirkus absolvovat. To k tomu.

Padlo tady také od kolegy Vykoukala, že kolega Lacina zmínil, aspoň to tvrdí podle stenoáznamu v roce 2020, že byla řeč o tom, že bude osloven nějaký headhunter, který pomůže s tím výběrem. Myslím, že ve chvíli, kdy používáte headhuntera, tak to není otevřené výběrové řízení přece. To je právě ten proces toho osloveného výběrového řízení, kde nějaký headhunter, který se orientuje v té oblasti, ví, koho oslovit, vytipuje ty kandidáty, kteří na to mají kompetence, kteří na to mají kvalifikaci a schopnosti, tak je doporučí tomu danému subjektu, aby je vybral. Tak to jenom k tomu, co tady padlo.

Na závěr bych možná tedy jenom zmínil to, že to usnesení zastupitelstva z června loňského roku bylo doporučující. Já si stojím za tím, co bylo rekapitulováno, že padlo na obou těch zastupitelstvech v loňském roce, to znamená v tom říjnu i v listopadu - našich zastupitelstvech, že si za tím stojím. Rada k tomu přistoupila. Já jsem byl ten, kdo garantoval v radě to výběrové řízení, protože jsme ctili toto doporučení zastupitelstva.

To výběrové řízení z mého pohledu nebylo diskriminační, protože byl umožněn do něj vstup i zástupcům opozice, respektive ti mohli nominovat další své kandidáty. To se přesně stalo.

Průběh těch pohovorů, a to zase si tady dovolím vlastně oslovit, ale on to udělal i kolega Vykoukal, kteří byli v té pracovní komisi, pracovní skupině, probíhal korektně. Všichni dostali stejný prostor, dostali stejnou sadu otázek a stojím si za tím, že ten výběr, který proběhl, vybral ty tři nejlepší.

Padalo také v těch mediálních výstupech, že rada městské části jakožto valná hromada akciové společnosti SNEO jmenovala nebo vybrala předsedu představenstva Zdeňka Hořánka. To není vůbec pravda, to je opět fakticky lehký faul, protože rada pouze jmenovala členy představenstva a ti si mezi sebou zvolili předsedu následně až toho 2. ledna.

A na závěr. Možná samozřejmě se asi nevyhnu tomu, abych reagoval na ty výtky stran mého pracovního vytížení. Mě trochu mrzí to, že, Ondřeji, ty řekneš, že „z veřejně dostupných zdrojů, protože žádné jiné nemám k dispozici, jsme zjistili toto a toto“. Je zajímavé, že jednoho poměrně docela dostupného zdroje, a to je třeba zeptat se mě, jak to reálně je, ten jste nevyužili. Rovnou jste se mě pokusili dehonestovat prostě na Facebooku. Tak já to teď možná tady uvedu na pravou míru.

Jsem rád, že jste odhalili některé věci, které jsem ani netušil, protože na členství v dozorčí radě, vezmu to opravdu od toho nejméně důležitého, členství v dozorčí radě Nadačního fondu DAMU, na to jsem rezignoval v prosinci 2021, to znamená víc než před rokem. A je pravda, že v rejstříku to je stále zapsáno, takže jsem okamžitě kontaktoval děkanát naší fakulty, aby toto pochybení napravil. Nicméně kdyby se mě na to někdo zeptal, tak bych mu toto řekl. Nicméně to je aktivita, která mě, dokud jsem členem dozorčí rady byl, zaměstnávala asi tak asi tak tři hodiny za čtvrtletí. To se myslím zvládnout dá.

DAMU. Jako pedagog na DAMU působím od roku 2008 poměrně dlouhou dobu, nicméně, kdo se v akademickém prostředí nějakým způsobem pohybuje, tak ví, že není úplně možné vystoupit z tohoto koloběhu kdykoliv. Zvolen jsem byl 24. října, to znamená v průběhu už akademického roku, zimního semestru a cítím jako svoji povinnost i ten svůj poměrně malý úvazek, který na DAMU mám, dokončit a budu ukončovat svůj pracovní poměr na DAMU ke konci tohoto akademického roku, to znamená někdy řekněme do června plus minus, a nebudu dál pokračovat ve výuce.

Vzlet. Samozřejmě Vzlet byla moje hlavní pracovní aktivita do té doby, než jsem byl zvolen do rady. V tuto chvíli, a to už také od září, dokonce ještě před volbami tohoto, nebo loňského roku nefunguji jako ředitel Vzletu, ale pouze jako jeho programový ředitel, což je poměrně zásadní rozdíl, protože celou tu výkonnou agendu, výkonným ředitelem od té doby je někdo jiný, je to kolega Láznovský, a já jsem si ponechal pouze tu programovou část na částečný úvazek. Dalo by se to z vašeho pohledu dohledat tím, kdy byl jmenován on jako další jednatel naší společnosti.

To, že na našem webu tahle informace také nebyla opravena, mě zaskočilo. Mimochodem teď už to opraveno je, ale skutečně fakticky se to stalo už v září loňského roku. A já jsem tedy, tak jak jsem slíbil, zmenšil zásadním způsobem svoji aktivitu v této oblasti. A také nejde úplně z tohoto projektu, jehož řekněme otcem možná skoro až u vzniku Vzletu jsem byl, vystoupit ze dne na den, aniž bych trvale poškodil ten projekt. Tam je třeba prostě najít nějakou kontinuitu a samozřejmě cítím nějakou i zásadní odpovědnost za to, co ve Vršovcích vzniklo za ty poslední dva roky, a odpovědnost i k těm veřejným investicím, které formou dotací do toho projektu směřovaly. Kdybych z toho projektu vystoupil ze dne na den, myslím, že by ho to mohlo zásadně poškodit.

A úplně poslední věc - Vosto5, to si troufám říct, že je moje víceméně srdeční záležitost od mých vysokoškolských studií. Je to ve formě – myslím, že jsou to aktivity, které probíhají po večerech. Každý z nás tady má nějaké své koníčky, někdo hraje hokej, někdo jezdí na ryby a já hraju po večerech divadlo, ostatně Piráti to také dělají. Viděl jsem několik fotografií a vypadá to velmi lákavě. Takže si myslím, že tento můj koníček ve volném čase mi s dovolením

nechte. Je to spolek. To, že jsem jeho předseda a statutár neznamena, že tam všechno dělám já. Ten spolek má i nějakou svoji produkci, produkční, která vykonává ty výkonné věci.

Tak tolik za mě asi k tomu. Myslím, že jsem snad zmínil všechno, co padlo, a případně to ještě doplním v nějaké další diskusi.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím, ještě Honzu Lacinu a potom budu reagovat já.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Já jsem to měl sice v poznámkách, ale neodpověděl jsem na část té odpovědi. Já, Ondřeji Vykoukale, jednak nejsem od těch voleb, které proběhly v Praze, členem výboru pro kulturu a cestovní ruch. Nekandidoval jsem rovněž znovu do předsednictva pražské organizace STANu. Zároveň jsem předal to docela velké břímě místostarosty pro správu majetku a hospodářskou politiku Petrovi Prokopovi, takže jsem skutečně neuvolněným radním pro kulturu, sport a bezpečnost. Věnuju se tomu odpovídajícím způsobem, jak ten statut neuvolněného radního je nastaven. A vysvětlení, já bych opravdu poprosil, to je teď prosba, nespojujte do nějaké figury moji rezignaci na prvního místopředsedu dozorčí rady SNEO. Je to opravdu zbytečné. Já jsem to v rámci jaksi ubývání a zjednodušování své agendy vyhodnotil tak, že moje pozice v dozorčí radě je důležitá proto, abych tam byl tou historickou pamětí, protože jsem tam dlouho, a ve chvíli, kdy z těch dokumentů prostě ty věci nevyčtete a nepospojíte si je. Ale zároveň, že bude mnohem vhodnější, když bude tím prvním místopředsedou někdo, kdo sedí v radě městské části a má na to relativně dostatek času, respektive koncentrace. Takže já tu rezignaci někdy okolo patnáctého podal. Ted' běží proces a na další dozorčí radě budu navrhopvat pana kolegu Hlinského jako kandidáta na prvního místopředsedu dozorčí rady. Myslím, že to je tak správně. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím ještě krátce reagovat. Mám celkem čtyři věci. Začnu tou nejzásadnější, a to je, Ondřeji Vykoukale, prosím, když budete mít problém s nějakým členem rady, klidně za mnou přijďte, zeptejte se. Já doopravdy, jak říkám, mám nějakou roli v té radě. Vnímám to, jak ti lidé se tam pohybují, co řeší, jak jsou k dispozici, a jestli můžu říct, tak já tedy si myslím, že všichni členové rady jsou perfektně funkční, jsou to všichni tahouni, snaží se s těmi oblastmi nějakým způsobem pracovat, ale prosím na Ondru Prokopa mi nesahejte. Je to osoba, která – zatím jsem nikdy nezaregistroval to, že kdybych ho chtěl na jednání, že by řekl, nemůžu, jsem v divadle nebo nemůžu, jsem na fakultě. Nikdy se mi nic takového nestalo. Řeší ty věci do největších podrobností, připravuje se, je to jeden z extrémně připravených členů. Jsem rád, že si převzal agendu majetku a věnuje se tomu jakoby excelentně. Za mě osobně, neumím si v tuhle chvíli, se vši úctou ke všem ostatním členům rady, představit za dnešního settingu lepšího partnera pro to, aby byl statutární místostarosta. Za mě osobně za ním plně stojím. A prosím, ve chvíli, pokud bude konflikt s Ondrou Prokopem ze strany Pirátů, tak ten konflikt je i se mnou. (Oprava jména z pléna.) Omlouvám se. S Petrem Prokopem. Jenom to do toho vstupují nějaké emoce, tak omluva za to.

Technické věci. Co se týká toho posledního, co říkal Honza Lacina, tak my jsme vlastně k tomuhle přikročili v nějaké vzájemné debatě. Myslím, že to nemá vůbec žádnou souvislost, ale bavili jsme se o tom relativně dlouho. Já jsem ho i požádal, aby podpořil Zdeňka Hlinského na prvního místopředsedu, že to je i součástí nějaké debaty, která vyplynula ze vzájemné dohody, byť samozřejmě nad tím přemýšlel už nějakou delší dobu.

Co se týká toho výběrového řízení, tak to zkusím říct jenom jednoduše. Já tady pořád dokola říkám, že jsem tady relativně dlouho, tak já jsem už toho hodně zažil. Zažil jsem celkem myslím, že když to tak počítám, osm ředitelů, nebo osm předsedů představenstva společnosti SNEO. Nejsem tady úplně od založení, jsem od roku 2006 zastupitel. Společnost myslím, že byla založena 2002 nebo 2003 nebo nějaký takovýhle rok s tím, že jsem zažil pana Nováka,

Pátka, Bosáka, Jílka, Fiedlera, Halenku, Sedláčka a Zdeňka Hořánka, a za tu dobu jsem zažil jedno výběrové řízení. Teď neříkám, či je to jaká vizitka, ale v tuhle chvíli bylo jediné výběrové řízení a za mě osobně si myslím, že proběhlo regulérně, a to, že se většina na něčem shodla a že koalice, koaliční členové se na něčem shodli, tak myslím, že na tom nikdo nemůže vidět nic podivuhodného.

Co se týká přiznání toho, že něco asi je špatně, tak jenom řeknu, asi to je chyba nějaké koordinace. Zmínil jste změnu toho termínu, že je ten termín na protikorupční audit, tak jenom řeknu, my jsme se tím zabývali na radě, a zabývali jsme se tím na radě 5. 12. – usnesení rady 93/22, které vlastně prodlužuje ten úkol a říká, jak má postupovat Zdeněk Hořánek při přípravě toho protikorupčního auditu. Tam jsme dokonce i prodloužili ještě jednou termín v radě, ale doopravdy došlo jakoby ke kiksu, že jsme si neuvědomili, i ten předkladatel, což bylo SNEO, že máme prodloužit i termín usnesení zastupitelstva. To je chyba skutečně. Poprosil jsem kolegy, ať to začnou připravovat, že bych to načtl jako pozměňující návrh i do prodloužení úkolů, tak ať to tomu odpovídá. Jinak ta odůvodnění, nebo ne odůvodnění, ale to usnesení – já myslím, že to usnesení jednoznačně i to odůvodnění prodloužení možnosti implementace ISO 37 001 – systém protikorupčního managementu společnosti SNEO, tak ten tisk byl tedy projednán pod číslem 93/22 dne 5. 12. 2022. Jestli to někdo chce, tak to můžu tady rychle stáhnout a poslat, abyste to nemuseli hledat.

Děkuji moc. A pojďme dál. Už dlouho čeká přihlášený pan předseda a zastupitel Honza Chabr. Dávám mu slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Tak já bych poprosil opět techniku, jestli by mohla promítnout připravený přehled v Excelu. Poprosím to zvětšit. Já jsem tady na tom posledním jednání zastupitelstva nebyl celou dobu a poměrně mě zaskočila, šokovala informace, která se týká odměn v rámci členů dozorčí rady SNEO. Týká se to tedy zejména pozice předsedy dozorčí rady, ale i pozice místopředsedy ve srovnání s tou měsíční odměnou členů dozorčí rady.

Dovolil jsem si to tady pro vás připravit jako malou tabulku. Poprosil bych to když tak jenom trochu zvětšit. Máme tam porovnání, abychom porovnávali porovnatelné společnosti vlastněné hlavním městem Prahou. Jsou to společnosti ve stoprocentním vlastnictví, stejně jako SNEO je ve stoprocentním vlastnictví městské části Prahy 6.

Ten počet členů dozorčí rady se různí. Vzal jsem v potaz i výnosy. Bral jsem výnosy podle finančního plánu roku 2022, nicméně nepředpokládám, že by se to dramaticky měnilo, kde jsme zhruba na nějakých 120 milionech korun, a srovnání s těmi jednotlivými společnostmi hlavního města Prahy. Dopravní podnik – zde jsme na téměř 22 miliardách. Kolektory Praha 441 milionů, Obecní dům, menší společnost, pan radní Lacina ji zná, protože tam sedí v představenstvu – 82,8 mil. Operátor ICT – 298 milionů. Prague City Tourism – 234 mil. Pan starosta Stárek ji také zná, seděl tam v dozorčí radě. Pražská plynárenská holding – 17 miliard 164 milionů. Pan Janoušek ji zná, sedí tam v dozorčí radě. Pražská vodohospodářská společnost – 6 miliard 808 milionů. Pražské služby – 3 miliardy 344 milionů. Technická správa komunikací – 5 miliard 570 milionů. Technologie hlavního města – 430 milionů. Zná ji pan Decker, sedí tam v dozorčí radě. Trade Centre Praha – 88 milionů. Výstaviště Praha – 158 milionů. Tak tady jsme viděli výnosy společností.

A máme měsíční odměnu předsedy dozorčí rady společnosti SNEO. Tipněte si, která společnost má nejvyšší odměnu pro předsedu dozorčí rady z těchto všech společností s miliardovými obraty. SNEO! Je to tak. SNEO má suverénně nejvyšší odměnu pro pozici předsedy dozorčí rady. Dopravní podnik 29 000, přitom má stonásobný výnos, respektive obrát. Kolektory Praha – předseda má 15 000. Přitom se jedná o společnost, která má dvojnásobný obrát. A mohli bychom pokračovat: Obecní dům 15 000, Operátor ICT 25 000, Prague City Tourism 15 000, Pražská plynárenská holding 10 000, Pražská vodohospodářská společnost

25 000, Pražské služby 25 000, Technická správa komunikací 25 000, Technologie hlavního města Prahy 25 000, Trade Centre Praha 15 000, Výstaviště Praha 15 000.

Dovolil jsem si tam udělat i poměr nominální odměny a potom jsem si dovolil udělat poměr nominální odměny k výnosům společnosti. Tam se blížíme nejvíce k Obecnímu domu, ale i tak, i kdybychom vzali v potaz odměnu předsedy dozorčí rady Obecního domu ve vztahu k výnosům, které má Obecní dům nižší, než má společnost SNEO, tak by stejně poměrově měl mít pan předseda zhruba polovinu toho, co dostal zde v rámci SNEO.

Chci se tedy zeptat, vy jste dali do koaličního prohlášení, které se dnes vzalo na vědomí, které jste si schválili, že chcete transparentně a odpovědně přistupovat ke správě městského majetku. Myslím si, že tohle je materiál, který i způsob odměňování - můžete se podívat ale i do privátní sféry, kolik je třeba například v Cetinu, velká soukromá společnost. Předseda dozorčí rady má překvapivě méně než předseda dozorčí rady společnosti SNEO. Pan Janoušek někam odběhl. On je totiž i předseda – pardon, není předseda, je člen dozorčí rady PPF banky. Je tady pardon. Pardon, člen dozorčí rady PPF banky. Jistě se nám možná pochlubí. (Časový limit.) Prosím spojit příspěvky. Nicméně má menší odměnu v PPF bance, pan Janoušek za to nemůže, takovou odměnu mu schválila rada jakožto valná hromada.

Chci se tedy zeptat členů rady, respektive gesčně příslušného radního, na základě čeho je takto nepřiměřeně vysoká odměna předsedy dozorčí rady společnosti SNEO, když to takhle srovnáme s jinými společnostmi v majetku hlavního města Prahy, srovnáme to i s odpovědností dozorčí rady a srovnáme to i s výnosy společnosti. Já si nemyslím, že předseda dozorčí rady společnosti SNEO to má dělat zadarmo. Řekl jsem, i kdybychom vzali nějaký průměr, tak jsme tady na nějakých 54 % té současné odměny, když budeme hodně benevolentní. Současná odměna mi přijde nepřiměřeně vysoká, a to i ve vztahu k tomu, jak je nastavena měsíční odměna členů. Pakliže se podíváte na ten rozdíl mezi předsedou a členy, tvoří to řádově několik tisíc korun a nominálně je to maximálně 30 %. V případě SNEO jsou to stovky procent. A já se ptám proč? Co vás k tomu vedlo? Jak jste k tomu přišli? A jestli vám to přijde ve smyslu vašeho koaličního prohlášení jako transparentní a odpovědné nakládání s městským majetkem, respektive jako předvídatelné rozhodování o majetku, který nyní řídíte.

Potom bych poprosil ještě druhý slajd, který se bude týkat společnosti SNEO, a to je volba členů představenstva. Poprosím SNEO, výňatek stanov. Když najedeme na příslušný článek ve stanovách, tak stanoví: bez souhlasu valné hromady nesmí člen představenstva podnikat v předmětu činnosti společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společnosti pro jiného. Člen představenstva nesmí být bez souhlasu valné hromady členem statutárního orgánu jiné právnické osoby se stejným anebo podobným předmětem činnosti, nebo osobou v obdobném postavení, leda že se jedná o koncern. Člen představenstva se bez souhlasu valné hromady nesmí účastnit na podnikání jiné obchodní korporace.

Poprosím, abychom dali usnesení volby členů představenstva. Tady vidíme, že valná hromada zvolila tři členy představenstva a v případě pana Zdeňka Hořánka schválila výjimku ze zákazu konkurence, což jistě učinit musí a může, a je to správně. Poprosím o Jan Decker, výpis z živnostenského rejstříku. Vidíme, že pan Decker podniká v předmětu činnosti společnosti. Poprosím výpis THMP. Pan Decker je členem dozorčí rady THMP, která podniká ve stejném předmětu činnosti společnosti SNEO.

Poprosím výpis Zdravá sedmnáctka. Pan Decker je člen dozorčí rady společnosti Zdravá sedmnáctka, která má stejný předmět činnosti jako společnost SNEO.

Poprosím výpis Pražský inovační institut. Pan Decker je zde opět v orgánech Pražského inovačního institutu, který má překvapivě stejný předmět činnosti jako společnost SNEO. Zákon na to pamatuje a umožňuje udělat výjimku ze zákazu konkurence. V případě pana Hořánka se tak stalo a byly naplněny věci dané zákonem. V případě pana Deckera se to ani v jednom případě nestalo. Proč? Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Nevím, jestli někdo chce odpovídat v tuto chvíli. Hlásí se Petr Prokop, ale necháme tedy proběhnout ještě další příspěvek pana Vykoukala a pak odpovíme dohromady.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Jenom bych chtěl zareagovat na to, co zaznělo, a připomenout, že jsem se ptal na reakci na to výběrové řízení paní místostarostky, která byla členkou té výběrové komise. Tak jenom bych znal rád váš názor na ten průběh, stejně jak zaznělo od pana starosty.

Ted' možná reakce na pana poslance Lacinu, že nám není jedno, co se v tom SNEO děje, a právě proto jsem i záměrně ten svůj příspěvek začínal tím, že reflektujeme, co se dělo, co se děje teď a co se naopak neděje, a je to dobře.

Ale ještě bych rád na vás s tím článkem. To bylo jako článek veřejnoprávního média. Zrovna od vás, gesčního poslance těch veřejnoprávních médií, říkat, že to byl nějaký tedy jako - jestli na objednávku někoho – nevím, koho jste měl na mysli, ale to mě zkrátka zaujalo.

K tomu termínu výběrového řízení, kdy tedy Petr Prokop říkal, že jsem lhal nebo že jsem říkal nepravdu, tak já mám dokument z toho výběrového řízení, kde je napsáno: městská část Praha 6 dne 12. 12. vyhláší uzavřené výběrové řízení na pozici člena představenstva. Z tohoto jsem vycházel, takto jsem měl za to, že ty nominace probíhaly. Ted' jsem to ještě hledal, ověřoval. Je tam skutečně 12. 12., protože jsem se na to díval, když jsem se na dnešek připravoval.

Uzavřené – otevřené. Je to vaše odpovědnost, vaše rozhodnutí, nějak jste se rozhodli, nicméně myslím si, že vyzvat kandidáty lze určitě i do otevřeného výběrového řízení. To, že byli zastoupeni kandidáti jaksi od všech politických stran přece nemůže být argument. My jsme mohli získat extrémně kvalitního kandidáta, který nebyl politický, neměl afiliaci k žádné politické straně právě v důsledku toho otevřeného řízení. Taková by byla možnost a nic by nebránilo všem těm, kteří se účastnili, se účastnit i toho otevřeného řízení.

Omlouvám se, pokud jsem někde uvedl, že rada zvolila předsedu představenstva. Ano, to není pravda, protože předsedu představenstva volí ze svého středu představenstvo. Myslím si, že očekávat, že z naší strany k tomuto průběhu nezazní žádná kritika, by bylo naivní. Podstatou naší opoziční práce je kontrolovat a kritizovat chování rady. Nad rámec toho, myslím si, že já nemám problém s tím říct, když se něco povede, tak to pochválit. Snažím se i tady k tomu tak přistupovat, viz dnešní diskuse o programovém prohlášení. Takže z našeho pohledu legitimní kritiku vydávat jako dehonestující útoky, to je zkrátka – je to součást úředu myslím koaličního politika, že s tou kritikou musí počítat a nějakým způsobem se s ní vypořádat. A podstata opoziční práce je i o té veřejné kritice, protože jak bychom potom našim voličům třeba ukazovali, že vaší práci nějakým způsobem hlídáme? Od toho jsme i tady dneska na zastupitelstvu, což je veřejné jednání, a proto to probíráme zde veřejně. Pokud se dohodneme, a zase můžu dát za příklad dohodu ohledně toho kulturního hubu, pokud se dohodneme, že nějaké téma zde probírat nebudeme, tak já jsem ani ten návrh dneska nevznášel a počítám s tím, že ho probereme někde neveřejně.

Jinak děkuju, pane Lacino, že se tady zmínil, co jste opustil. Já jsem vaše časové vytížení nijak nekritizoval, to jsme si myslím řekli na tom ustavujícím zastupitelstvu, nicméně tedy zajímá mě, když jste o tom uvažoval delší dobu, proč jsme vás 1. prosince volili, zde podotýkám, že i mým hlasem jako člena dozorčí rady, protože to není zas tak jako dávno, co k tomu došlo.

K panu starostovi. Ano, bylo to první výběrové řízení, ale myslím, že není výběrové řízení jako výběrové řízení. To, že se to nazve výběrovým řízením, nemusí nutně znamenat, že to je výběrové řízení.

A potom když už tady zazněl ten protikorupční systém, tak vlastně by mě tedy zajímalo, v jaké je to fázi, kdy můžeme očekávat nějaký výstup nebo nějaké rozhodnutí. Vím, že se hovořilo o tom, že se to implementovat nebude, protože vlastně je to splněno atd., tak k tomu by mě zajímaly jenom informace fakticky, v jaké je to fázi. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím Honzu Lacinu, potom Petr Prokop.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Zareaguji velmi stručně, protože čas běží, a zareaguji jenom na tu věc, která se týkala mě osobně. Vy jste se ptal nebo říkal, že já jako podporovatel, velký podporovatel médií veřejné služby, vlastně zpochybňuji jejich práci. Nezpochybňuji. Já jsem se ve své dlouhé a pohnuté historii docela relevantní čas živil jako investigativní žurnalista, mimo jiné také pro Českou televizi, to znamená jedno z médií veřejné služby, a nechal jsem toho především z toho důvodu, že jsem dospěl k závěru, že se k těm relevantním informacím nedostanu nikdy jinak, než že mi to prostě někdo pustí a že mi to pustí v rámci konkurenčního boje. A to byl asi po třech letech důvod, proč jsem říkal, nebudu tady užitečným idiotem, kdy si dvě party mezi sebou něco vyřizují a vyřizují si to přese mě.

To je můj pohled na tu věc. Tenhle názor jsem nezměnil, a to vám proto vysvětluji, protože tuhle zkušenost vám z obou stran. To znamená, mám to i ze strany toho novináře, který se k nějaké informaci dostává a dostává se k ní obvykle tak, že mu to někdo velmi srozumitelně podá a ten diagram souvislostí mu tam nakreslí, ale obvykle ne z neutrálních motivů. Tak to je za mě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím. Petra Prokopa.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Několik stručných poznámek z mojí strany. Stran toho ISO, dozorčí rada na svém příštím zasedání – řádném, nejbližším bude implementaci toho protikorupčního ISO projednávat, takže to je ten aktuální stav. Tam kolega Vykoukal je členem dozorčí rady, takže bude mít příležitost to s vedením společnosti probrat. Já toho jako stálý host budu také účasten a na základě toho poté se dozorčí rada k tomu nějakým způsobem postaví a společnost navrhne akcionáři nějaký návrh, jak se k tomu postavit, a jako my jako rada to zvážíme. Takže to je jenom k tomu aktuálnímu stavu. Myslím si, že tam tahle prodleva v čase byla spíš ku prospěchu věci. Myslím, že to skutečně nebyla věc, kterou by vzhledem k nákladnosti celého toho procesu bylo vhodné nějakým způsobem uspěchat, a myslím si, že ty dva tři měsíce navíc v tomto případě nepoškozují tu společnost. Už vzhledem k tomu, jak tady bylo zmíněno, že na základě nejenom mého názoru, ale i evidentně vašich názorů ta společnost funguje dobře, tak není v tuhle chvíli třeba dělat nějaká krizová nápravná opatření v řadu dnů a týdnů. Takže tolik k ISO.

Ohledně odměn dozorčí rady. Myslím, že ta tabulka ukázala jednu věc, a to, že žádná pravidla neexistují. (Smích.) V každé společnosti k tomu je přistoupeno úplně jiným způsobem. Evidentně tedy u některých společností byl zvolen jednotný metr, a to bez ohledu na velikost té společnosti – od Operátora ICT, který se někde pohybuje kolem 300 milionů až po řádově násobně větší společnosti, jestli si teď vybavuju. Nemám tady tu tabulku před sebou, ale myslím, že tam byla taková ta varianta 23, 23, 21, když to tak jako vulgarizují, pro předsedu, místopředsedu a členy. A teď mě neberte za slovo, nevidím to tedy před sebou. Tolik k tomu.

A teď si ještě vzpomínám, ano, ještě poznámka kolegy Vykoukala. Já vám vůbec nezalívám, že nás kontrolujete nebo že kritizujete nějakým způsobem to, jakým způsobem děláme svoji práci. To mě nijak nešokuje a to samozřejmě očekávám. To, co jsem zmínil, že se mě prostě nějakým způsobem osobně dotklo, bylo to, že jste to personálně spojili se mnou, s mým odvoláním a naroubovali jste to na poměrně, řekl bych, vyumělkovaný argument s tím, že na to nemám čas, a to aniž byste se jaksi namáhali si to nějak prověřit. Byla tady řeč o

investigativní žurnalistice. Myslím, že takhle se to dělat nedá. Je třeba si ty informace někde ověřit, minimálně třeba z nějakého zdroje. Jak už jsem zmínil, stačilo se zeptat mě a možná jsme si mohli řadu těch nepřesností objasnit.

A poslední poznámka k tomu, kdy bylo vypsáno to výběrové řízení. Další, a to jste tedy zřejmě už neodhalili, veřejný dokument je zápis komise/pracovní skupiny pro personální nominace, který je dostupný na webu městské části, kde je právě ten zápis z 9. prosince ke stažení, kde je zmíněno, že právě to výběrové řízení bylo vypsáno nějakým způsobem, a termín pro odevzdání těch nominací je nějaký, a to konkrétně tedy 14. prosince do 23.59 hodin. Tak tolik za mě poznámky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím Marianu Čapkovou, aby reagovala.

Zastupitelka paní Mariana Čapková, místostarostka: Tak já moc děkuji za slovo i za možnost vyjádřit se tomuto výběrovému řízení, kde jsem seděla ve výběrové komisi. Přihlásilo se sedm kandidátů, velice kvalitních, což připisuji tedy nejen prestiži společnosti SNEO, ale i jistému povolebnímu vakuu, díky kterému se na trhu objevila spousta zajímavých jmen. Za to děkuji kolegovi Baxovi, který si myslím, že se i tomuto pověnoval, a skutečně i díky jeho nasazení se přihlásili další zajímaví kompetitivní kandidáti, kteří určitě měli potřebnou kvalifikaci a úroveň na to, ucházet se o pozici v představenstvu.

Já jsem vybírala podle profesních dovedností, které očekávám od členů představenstva společnosti SNEO s ohledem na gesci školství, takže pro mě byla zásadní nějaká znalost školského terénu a znalost energetiky, protože to je jedna z oblastí, u které bych byla ráda, aby se s ní výrazně posunulo v rámci mého mandátu v pozici radní pro školství. Takže pro mě tímto klíčem – asi teď necítím úplně tu povinnost se zodpovídat z toho, proč jsem vybírala, jak jsem vybírala, ale to rozhodnutí pro mě bylo poměrně jasné i vzhledem k tomu, že se pohybuji kolem magistrátu, tak mi ta ostatní jména také nebyla neznámá. Někteří z nich byli moji bývalí kolegové, takže není to tak, že bych tam všechny potkala poprvé. Měla jsem prostudované ty životopisy.

A co se týče toho, co očekávám od daných členů představenstva, tak tito kandidáti skutečně splňovali ty požadavky, které jsme vyhlásili a které jsem i já osobně na tyto kandidáty měla. Takže to pokud takhle stačí k obhajobě mého angažmá ve výběrové komisi, tak tolik za mě a jsem samozřejmě připravena odpovídat na další dotazy. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: (K panu Baxovi.) Hned ti dám slovo. Jenom ještě zareaguju na Honzu Chabra s tím, že po rychlé debatě tady s našimi právníky, které máme v klubu, tak asi chyba to je, je to chyba administrativní. S ohledem na to, ta výjimka by neměla být podmínkou platnosti toho, to znamená, je to věc, která se skutečně musí napravit, s ohledem na to, že Honza Decker objektivně, a doufám ani subjektivně nebo jakýmkoliv jiným způsobem, nevstoupil do střetu zájmů, což je hodně definováno i tím, že kromě té jeho živnosti, kterou má, tak všechny ty rady jsou dozorčí radou, kde nevykonává statutární funkci, tak v takovém případě se domnívám, že to je věc opravitelná. Určitě se tím budeme zabývat na nejbližší valné hromadě tak, aby ta výjimka byla udělena, ale v tomhle případě po krátké debatě se nedomníváme, že by kdokoliv vstoupil do tohoto problému s tím, že pro tu administrativní čistotu přistoupíme k tomu, aby to bylo vyřešeno. Když Ondra Vykoukal hovořil o tom, že opozice má sloužit jako někdo, kdo dohlíží na ty věci, tak kromě politických diskusí a debat o budoucnosti děkuju i za tyhle připomínky. Skutečně to tam chybí. Děkuju Honzovi Chabrovi.

Tak. A v tuto chvíli už dávám slovo, jestli vydržel u pultíku, dalšímu přihlášenému, který je členem té naší komise/pracovní skupiny Marek Baxa. Marku, máte slovo.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já to zkusím nějak říct spíš jako fakta a oprostít si od nějakých svých názorů k tomu. Zkusím to. A pak naopak řeknu něco úplně osobního.

Chtěl bych se trochu ohradit oproti tomu, že tam žádné politické zázemí nebylo, nebo chtěl bych se naopak ohradit oproti tomu politickému zázemí. Podle mě to nebylo to, po čem jsem šel. Já jsem se snažil sehnat kandidáty, kde tam na té politice právě žádná role nebyla. To bylo to hlavní. Celkem jsem se bavil zhruba se 30 až 35 lidmi během té doby. Takže to, že se podařilo čtyři z nich přesvědčit o tom, aby byli ochotni se účastnit takového výběrového řízení, tak ano, ale jistě, když by to výběrové řízení bylo trochu jiné, tak by to bylo o něco snazší.

Největší problém byl, že se sháněl někdo, kdo musí nastoupit 1. ledna. To bylo pro většinu lidí nepředstavitelné. Takže jenom chci říct, že to není tak, že by čtyři kandidáti byli úplně všechno, co se mohlo dostat.

Dva nebo pět dní. Nevím, kdo teď z vás poslední dobou někdy sháněl novou práci nebo třeba přemýšlel o nějaké změně, tak většinou dva až pět dní je to, co si člověk tak může rozmyslet, když dostane jasnou, přímou nabídku, a ne že se bude účastnit nějakého výběrového řízení.

Na druhou stranu musím potvrdit, že to řízení bylo velmi profesionálně vedené. Všechno se ptali všichni na stejné otázky nebo na podobné. Byl o tom jako jasný protokol, výběrové řízení bylo jako velmi standardní. Všichni účastníci se dostavili a ten, kdo se nedostavil, tak mu bylo nabídnuto důstojné řešení, aby bylo provedeno online to výběrové řízení, byť v časovém presu.

Oslovované řízení. Vlastně mi nepříjde, že to je špatně, přesně jak tady Petr Prokop poznamenal, že když je nějaká respektovaná instituce a je nějaké oslovované řízení, tak že to velmi dobře funguje. Dá se získat vlastně někdo napřímo. Obvykle tam není tenhle časový pres. Prostě sehnat někoho, oslovit někoho, že by se nutně potřebovalo, aby přišel, a musí být výběrové řízení, není úplně standardní v takovéhle rychlosti. To výběrové řízení bylo tak, že samozřejmě byla shoda té naší - nebo bylo nějaké hlasování a většina si zvolila nějakým způsobem. Trošku mi přijde škoda, že to hlasování dopadlo tak, jak jsem anoncoval, že doufám, že nedopadne. To znamená, že tam byl jako jeden minoritní hlas a čtyři, které byly pro nějaké řešení, tak to mi nepříjde, že je úplně standardní výsledek běžných výběrových řízení.

A teď úplně čistě ten můj osobní pohled. Vlastně po této debatě mě skoro mrzí, že jsem do toho šel a že jsem sloužil jako ten fíkový list, protože tady z toho mám teď pocit, že vlastně tím, že tam byl nějaký Baxa ve výběrové komisi, tak je vlastně učiněno zadost, že tam opozice byla, mohla kohokoliv navrhnout a vlastně je pokryto, že to získali koaliční kandidáti. Tak to být nemělo, nebo to není důvod, proč jsem tam v té komisi byl. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen pan předseda Dušek. Pane Dušku, máte slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Jenom na úvod, pane starosto. Ten zákaz konkurence pana Deckra se dá vyřešit i jinak, mnohem elegantněji, třeba kdyby pan Decker svolil, že by rezignoval na pozici v těch dozorčích radách, tak byste nemuseli přijímat další usnesení jako valná hromada. Ale o tom jsem mluvit nechtěl. To je ryze vaše věc. Vyřešte to, jak chcete, hlavně ať je to právně dobře, ať to není ostuda.

Jenom krátký komentář k tomu, co jste říkal, pane místostarosto, k tomu, že není úplně standardní, aby probíhala otevřená výběrová řízení, že to není úplně efektivní atd. Já s tím v zásadě dokážu souhlasit, nemám tu zkušenost, tady si myslím ale, že ta podstata problému je trochu jiná. Tady koalice nominovala tři kandidáty do tříčlenného představenstva s tím, že jeden byl člen současného zastupitelstva a současně je veřejně známo, není tajemstvím, že velmi stál o funkci v radě, kterou nedostal. Druhý kandidát byl bývalý zastupitel a současně významný sponzor koaliční strany. A vedle toho se tam přihlásila řada, já nevím kolik přesně, poměrně

kvalitních kandidátů z té odborné veřejnosti. A pokud se podíváme na výsledky toho výběrového řízení, tak to zavdává pochybnosti o tom, jestli se skutečně jednalo o nějaké výběrové řízení, nebo jestli ten výsledek byl předem determinován nějakou koaliční dohodou. Zvítězili nečekaně ti tři kandidáti, kteří byli nominováni koalicí. A je tedy otázka, jestli se nejednalo skutečně o nějakou koaliční dohodu a o přidělení těchto postů v rámci nějakého koaličního klíče, a ti odborníci, kteří byli nominováni ostatními politickými stranami, nesloužili spíše jako jakési křoví k tomuto celému procesu a nedopomohli k tomu, jak to vlastně legitimizovat celé a dát vám argumenty pro to tvrdit, že to celé bylo otevřené a transparentní.

A k tomu dále přistupují i ty věci, o kterých teď mluvil Marek Baxa, a to je vlastně ta časová otázka, která i fakticky znemožňovala třeba sehnat i více dalších kandidátů. To znamená, není to pouze o té formě, o které jste mluvil, ale je to vlastně kontext celého toho procesu a jeho výsledek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. A když se bavíme o výsledku, tak já nevím, jsem politik dlouho, mohl bych se zabývat různými věcmi, ale když se podívám na ten výsledek, tak ve výsledku máme tamhle předsedu, tady místopředsedu, máme člena představenstva. Dobře, je nějaká chyba při jmenování, ale jsou nějaké výhrady vůči nim? Já rozumím, že tady výhrada vůči procesu, vůči otevřenosti, vůči nějakému konstruktu, ale zdá se vám, že Zdeněk Hořánek nebo Honza Decker nebo Jan Kuchařík nepracují, něco nedělají, nevykonávají nějaké činnosti? Jsou vůči nim výhrady? Asi teď jako rozumím tomu, že tady nějaký politický tlak, ale zatím zaznívají obecné komentáře k transparentnosti a další. Já proti tomu dávám, že za Ondřeje Koláře, za Marie Kousalíkové, za Tomáše Chalupy, možná i za Pavla Béma, ten asi byl ještě jenom starosta, když se zakládalo SNEO, teď to nechci na někoho házet, tak se žádné výběrové řízení neudělalo. Toto je první pokus o výběrové řízení, který postupoval v režimu dokumentu, který byl předložen opozičními politiky, a komise, která byla prostě nominována koalicí, tak si vybrala určitý typ, který byl umožněn z důvodu toho, že chtěla, aby prostě pozice byly obsazeny hned zkraje roku z důvodu toho, aby společnost nebyla v nějakém, řekl bych, šoku z toho, že nemá vedení, a chtěli jsme postupovat co nejrychleji.

To, že předkládáme teď programové prohlášení, to, že jsme dokázali ustanovit komise v takovém termínu, je z pohledu všech předchozích zastupitelstev – i těch, která byla vedena vámi, kolegy z TOP 09 ve dvou volebních obdobích – tak je rekordní. A za mě osobně si myslím, že to je dobře odvedená práce. Rozumím, že tam jsou nějaké výhrady, ale prosím, neočerňujme tady ty tři chlapy, které komise/pracovní skupina pro personální otázky vybrala do tohoto s tím, že se snažíme očernit nějakým způsobem ten proces. Za mě osobně já čekám na to, až někdo řekne, že Zdeněk Hořánek se fláká v práci a že Honza Decker, já nevím co, se věnuje něčemu jinému místo toho, aby dělal věci, na které má kompetenci v rámci SNEO. Zatím tohle to neslyším a za mě osobně ta diskuse nevede nikam moc dál.

Poprosím, teď to rozsekne a dodá k tomu celý cíl té diskuse Honza Chabr. (Předsedající upozorněn na nutnost hlasování – třetí příspěvek.) Třetí příspěvek, pojďme hlasovat o třetím příspěvku Honzy Chabry. Honza Chabr pevně věří, že to vyjde. Už se vydává k pultíku.

(Hlasování č. 12 – Hlasuje se.) Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat. Třetí příspěvek schválen.

Honzo, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Chabr: Děkuji. Děkuji za to, že jsme našli tu chybu, a myslím si, že je čestné přiznat, že si tu chybu umíte uvědomit a opravit, takže i díky za tohle, protože do budoucna by to mohlo způsobit, myslím si, nějaké nepříjemné konfliktní situace. Věřím, že za ten měsíc a půl působení tam zatím k žádnému střetu zájmů pana Deckera nedošlo.

Já jenom reaguji na slova pana místostarosty Prokopa. Vy jste řekl, že v té tabulce není žádný systém. V tom je docela velký systém. Je trochu ironické, že STAN, já jsem s vámi kandidoval na hlavní město Prahu, měl hlavní heslo konec politických trafik. A tuhle tabulku a ten systém přinesl STAN a TOP 09 mimo jiné. Takže vy popíráte, co jsme dali dohromady, chápů. Jsme tady na Praze 6, jiné období. Má to jasnou logiku, jsou tam popsány společnosti, které spravují městský majetek, jsou tam společnosti, které spravují část majetkového portfolia a zároveň mají nějakou kontrolující, řídicí osobnost. Jsou zde společnosti, které dělají částečně služby pro město a částečně vlastní podnikání. Ten systém tam je jasný. A dávali jsme to společně jak s experty ze STANu dohromady, tak z Pirátské strany, tak z Prahy sobě, máme tady v radě Prahu sobě, tak je trochu vtipné říkat, že v tom žádný systém není a že SNEO je dokonale řízeno, když společnosti, které mají stonásobný obrát, tak předseda dozorčí rady rozhodně nemá tak vysokou odměnu jako předseda dozorčí rady SNEO a nikde není tak velký nepoměr mezi odměnou člena dozorčí rady a předsedou dozorčí rady. Málokde to vidíte i v soukromé sféře. Nevylučuji to, že v nějaké vlastněné společnosti soukromou právnickou osobou anebo soukromými fyzickými osobami to tak bude, ale zde je to absolutní anomálie. Je to nesrozumitelné, z mého pohledu to je netransparentní, je to neodůvodněné, a pokud říkáte, že chcete dělat transparentní politiku, tak byste to měli umět vysvětlit, proč se tak zvýšila měsíční odměna předsedy dozorčí rady, proč je násobně vyšší než v jakýchkoliv podobných společnostech na trhu, ať už se to týká soukromého trhu, anebo podobného trhu, to znamená samosprávou ovládaných a vlastněných společností. To je asi základ. Myslel jsem, že k tomu nějak budete chtít přistoupit trochu konstruktivněji. Bohužel jsem to od vás neviděl.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Petr Prokop, pan místostarosta, chce reagovat.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Já musím reagovat. Já jsem neřekl, že v té tabulce není žádný systém. Já jsem řekl, že není žádný systém ve vztahu odměn členů dozorčích rad těch společností a jejich obrátů. To jsou společnosti, které jsou různě velké, a odměny členů dozorčích orgánů jsou v tom případě u těch společností stejné. Pojd'me si tu tabulku znovu promítnout a ukážu vám, o čem jsem mluvil. Já netvrdím, že v tom není žádný systém a že tam jsou společnosti nahodile nějakým způsobem poskládané. Já úplně respektuju, že jsou to společnosti vlastněné stoprocentně hlavním městem atd., ale jenom jsem řekl, že se k tomu přistupuje různě v různých společnostech a evidentně to podle mě i odpovídá tomu, do jaké gesce ta společnost v minulosti zřejmě spadala. Ale víte o tom samozřejmě mnohem víc než já.

Starosta pan Jakub Stárek: Jestli můžu, já bych se ještě tedy když tak zeptal, já to nevím, ale z věcí, které se ke mně dostávaly nebo slyšel jsem, že existuje jakoby další zázemí nebo – ne požitky, ale zázemí těch jednotlivých předsedů dozorčích rad, respektive třeba kancelář nebo asistentka nebo některé činnosti, které se vykonávají. Tak jenom na to jsem se chtěl zeptat. S tím, že možná bylo také dobré hovořit o historii toho, že vlastně to, co popisuje podle mě intuitivně Petr Prokop, tak prostě došlo k tomu, že byly ty odměny různě vysoké, byly vyšší a potom jednotným přístupem dotlačeném tehdy podle mě hodně Piráty, došlo k tomu, že se to, řekl bych, zglajchšaltovalo, že se prostě vzala nějaká jednotná úroveň a ta se tam dala, a ta logika byla prostě jednotná odměna předsedů dozorčích rad, jednotná odměna členů dozorčích rad, a proto rozumím, že Petr Prokop říká, že korelace vůči těm hodnotám, které tam byly brány, to znamená vazba třeba na obrát nebo na některé další věci, tak v tomhle případě jakoby nesedí. Jediné, co se z toho dá skutečně vyvodit, je, že SNEO má nejvyšší odměnu pro předsedu dozorčí rady, a já to chápů tak, že to je z toho důvodu, že to je o úkolech, které chceme, aby předseda dozorčí rady plnil, a je to o tom, jakým způsobem se tomu má věnovat. Máme jednu dozorčí radu. My to nemáme s čím zglajchšaltovat. Možná kdyby byly dvě, tak bychom

to měli stejně a ten princip by byl stejný, že by to bylo všude. Tak můžeme založit nějakou další akci ovku, abychom zjistili, jak to myslíme. Ale jestli chápeš tu logiku? V tuhle chvíli bereš něco, co vzniklo uměle, vůči něčemu, co vzniklo na základě nějaké debaty a názoru ohledně toho, jak by měl být odměňován předseda s ohledem na to, kolik času a kolik péče by měl té činnosti věnovat. A z té debaty vyšla částka, kterou jsi tam promítal, těch 40 000.

Takže za mě to je pro mě jakoby zdůvodnění, proč jsem pro to hlasoval a proč jsem s tím pracoval. Říkám to jakoby úplně otevřeně. Argumentace systémem, který vznikl uměle, z důvodu toho prostě to snižme, tak v takovém případě neberu za úplně relevantní, byť v té tabulce jsou relevantní data.

Poprosím Oldu Kužílka, který chtěl reagovat.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Dámy a pánové, velká odvaha ve 20:47 ještě se tady přihlásit samozřejmě. Já jsem se chtěl podělit o jeden pohled. Já jsem byl u založení SNEO – 2003, 2004, nebo jak to bylo asi, byl jsem členem dozorčí rady tehdy také a pro mě SNEO za ty roky, to je dlouhotrvající seriál mnoha dílů, je to taková kovbojka trošku místy, takový zajímavý seriál, a já jsem tady chtěl upozornit, že jeden z největších hříchů je chyba žánru. Když se dělá nějaké divadlo, že se netrefí žánr, a je velký rozdíl mezi dvoudílným seriálem a jedním celovečerníkem. Pro mě největší problém je, že se tady vlastně někdo pokusil představit současný stav jako nějaký jeden film, ve kterém je nějaké SNEO, tam jsou nějaké průšvihy a nějaký STAN je vinen za ty průšvihy.

Tak se na to podívejme bez chyby žánru. Přinejmenším já nechám ty staré díly. Také bych o nich mohl vyprávět a mnohé zde přítomné politické strany by se možná drbaly za uchem. Ale podívejme se na poslední dva díly. Předposlední díl se jmenoval průšvih SNEO, předpředminulé volební období zhruba. Které lavice za to byly zodpovědné přímo osobně nebo svojí tolerancí? Kam se SNEO dostalo do minusových čísel? A jaké věci se děly?

A pak přišel další díl, který v podstatě má jednoduchý název: náprava SNEO. A to je v podstatě minulé volební období a teď jsme zhruba ve fázi, kdy se završuje krizový management a přechází do nějakého dalšího dílu třeba. A někdo tady chce pouštět biják, že najde – a máte na to právo a je to úkol opozice – na tomhle posledním dílu nějaké závady. Dobře. Já to nezlehčuju, je to tak. Ale pro mě je tedy totální chucpe, že se někdo pokouší tady odvíjet biják jenom z toho posledního dílu. Uvědomme si, prosím, že tady byly dva díly. Ten předchozí se jmenoval průšvih SNEO, vyznačující se třeba minus 15 milionů, a pak následoval díl záchrana SNEO. A to představovali lidé, které si tady berete do úst, kdy třeba v rámci krizového managementu bylo velmi výhodné, že to měl jediný člověk v ruce. Samozřejmě že jsme si na svých poradách říkali, že to takhle nejde dál, to musí být systémově relativně jenom velmi dočasné. Pak nám tady hrozně vyčítáte, že to trvalo o půl roku déle, než mělo. Dobře. Tak jenom jsem se chtěl jako divadelník tady vypořádat s tím, čemu se říká chyba žánru. Děkuju.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu Kužílkovi a poprosím pana Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Věřím, že už je to poslední příspěvek. Jenom jsem chtěl reagovat na pana starostu. Víím, že tady teď není. Za mě pan starosta se tady obracel na opozici s takovou trošku emočně naladěnou řečí. Za mě tady Jakub popsal skvěle roli dozorčí rady. Kritizovat, co dělá pan Decker v představenstvu a co dělá a nedělá a kdy chodí do práce Zdeněk Hořánek, to je role dozorčí rady, to není role zastupitelstva. Naše role je tady upozorňovat na to, když rada něco neudělá dobře. Za mě tohle výběrové řízení byl takový trénink na to, jestli to rada umí udělat, tak výběrové řízení se povedlo udělat, povedlo se zorganizovat, příště ho snad udělá lépe. Děkuju.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu Baxovi a poprosím pana Vykoukala.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuju. Velice krátce. Navázal bych na pana předsedu Kužílka, ten už dneska mluvil o divadle, teď mluvil o filmu, o seriálu. Myslím si, že tady jasně zazněla z radních lavic podpora tomu, jak ten proces proběhl. Všichni za tím stojíte, je to vaše politická odpovědnost. Já se činnosti pánů v představenstvu budu z pozice člena dozorčí rady věnovat. Podepisuju to, co říkal Marek.

A k tomu divadlu. Myslím, že v tuto hodinu netřeba nějaké další akty z naší strany rozehrávat, takže ta podpora tomu procesu z vaší strany jasně zazněla a já žádné usnesení načítat nebudu, protože myslím, že divadlo hrát už nyní nemusíme.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu předsedovi Vykoukalovi a poprosím pana Duška.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Mám pocit, že je řada celostátních politiků, které stále obchází přízrak Andreje Babiše, byť už dávno není premiérem a nemá žádnou podstatnou veřejnou funkci, a já mám pocit, že některé politiky Prahy 6 stále obchází přízrak Ondřeje Koláře. A kdykoliv jsou v úzkých, tak si neopomenou do něho kopnout a vymezit se vůči němu.

Teď jsme tady slyšeli od pana starosty, že v řadě věcí se vlastně situace oproti minulému volebnímu období zlepšila. Máme tady přece výběrové řízení na to SNEO, které tady nikdy nebylo. Dobře, ale teď jsme si tady řekli řadu argumentů, které svědčí pro to, že se ve skutečnosti o žádné transparentní a otevřené výběrové řízení nejednalo. Pak jsme tady slyšeli něco o tom, jak se projednává programové prohlášení rady, což nikdy nebylo. Tak bylo. Už jsme to tady dneska říkali, že jak ta minulá, tak předminulá rada Ondřeje Koláře nechávala projednat programové prohlášení v zastupitelstvu.

A ta poslední věc, ta tolikrát deklarovaná otevřenost a transparentnost, a to, jak nás nyní čekají světlé zítřky. Tak v současné době jsme v situaci, kdy stále zastupitelé nemají přístup ke kompletním materiálům, k orgánům rady. Existují nějaké orgány, pracovní komise či skupiny, ke kterým mají přístup pouze vyvolení opoziční zastupitelé. Tohle tady v minulém období nebylo. Tak jestli tohle jsou tedy ty světlé zítřky, tak nás čeká pěkné volební období! Děkuji.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji panu Duškovi a hlásí se pan starosta o reakci.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, ale já jsem tedy přišel teď a jenom slyším tu poslední část. To tady samozřejmě bylo. Vždyť přece byly pracovní skupiny, které byly zřizované, kde byly jenom vyvolené strany, a nebylo to nikdy na základě politického klíče. Jenom rozdíl teď je takový, že se z nich zveřejňuje zápis a že je přístup všech zastupitelů k jejich zápisům! Já se omlouvám, ale tohle, co jsi řekl na konci, byl jako faul a absolutní nesmysl.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za reakci a poprosím paní Smutnou.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Ono je docela zajímavé tuhle celou diskusi poslouchat z opačné strany. To SNEO bylo dlouhodobý problém. Vždycky jsme se bavili o tom, jakým by se to mělo udělat způsobem jiným. Minulé volební období na konci jsme si říkali o změně přístupu atd. A když to vidím dneska s novou radou, tak v podstatě vy tady obhajujete neobhajitelné, co se týče výběrového řízení. Jestli takováhle výběrová řízení budou teď novou

úrovni městské části a budou se všechna výběrová řízení takhle dělat, tak je to samozřejmě špatně!

Co se týče financí, také to není dobré. Můžeme tady sedět ještě hodinu a můžete se obhajovat. Ale je to otázka určité politické mravnosti a mně se tohle nezdá mravné, tak jak to je! A o tom to tady je! A my jsme si to jako opozice chtěli načíst. My jsme vlastně chtěli slyšet ty vaše argumenty, abychom věděli, co nás vlastně čeká. Kde jste k sobě upřímní, kde se kryjete, kde si vlastně neříkáte pravdu mezi sebou. Je zajímavé z druhé strany to pozorovat. Já jsem za tuhle diskusi velmi ráda. Udělali jste to, jak jste to udělali. Je to váš byznys na čtyři roky, budete si v něm dál pokračovat, my to budeme jenom sledovat a budeme mít připomínky.

A myslím, že tady ani nejde o pana Hořánka, ani tak úplně pro mě tedy o pana Deckera, jde tady o to výběrové řízení a o tu volbu, která byla jasná. Nebylo by skoro upřímnější, kdyby to bylo bez výběrového řízení, když to byly politické dohody? Nebylo by to vlastně fér? Ale když už jste tady pana Hořánka někdo zmínil, tak mám jednu otázku. Zajímá mě, jaký je důvod, jak zdůvodníte, že je dobře, aby předseda představenstva akciové společnosti byl rovněž předseda komise majetkové politiky. Jak je to dobře, jak je to důležité, co to jakoby znamená, jaká výhoda to bude pro SNEO, pro městskou část? To jsem si tady četla, úplně jsem to nepochopila. Takže když nám ještě tohle objasníte, budu za to ráda.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji paní Smutné za příspěvek. Zeptám se, jestli chce někdo reagovat. Nikdo. V tuto chvíli nikoho dalšího přihlášeného nevidím, takže ukončuji rozpravu a asi přistoupíme tedy k hlasování o tom bodu tedy tak, jak byl navržen? Vidím technickou poznámku. Paní Smutná, tak ještě poprosím.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Má někdo odvahu mi odpovědět na tu otázku? Jaká je výhoda toho, že předseda představenstva je předseda komise?

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Když už jsme tedy takhle vyzváni, odpovím velice stručně. Kolega Hořánek byl členem a předsedou majetkové komise i v předešlých volebních obdobích. Je to člověk, který se v té oblasti orientuje, a to byla ta hlavní kompetence, proč jsme ho vybrali jako předsedu komise majetkové politiky.

Předsedající místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za reakci. Ukončuji diskusi a prosím, přistoupíme k hlasování.

(Hlasování č. 13. – Hlasuje se.) Hlasování bylo ukončeno, pro 28, proti 2, zdrželo se 11, 1 nehlasoval.

Děkuji a můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

Starosta pan Jakub Stárek: Já si dovolím převzít zase jednání. V tuto chvíli dáme na chvíličku odpočinout Petrovi Prokopovi a poprosím Zdeňka Hlinského o předložení bod číslo

4. Požadavek na úpravu koeficientu dle § 1 a § 2 v obecně závazné vyhlášce hl. m. Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí (usn. RMČ č. 0241/23)

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Ještě jednou dobrý večer. Děkuji mnohokrát za slovo. My jsme přišli s návrhem zvýšit koeficient pro výpočet daně z nemovitých věcí ze současného koeficientu 2,5 na maximální výši, a to je 5. Z 57 městských částí jich má 37 %, je to počtem 21 %, tento nejvyšší koeficient číslo pět. Co se týče finančního dopadu pro

městskou část, tak by to měl být přínos nějakých 45 milionů do rozpočtu městské části Prahy 6. Velkou výhodou je, že se jedná o přímý výběr a přímé peníze do našeho rozpočtu.

Ta účinnost, pokud to schválíme, by byla až od roku 2024, vlastně to navýšení do příjmové části našeho rozpočtu, a ty peníze neplánujeme, že bychom si někde schovali pod polštář a seděli na nich, ale vlastně jak určitě víte, tak v současné ekonomické situaci největším podílem agregátní poptávky toho státu je útrata domácností, kdy lidé šetří, ale samozřejmě agregátní je i útrata státu a státních organizací, takže my plánujeme tyto peníze použít pro blaho a rozvoj městské části Prahy 6 tak, abychom rozhýbali i tu spotřebu. Tak to je k tomu bodu z mé strany vše.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji za úvodní slovo. Poprosím pana předsedu Soukala o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer, děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Úprava koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, i když se formálně nejedná o navýšení daně, tak bude v konečném důsledku znamenat v případě přijetí této změny vyšší částku, kterou budou muset občané Prahy 6 platit za daň z nemovitosti. ANO mělo ve svém volebním programu do komunálních voleb jeden z bodů nezvyšování poplatků a daní, které může mít městská část, a proto úpravu koeficientu v souladu s naším programem nepodpoříme. Děkuji.

Zastupitel pan Zdeněk Hlinský, člen rady: Děkuji. Samozřejmě chápu. Jako většina nás tady jsme majitelé nějaké nemovitosti na Praze 6 a dotkne se to i nás. Je to vlastně, jak se říká, střelba do vlastního hnízda, ale myslím si, že pro rozvoj naší městské části je to přínosné.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Nikdo další není přihlášen do rozpravy, proto rozpravu uzavírám. Nevidím předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, jestli je nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Kdepak máme pana Deckera? Tak jestli je nějaký místopředseda? Není žádný pozměňující návrh? Není. Dobře, tak v tuto chvíli je rozprava ukončena a my můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 14. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 25, proti 6, zdrželo se 8. Návrh byl přijat. A vracíme se zpátky k majetkovým bodům.

Poprosím další bod, a to je bod původně pět

5. Změna usnesení ZMČ P6 č. 532/22 ze dne 28.02.2022 (uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních na prodej garážových stání – Rezidence Radimova)

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo. Předkládáme tento bod, který se jmenuje změna usnesení zastupitelstva číslo 532/22 ze dne 28. 2. – uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních na prodej garážových stání Rezidence Radimova. Vlastně ta změna spočívá ve změně příloh návrhu smluv o smlouvách budoucích kupních. Důvod této změny je popsán v důvodové zprávě. Já se to pokusím velice stručně, vzhledem k té pokročilé hodině, shrnout.

Došlo k tomu, že vzhledem k prodlevám ve stavbě, v realizaci, v nějakém archeologickém průzkumu atd. se zpožďuje dokončení té stavby, a z toho důvodu není ta společnost, s kterou uzavíráme smlouvu, schopna dodržet ten termín tak, jak bylo v tom původním návrhu. Zároveň bylo doplněno jméno úvěrující banky, které v tom původním návrhu nebylo, protože společnost teprve v nedávné době získala úvěr od banky. To znamená, jedná se vlastně technickou úpravu, kdy se schvalují nové smlouvy s novými daty, s novým termínem

ukončení stavby a doplnění tedy názvu úvěřující banky, včetně čísla bankovního účtu. Poprosil bych vás o podporu toho usnesení.

Starosta pan Jakub Stárek: Otevírám rozpravu. Ano, hlásí se s technickou předseda... (Požadavek na přestávku.) Pět minut na přestávku klubu. Děkuju. Vyhlášu pět minut přestávku na poradu klubu.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Tak máme 25 vteřin. Prosím o postupný návrat zpátky do zastupitelských lavic.

Dámy a pánové, prosím, vraťte se zpátky. Já vím, že přestávka je čas k družení, ale v tuto chvíli přestávka už není a máme ostrou část jednání, kdy vlastně nikdo není přihlášen do rozpravy na změnu usnesení zastupitelstva městské části – uzavření smluv o smlouvách budoucích kupních na prodej garážových stání Rezidence Radimova, proto rozpravu uzavírám a ptám se předsedy návrhového výboru, zdali je nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Není tomu tak a pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 15. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o další návrh

6. Z-0079 Prodej pozemku parc. č. 3962/2 v k. ú. Dejvice

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o prodej pozemku parc. č. 3962/2 v katastrálním území Dejvice. Jedná se o prodej pozemku pod garáží vlastníkově té garáže za kupní cenu ve výši 11 760 korun za metr čtvereční, tj. celkem za 235 200 korun bez DPH. Jedná se tedy o scelení vlastně vlastnictví pozemku a té garáže. Tento prodej prošel komisí majetkové politiky na jednání 16. ledna v poměru 6-0-2. To máte v důvodové zprávě zmíněno a záměr byl zveřejněn na úřední desce. Tak děkuji vám o podporu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu, do níž se hlásí pan předseda Soukal. Pane Soukale, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Soukal: Děkuji za slovo. My určitě v ANO nejsme proti prodeji nemovitého majetku, určitě nejsme proti scelování, nicméně zastáváme názor principu péče dobrého hospodáře a dobrý hospodář by měl prodávat za cenu z cenové mapy, a nikoliv pod cenou z cenové mapy. Proto návrh nepodpoříme. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za toto stanovisko. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Není žádný pozměňující návrh či protinávrh. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 16. – Hlasuje se.) Pro 29, proti 7, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Jako další bod je

7. Schválení uzavření Dodatku č. 1 k Prohlášení vlastníka pro dům č. p. 814, Terronská 33, který je součástí pozemku parc. č. 1416, v k.ú. Bubeneč schválení uzavření dodatku číslo jedna

Poprosím pana místostarostu.

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o uzavření dodatku č. 1 právě k tomu prohlášení vlastníka pro dům č. p. 814, Terronská 33. Jde o to, že tam byla rozdělena jednotka číslo 814/17 vlastně na dvě jednotky a zároveň došlo k dostavbě nebo přístavbě výtahu, který nově je společnou částí domu a spoluvlastnické podíly na společných částech domu a pozemků se nemění. Jedná se tedy o víceméně technickou záležitost, takže poprosím také o podporu tohoto usnesení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu, protože do ní není nikdo přihlášen a pojďme hlasovat. Žádný pozměňující návrh není.

(Hlasování č. 17. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A poslední z majetkových je

8. Odejmutí svěřeni pozemků parc. č. 305/7, 356/6 k. ú. Hradčany

Statutární místostarosta pan Petr Prokop: Ano, jedná se o odejmutí svěřeni pozemků p. č. 305/7 a 356/6 v katastrálním území Hradčany, hlavní město Praha. Jedná se tedy vlastně o pozemky pod komunikacemi. Hlavní město Praha nás požádalo odsvědření nebo o souhlas s odejmutím svěřeni těchto pozemků. Dotčené orgány se k tomu vyjádřily na úrovni městské části kladně a záměr prošel komisí majetkové politiky 12. prosince loňského roku.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, ať nám to jede. A pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 18. – Hlasuje se.) Děkuji moc. Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím pana radního Lacinu o předložení bodu

9. Vyhlášení dotačního programu Podpora sportovní identity Prahy 6

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Dobrý večer. Já si dovoluji navrhnout takovou metodu, že teď bych udělal trošku delší úvodní slovo k tomuto bodu, u těch dalších už bych byl naopak velmi stručný, protože ty většinou znáte a znáte i kontext té situace.

Máme tady celou sérii dotačních titulů v oblasti sportu, volného času a později kultury. Některé teď vyhlášíme, některé naopak už budeme jaksí vyhodnocovat, respektive schvalovat jejich vyhodnocení. Vy víte, protože to nepochybně sledujete, že městská část dávala do sportu a volného času historicky poměrně velmi málo peněz, že tam vždycky přicházely prostředky z hazardu z hlavního města Prahy, které se obvykle vyšplhaly někde k 16 milionům korun, které jsme využili ročně pro podporu sportu a volného času. Víte, že máme dneska, nebo stávající dotační tituly, které existují, už dlouho se jmenují podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací, podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na šestce, podpora soutěží a běhů na šestce, potom že máme senior & handicap sport na šestce a potom, že máme ještě dva takové tituly, které jsou docela mimořádné, a ty se jmenují aktivní město a šestka táborová, a to je vlastně podpora každého sportujícího dítěte, jednoho kroužku, respektive tábora.

My jsme v koaliční smlouvě a později v programovém prohlášení schválili velmi významné rozšíření podpory sportu ze strany Prahy 6. Z té cílové částky 16 milionů jsme vytvořili částku 30 milionů a rozšířili jsme ji ještě o další tři tituly. Jeden ten titul je sportovní identita Prahy 6, kterou otevírám celý tento blok, tou druhou jsou mimořádné výdaje sportovních klubů. A to, co tam není v tomhle segmentu, protože je to zaúčtováno v oblasti investic, tak to je investiční podpora sportovních klubů na městské části Praha 6. Ten první titul má 5 milionů, ten druhý titul také 5 milionů a do těch investic jdou 4 miliony. Čili je tam razantní navýšení pro všechny jaksi sportující a je tam tenhle vějíř možností, jak městská část podporuje.

Musím říci, že jsem samozřejmě zachytil určitou nevoli vůči tomu titulu sportovní identita Prahy 6, nebo někdo se proti tomu vymezil na Facebooku. Chci jenom říci, že já jako člověk, který je osm let v radě a poslední čtyři roky strávil jako radní pro sport mimo jiné, tak myslím, že celkem dobře vím, s jakým titulem přicházím. Opírá se o tu schválenou studii rozvoje sportu a volného času na Praze 6 do roku 2030 a míří v zásadě na čtyři největší kolektivní sporty v České republice. Je to fotbal, je to volejbal, je to atletika a tím čtvrtým sportem je florbal. Vedle podpory všech těch dětí, které chodí trénovat do všech možných klubů, jsme chtěli ukázat těm klubům, které nám dělají dobré jméno a na které jsme právem hrdí, že je jsme schopni také významně podpořit. Bude-li prostor k diskusi, tak jsem připraven i tuhle věc vám nějak popsat lépe, ale takhle se mi zdá, že zatím to stačí, a rád bych vás požádal o schválení tohoto bodu a u těch dalších už budu o něco stručnější, protože jsou vám obvykle známy. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Do ní je přihlášen pan zastupitel Tolde, kterému dávám slovo.

Zastupitel pan Marek Tolde: Dobrý večer. Jenom stručně tady k tomu bodu. Politický klub ANO byl osloven skrze naše členy i napřímo ze strany některých sportovních klubů, které jsou nedílnou součástí sportovní identity Prahy 6. Tyto kluby mají ve svých řadách také členy, kteří úspěšně reprezentují na vrcholové úrovni Prahu 6, a přesto se nebudou moci přihlásit do dotačního programu, který se chystá městská část vyhlásit. Tento dotační program vnímají jako diskriminační, protože ve svém návrhu uvádí a zvýhodňuje pouze čtyři vybraná sportovní odvětví a plně nereflektuje práci ostatních klubů, kterou v rámci sportovní identity Prahy 6 odvádějí. Vyhlášení tohoto programu na podporu sportovní identity Prahy 6 projednávala komise pro sport a volný čas a nedoporučila ho. Klub ANO se s názorem této komise ztotožňuje a předkládá protinávrh v podobném znění, jako je doporučení této komise, a to:

Zastupitelstvo městské části schvaluje v rámci stabilizace sportovních klubů, které tvoří sportovní odvětví v Praze 6, přesunout finanční prostředky ve výši 5 milionů korun z nevyhlášeného programu Podpora sportovní identity Prahy 6 do programu pro mimořádné výdaje, který podporuje všechny kluby a pomůže lépe zvládnout zachovat identitu Prahy 6. Předkládám panu předsedovi.

Starosta pan Jakub Stárek: Super. Děkuji moc. Poprosím pana Štogra.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Dobrý večer. Já souhlasím tady s tím, co řekl můj předřečník. Jsem místopředseda v této komisi, která nedoporučila radě schválit tenhle program. Je to tak, že ten program totiž není dotace – jako ve smyslu nějaké výběrové dotace. Je to tak, že to je vlastně cílená finanční podpora konkrétních klubů a za nějakou výběrovou dotaci se to jenom schovává, protože ta kritéria, která byla nastavena, tak jsou už předem jako dána, že se budou vyhodnocovat minulé roky a jejich úspěchy, a to znamená, že už můžeme předem říct, kdo to bude. Komise to nedoporučila. Jak již bylo řečeno, v podstatě to, co tady chce načíst

kolega Tolde, tak je to, co komise doporučila radě, a shodli se na tom úplně všichni kromě předsedy Bezděka, a to jak z koalice, tak z opozice. Takže si myslím, že se můžeme ztotožnit s tím, aby byly přesunuty ty prostředky na podporu všech klubů a nejenom tedy těch čtyř vybraných.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Honza Lacina občas takhle přijde vždycky někam a řekne, že vzpomíná na to, jak už jsou ta tři období, nebo to třetí období, a tak jako s oblibou to říkáš. Tak já si teď dovolím, že také zavzpomínám, protože když jsem poprvé přišel, tak jsem byl tady v té sportovní komisi jako zastupitel a s Liborem Bezděkem ve sportu, a vy paralelně v kultuře, tak jsme se snažili nějak změnit ten zaběhlý systém. My jsme říkali, že ty dotace mají být víc fér, má tam být víc transparentnosti v hlasování členů komise, mají mít nějaké podklady, které budou dávat smysl a které budou nějak probrané, mají být férové podmínky pro všechny sporty, nemá to být směřované jenom na nějaký jeden populární a máme se snažit o to, aby sportovaly všechny děti, aby to bylo co nejvíce pro děti. A to je to, co má městská část podporovat. A najednou koukám, je tady nějaký materiál, který říká, že to budou tedy vybrané velké kluby, peníze budou větší, než se standardně rozděluje všem ostatním na sport, a navíc to ještě bude jenom na pár sportů. Tak jsem si říkal, že zkusím zavolat někomu, kdo to od nás schvaloval v komisi, a on mi řekl, že byli proti. Tak chápu, proč byli proti. Já bych byl taky proti. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Vlacha.

Zastupitel pan Miloš Vlach: Děkuji za slovo. Já bych asi potřeboval trochu víc rozvést tu elaboraci nad tím, jak tedy ta sportovní identita nás identifikuje. Já myslím, že ten kořen slova je tam jako zřejmý, že to je od toho identifikovat se s něčím. Je mi jasné, že komukoliv, kdo žije na šestce, obzvlášť v Břevnově, v Bubenči – tedy v Břevnově, v Dejvicích, v Bubenči, tak i ví, kde je Dukla. Zdali to vědí všichni z Měcholup, já už o tom zas tak přesvědčený nejsem. A já bych třeba pochopil, kdybychom v rámci té propagace identity třeba přispívali klubům na dresy, aby nosili naše krásné dresy s novým logem. Dovedl bych si představit jako hezkou kapsičku, to úplně se nabízí, a tam si myslím, že by docházelo potom k tomu propojování jakoby té značky městské části s tím věhlasem klubů. Ale podle všeho to vypadá, že tenhle program je namířen pouze, jak už tady zaznělo, jako cílená podpora velkých hráčů, která zas až tak velký dopad v té identifikaci a identitě mít nebude. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím krátce zareagovat se dvěma věcmi. První z nich je, za prvé, asi důležité zmínit, že to jsou peníze nad rámec toho běžného, že nebereme z žádného dotačního programu a že bychom vzali těm malým a přerozdělovali to těm velkým. To jako malým brát a velkým dávat, tak prosím, aby to takto nikdo nevykládal. Jsou peníze, které jsou nad rámec tohoto schváleného rozpočtu s tímto záměrem.

S tím, že za mě, já nevím, jestli tam někdo se mnou seděl, ale když se vytvářela strategie kultury tedy, ale byla tam velká analýza odborníků na hlavním městě Praze – na hlavním městě Praze, tak tam byla debata a byly zpracovány vlastně názory odborníků na to, jak fungují dotační programy a kde jsou největší problémy. A jeden z největších problémů, který tam byl identifikován, je právě jakoby nízká odvaha dávat a podporovat jakoby excelenci nebo ty zásadní většími částkami. To znamená, že vždycky se tenduje k takové té absolutní spravedlivosti a hledání toho, aby se jakoby co nejvíce to dělilo tak, aby každý k tomu měl přístup a aby každý měl přibližně stejně. Za mě osobně pokud to jsou finanční prostředky navíc, tak jak říkám, a jsou, tak v takovém případě podpora excelence nebo těch klíčových klubů,

kteřé jsou na Praze 6 v těch nejdůležitějších odvětvích, já si myslím, že to je úplně v pořádku a správně. Já tedy si vzpomínám, že jsem to podporoval mezi lety, kdy to bylo přímo tedy z rozpočtu, mezi lety 2006-2010, 2010-2014, a já si myslím, že v tuhle chvíli podpora těch věcí jako historicky a za mě, já v tom vidím konzistenci a jsem rád, že jsme dokázali jako rada i v dnešní rozpočtové situaci najít finanční prostředky, myslím, že dohromady 10 milionů korun navíc, které umíme použít a kterými umíme podpořit ty zásadní. Jako to, co vy nazýváte, že to je něco jako, že bychom se skoro za to měli stydět, já jsem na to hrdý a pyšný a jsem rád, že se to jmenuje sportovní identita Prahy 6. Asi každý žijeme v trochu jiném světě, ale za mě osobně to je věc, která je hodná podpory.

Poprosím Ondřeje Duška o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuju za slovo, pane starosto. Já tady poslední dobou poměrně často slyším: to by se za starého vedení nestalo. A od lidí, o kterých bych skutečně nečekal, že to uslyším. Tak to mě vlastně těší.

A teď k té podstatě věci. Já se také tedy přiznám, že se řadím do zástupu těch, kteří moc nerozumí tomu, proč by to měly být právě ty čtyři sporty: fotbal, atletika, florbal a volejbal, a proč by ty ostatní sporty, které také mají v Praze 6, nějakou historii, měly být z toho opomenuty. V té důvodové zprávě, já jsem si poměrně pečlivě přečetl, se hovoří něco o velikosti členské základny. Já jsem si tady udělal nějakou rychlou rešerši a vlastně ani tohle kritérium mi přijde, že ne úplně dobře funguje. Tedy přiznám se, že jsem čerpal jenom z nějakých veřejných zdrojů a poměrně v rychlosti, nemusí to být úplně exaktní, tak to případně omluvte, ale volejbal má celostátně asi 40 000 členů, florbal asi 75 000 a teď tady máme třeba tenis, který určitě tady má nějakou tradici, a ten má 65 000. A pak tady máme hokej, který má asi 100 000 registrovaných hráčů v České republice. Takže mi přijde, že ani tohle kritérium úplně nefunguje. A vlastně ten poslední jmenovaný, ten hokej, to mě na tom asi mrzí nejvíce, že z toho opomíjíme úplně HC Hvězdu Praha. To je klub, který tady je poměrně dlouho, má tady tradici a v dnešní době udržovat jako hokejový stadion a hokejový klub, myslím si, že to chce velké odhodlání a nasazení, a jim se to poměrně dobře daří. A my je tady z téhle možnosti, nějakým způsobem si přilepšit, vyčleňujeme.

Máme tady tenis na Aritmě, máme tady ragby na Olympu, máme tady i jiné sporty, které v zásadě nejsou třeba tak rozšířené, jako tanec a další, a v Praze 6 se provozují, a z nějakého mně nepochopitelného důvodu je z toho opomíjíme.

Nechci, aby to vyznělo, jako že nechceme podporovat sport v Praze 6, tak to totiž určitě není. My bychom hrozně chtěli nějaký dotační titul podpořit v tomhle smyslu, ale prostě vadí nám to omezení jenom na ten VIP klub těch čtyř vybraných. Tak já proto tady načtu pozměňovací návrh k tomu dotačnímu programu a třeba to projde a budeme to moct podpořit i my.

Takže já navrhuji za náš klub změnit přílohu usnesení Podpora sportovní identity v tom smyslu, že článek 4 odst. 3 a 4 se vypouští. Tyhle články obsahují to omezení na ty čtyři konkrétní sporty. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím předat návrhovému výboru. A další přihlášená je Eva Smutná.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Já bych prosila, pane radní, kdybyste mně mohl vysvětlit některé věci. Tady píšete, že na základě velikosti celorepublikové členské základny byla vytipována tato čtyři odvětví – celorepublikové. Jakoby proč, když se pohybujeme na Praze 6. Dotaci můžou žádat ale volnočasové, které mají sídlo na Praze 6. To je v pořádku. Vykonnávají dva roky. Dobře. Teď mi řekněte, když jste vybral fotbal, kolik máme organizací na Praze 6? Kolik je atletika, kolik florbalu, kolik volejbalu? O jaký objem se bude jednat? Já

jsem se dívala do té tabulky, ta je prázdná. V té tabulce není napsáno nic. Takže z čeho jste vlastně přišli k těmhle číslům? Já se ptám. Když se takováhle věc dělá, tak se jde odspoda. Vím, že máme na městské části tolik a tolik různých sportovních odvětví, z toho nám nějakým způsobem nejlépe reprezentují městskou část například šachisté, tak jim dáme třeba nějakou podporu. A teď jdeme vlastně nahoru jakoby do té pyramidy a dá nám to nějakou částku – 3 miliony, 7 milionů, teď jste vytypovali 5 milionů. Vy jdete jakoby z pyramidy odshora dolů a uvidíme, padni, kam to padni. Takže jestli byste mně mohl vysvětlit, jakým způsobem vlastně jste k tomu přišel odspoda.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, paní Smutné. Jako další je přihlášen pan Štogr.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Mně neodpoví?

Starosta pan Jakub Stárek: Myslím si, že určitě odpoví pan radní. Ale to není tak, že vy určujete, kdo jak bude odpovídat. Na to má trochu vliv předsedající, ale jinak je to vždycky o tom radním, jak se rozhodne odpovídat.

Pane Štogre.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Tak já tady mám ještě něco o koncepci pro rozvoj sportu a volného času. Zastupitelstvo ji schválilo v červnu 2022 a asi bychom se jí měli řídit, že ano? Takže o sportovní identitě se dočteme na straně 10 a straně 72 toto: „Jednoznačná sportovní identita městské části bude sloužit k budování sounáležitosti obyvatel, k podpoře sportu i propagaci městské části za jejími hranicemi.“ Nic jiného o sportovní identitě není tam napsáno. Mně tedy podpora vybraných klubů nepřijde jako něco, co by budovalo sounáležitost. To je spíš takové, že jsou nějaké VIP kluby a sounáležitost těch ostatních, kdo mají jiný sport rádi, asi tam s nimi nebude.

A pak tady už bylo řečeno, že to je vytvořeno na základě celorepublikové členské základny, a v analytické části koncepce se píše: Ano, opravdu u chlapců je nejoblíbenější fotbal. Je to zhruba 300 chlapců. Ale třeba u 200 dívek a 20 chlapců je to tanec. Takže vlastně tanec je na Praze 6 asi hodně významný. A také vím, že nějaké taneční skupiny třeba teď byly na mistrovství světa a reprezentovaly městskou část za jejími hranicemi, tak jak to chce koncepce. Atletika. Dostala se do výběru a je to dohromady 170 dívek a chlapců. Takže méně než tanec. A k čemu dospěla koncepce? Hlavní cíl dílčí vize: efektivní a spravedlivá finanční podpora širokého spektra sportovních a volnočasových aktivit dětí a mládeže z rozpočtu městské části. To opět říká, že by to mělo být široké spektrum sportovních a volnočasových aktivit. Takže ano, určitě můžeme změnit tuhle koncepci, můžeme o tom hlasovat, ale nepřijde mi vhodné to měnit takovýmhle způsobem, že se vyhlásí nějaký program, a na tu koncepci prostě zapomeneme. A ta koncepce je docela dlouhá, je na základě nějakých dat a ne sympatií.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc panu Štogrovi. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a poprosím o závěrečné slovo pana radního.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Díky moc. Já bych možná řekl k tomu několik poznámek. Budu se snažit na základě jisté výhrady Marka Baxy se vyvarovat takovému tomu, vy to jistě víte, protože už tady dlouho jste, ale že do výsledků dotačních řízení kultury ani sportu jsem prakticky nikdy nevstupoval, předkládal jsem je radě i zastupitelstvu tak, jak je komise sama vyhodnotila. Tady musím říci, že dělám výjimku. Tu výjimku mám odůvodněnu, protože komise sportovní je zkrátka poradním orgánem rady městské části. Rada to má ve svém programovém prohlášení a také v koaliční smlouvě, takže by bylo zvláštní, kdyby poradní orgán

přehlasoval koaliční smlouvu a kdyby přehlasoval zároveň i programové prohlášení rady městské části.

Já na rozdíl od kolegů čtu tu věc dost jednoznačně, takže vám ještě jednou odcituju z těch klíčových závěrů té strategie rozvoje sportu na straně 10: Efektivněji budou využity tradiční sportovní značky, jako je například Dukla Praha. Jednoznačná sportovní identita městské části bude sloužit k budování sounáležitosti obyvatel atd., jak tedy četl pan Štogr. Nepůjdu už teď do úplných detailů, abych vám tady četl z toho detaily, ale to samé najdete na stránce 76 v závěrech, v těch klíčových závěrech této studie a mezitím se objeví nějaké podrobnosti. To je jedna poznámka.

Když bychom dělali analogii s kulturou, víte, že máme kromě nějakých běžných dotačních titulů ve výjimečném režimu Dejvické divadlo, které dostává 2 miliony korun ročně, a je to právě proto, že Dejvické divadlo je nejvýznamnější kulturní značka městské části Praha 6, která jednoznačně šíří její slávu po celé republice, a to si troufám říct, že když autoři té studie konstatovali, že Dukla Praha rovněž, tak si myslím, že to je velmi analogická situace. Zároveň bych chtěl říci, že těch titulů, které slouží pro všechny ostatní, je drtivá většina. To jsou všechny ty ostatní tituly. Takže Hvězda Praha například jako jistě náročné energetické sportovní zařízení bude ráda, že vypisujeme ten titul na mimořádné výdaje z důvodu zdražení energií, a sáhnou si tam. Můžou si sáhnout do investic, můžou si sáhnout do všech těch dalších titulů. My máme ambici jako rada městské části podpořit ty oddíly, jejichž sláva jaksi významně přesahuje městskou část Praha 6, a to se odráží v tomto návrhu.

Dále bych chtěl říci, že stále je to podpora pro mládež, to znamená, že to není pro vrcholový sport, ale je to pro mládež. Ale tam, kde to zvoní, jak říká Libor Bezděk, který bohužel teď leží v nemocnici a všechny vás pozdravuje, kde se dotknete toho sportovního nebe, to je prostě také potřeba kvůli motivaci. Nejsou všichni sportovci, že si jdou jenom zaběhat na jednu hodinu na sportoviště, ale samozřejmě ty děti táhne tím sportem taky ten výkon a ta excelence. To je slovo, kterému se tady tak trochu vyhybáme, ale okolo kterého jsme kroužili během celé přípravy té koncepce rozvoje sportu a volného času v Praze 6. A my prostě máme ambici podpořit excelentní výkony, ty které jsou jednoznačně spojeny s identitou Prahy 6.

Řeknu ještě dvě věci k tomu. Já jsem připraven v následujících měsících diskutovat o parametrech tohoto programu pro příští rok. Teď ho chci ale roztláčit. Chci prostě ten vehíkl uvést do pohybu a můžeme se potom bavit o tom, co se na těch parametrech dá změnit, aby se to neminulo tím cílem, který rada městské části zamýšlela, a zároveň aby to eventuálně dosáhlo třeba na některé oddíly, spíš než z těch, co byly zmiňovány. mě napadá typicky El Niño, což je ve stolním tenise; sport, který není úplně jako v té top desítce, ale oni v něm dosahují mimořádných výsledků, takže se tam dá dát třeba 20 % na nějakou divokou kartu. S tím vším určitě budeme umět pracovat.

Jinak to, jak připravil Libor Bezděk a odbor sportu tenhle program, tak je to uděláno tak, že jsou to čtyři největší kolektivní sporty a je to rozděleno: fotbal 35 %, atletika 25 % florbal 22,5 %, volejbal 17,5. To, s čím vy nejste konfrontováni, protože nesedíte v křesle radního pro sport a volný čas, je srovnání, které ta studie mimochodem také zmiňuje - podpory sportu například v krajských městech a městské části Praha 6, kde sporty – tyhle, které tomu městu dělají to jméno, typicky samozřejmě v některých městech fotbal a hokej, tak jsou samozřejmě podporovány dramaticky vyššími částkami, ty částky jsou desetinásobné, a já samozřejmě dlouhá léta čelím tomu, že městská část nedělá pro sport prakticky vůbec nic. A to nezmiňuji to, že předešlé vedení radnice považovalo z velké části, alespoň některými členy, peníze určené do sportu a do kultury za peníze vyhozené z okna. A ono to má hodně co do činění s šířící se obezitou a dalšími civilizačními chorobami.

Zkrátka, abych to shrnul. Podporujeme sport na Praze 6 mohutným vějířem. Přilili jsme tam opravdu hodně peněz. Myslím si, že historicky to bude určitě nejvíc. Těch titulů je hodně a všichni si na něco dosáhnou, tenhle je jeden z nich a rada městské části si za tím jednoznačně

stojí. Také proto tento program schválila navzdory tomu hlasování komise hlasy všech přítomných členů rady. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Prosím o načtení pozměňujících návrhů pana předsedu návrhového výboru a připraví se Honza Lacina tak, aby říkal, zdali se ztotožňuje, nebo neztotožňuje s těmi pozměňujícími návrhy.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Takže dostal jsem dva pozměňovací návrhy. První je od pana zastupitele Ondřeje Duška, a to je, změnit přílohu usnesení Podpora sportovní identity tak, že článek VI. odst. 3 a 4 se vypouští.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana radního, zdali se ztotožňuje.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Neztotožňuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak tedy pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 19. – Hlasuje se.) Pro 17, proti 4, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňující návrh.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Další pozměňovací návrh je od pana zastupitele Marka Toldeho z ANO a ten navrhuje toto: Navrhujeme změnit usnesení k bodu číslo 9 podle doporučení komise pro sport a volný čas, která tento bod projednávala: Zastupitelstvo městské části schvaluje v rámci stabilizace sportovních klubů, které tvoří sportovní odvětví v Praze 6, přesunout finanční prostředky ve výši 5 milionů korun z nevyhlášeného programu Podpora sportovní identity Prahy 6 do programu na mimořádné výdaje, který podporuje všechny kluby a pomůže lépe zachovat identitu Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Prosím o stanovisko předkladatele.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Neztotožňuji se.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 20. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 18, proti 2, zdrželo se 21, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

A pojďme hlasovat tedy o návrhu, tak jak byl předložen radou městské části, návrh předkladatele. Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 21. – Hlasuje se.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 23, proti 15, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Tak pojďme na další materiál, a to je

10. Vyhlášení dotačního programu Mimořádné výdaje sportovních a volnočasových organizací na Šestce

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji za slovo. Tenhle bod programu už jsem zmínil. Ten naopak v té koncepci rozvoje sportu a volného času úplně není, protože když vznikala, byla schvalována, nevěděli jsme, že bude válka na Ukrajině a že přijde energetická krize, jejíž motivací je z velkého dílu válka na Ukrajině, samozřejmě že ne jedinou. Sportovním oddílům pravděpodobně pro letošní rok poměrně významně vzrostou ceny energií, byť ony už na těch burzách zase klesají, jak jistě víte, ale nakupovalo se loni, čili tady městská část se rozhodla, že vyhradí 5 milionů na to, aby v nějaké matematické metodě, v jednoduchém přepočtu po doložení toho nárůstu jednotlivých klubů rozdělila symetricky, respektive podle toho navýšení všem těm klubům částku 5 milionů korun. Uvidíme, jak ten titul bude probíhat. Myslím si, že kdyby se ukázalo, že ta potřeba je dramaticky vyšší, tak se do tohoto titulu ještě v průběhu roku můžeme podívat z finanční rezervy. Možná se ukáže, že to není potřeba. Tak je to ten titul, který tak oslovil kolegy z ANO. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím pana Štogra o vystoupení. Otevírám rozpravu.

Zastupitel pan Antonín Štogr: Tak mě mrzí, že pan Lacina nedal prostor předtím reagovat na jeho vystoupení. Já se koukám do toho rozvoje sportu pořád, do té koncepce. Vy jste říkal: jako je například Dukla Praha, ale tam je tečka a pak je další odstavec. To není spojeno s tím, že ta jednoznačná sportovní identita je ta Dukla Praha. To jenom, že to je ta koncepce. A pak jste říkal něco, tady to byla stránka 76. Já si ji zkusím najít. Chvilíčku. A tady jediné, co tak vidím, je navýšit objem podpory sportu a volného času z rozpočtu městské části. Nic jiného tam není. Navýšení celkové alokace finančních prostředků v rámci programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na šestce. Pořád nevidím nic, co by zakládalo na to, aby se vytvořily dva, teď mluvím samozřejmě i tomhle, sic to velmi podporují, takovéhle programy, a myslím si, že – teď nevím přesně, na které straně – ale mluví se i o tom, že se zvyšují náklady a že tedy by bylo dobré ty náklady nějak pokrýt, takže pak chápu tenhle program. A je to také důvod, proč komise, kde členové i koaliční přišli s tím, že by se tedy mělo cílit na všechny, protože i to odpovídá té koncepci.

Pak bych tedy ještě...

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, pane Štogre, můžeme se držet tohoto bodu?

Zastupitel pan Antonín Štogr: Ano. To je bod, který mluví o zvýšení téhle dotace.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobře, tak pokračujte.

Zastupitel pan Antonín Štogr: A proto také ta komise mluvila o tom, že by se měl zvýšit tenhle dotační program na 10 milionů a nikoliv podpořit ten předchozí.

A ještě jsem tady měl jednu věc z koncepce, ale tu si teď nepamatuju. Ale budu moc rád, když pan radní bude odpovídat dřív, než se ukončí rozprava.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen, a ptám se, zdali je nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Není tomu tak. Pojdme hlasovat o návrhu, tak jak předložila rada.

(Hlasování č. 22. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

A jako další bod je původní bod číslo 10. Vyhlášení dotačního programu Mimořádné výdaje. Ne. Vyhlášení dotačního programu soutěží běhů na Šestce II.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Je to... Tak pozor, teď já jsem se možná prohmatl.

Starosta pan Jakub Stárek: Původní jedenáctka. Vyhlášení dotačního programu soutěží a běhů na Šestce II.

11. Vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Děkuji. Tohle jsou už programy, které znáte a které jsou tady dlouhodobě usazené. Takže já načtu jenom ten titul vyhlášení dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce II. V důvodové zprávě máte napsány podrobnosti, jak je ten program koncipován. Je koncipován tradičně. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevíráme rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Proti návrhu? Neobdrželi jsme – pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 23. – Hlasuje se.) Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jenom v mezichase řeknu, že mezi omluvenými je pan Polák, Pražáková a pan Kolář. Nevím, jestli pan Kočica – nedostal jsem nahlášeno, ale když tak řekněte, může být označen. Pojďme dál. Bod číslo dvanáct původně

12. Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap sport na Šestce – podpora sportovních aktivit a osob se zdravotním postižením

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Omlouvám se. Vyhlášení dotačního programu Senior & handicap na Šestce – podpora sportovních aktivit seniorů a osob se zdravotním postižením. Tenhle titul historicky také znáte. Podrobnosti najdete v důvodové zprávě. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevíráme rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Nemáme žádný pozměňovací návrh a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 24. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Bod číslo

13. Vyhlášení dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce II.

Zase tradiční titul. Podrobnosti najdete v důvodové zprávě a opakují se jako v předešlých letech.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, pojďme otevřít rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavřít rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 25. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím čtrnáctku.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:

14. Z-0086 Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora jednorázových sportovních a volnočasových aktivit na Šestce I.

A tady už bereme na vědomí a schvalujeme ty prostředky tak, jak byly rozděleny sportovní komisí. Předkládám v nezměněné podobě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo přihlášen. Protinávrh? Neobdrželi jsme a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 26. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím o další.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Bod

15. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora soutěží a běhů na Šestce I.

Zase předkládám s přílohou, s tabulkou, jak komise rozdělila tyto prostředky v nezměněné podobě. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Protinávrh? Neobdrželi jsme a pojd'me hlasovat.

(Hlasování č. 27. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím šestnáctku.

16. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora pravidelné činnosti sportovních a volnočasových organizací na Šestce

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: To je ta pravidelná tabulka, kterou znáte. V nezměněné podobě předkládám tak, jak bylo rozděleno a potvrzeno sportovní komisí.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 28. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím sedmnáctku.

17. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Šestka kulturní I. - 2023

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: Zase předkládám s přílohou v tabulce. Tak jak komise rozdělila, tak předkládám ke schválení s drobným dodatkem, že příští rok budeme chtít,

aby bylo schváleno už v prosinci a ti provozovatelé nebo aktéři měli jistotu té částky. Toto je ovlivněno volbami. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 29. – Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pojďme na osmnáctku.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady:

18. Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu Podpora sublokálních periodik na území MČ Praha 6 – 2023

Děkuji. Stejná komise rozděluje finanční prostředky v rámci dotačního programu podpora sublokálních periodik na území městské části pro rok 2023. Tak jak komise rozdělila, vám předkládám. Myslím, že ten titul funguje velmi dobře. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Neobdrželi jsme žádný pozměňující návrh a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 30. – Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Poprosím devatenáctku.

Zastupitel pan Jan Lacina, člen rady: A to je poslední bod z této mé série.

19. Vyhlášení dotačního programu Šestka kulturní II. - 2023

Také má ten bod dva měsíce zpoždění. Příští rok posuneme ten harmonogram tak, abychom stíhali ta správná data. Díky.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádný pozměňovací návrh a můžeme hlasovat.

(Hlasování č. 31. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, v tuto chvíli přejdu na

20. Informace k pokračování projektu "Pomoc rodinám s dětmi – příspěvek na stravování" pro období březen–červen 2023

Poprosím paní místostarostku Čapkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Děkuji moc za slovo. Já už jsem měla šanci v rámci interpelací představit náš plán prodloužit projekt pomoc rodinám s dětmi pro období březen až červen 2023.

Jak jste všichni informováni, tak projekt příspěvek na stravování proběhl již ve dvou etapách. Jednou to bylo listopad až prosinec a potom leden až únor s tím, že v obou následných obdobích se zvyšovala poptávka po tomto projektu. V tom prvním období se přihlásilo 860 dětí,

tedy téměř sedm procent dětí navštěvujících základní a mateřské školy zřizované městskou částí, a v tom dalším období leden a únor 2023 ten nárůst byl o 38 % na 1079 dětí, takže zažádalo 8,6 % dětí. S ohledem na tento nárůst a s ohledem na to, že vznikla již poptávka po tomto projektu, že zde byla indikována ta možnost, že se bude tento projekt prodlužovat, tak jsem se rozhodla přistoupit k prodloužení tohoto projektu i na další čtyři měsíce s tím, že je jasně deklarováno, že v červnu 2023 tento projekt končí.

Až budeme rozesílat tu metodiku školám k rozeslání rodičům, tak zároveň přiložíme i tu zmiňovanou informaci, o které jsem mluvila již dnes odpoledne, o možnostech, jak mohou rodiče zažádat o další podporu v případě, že se cítí být ekonomicky ohroženi. Těch možností je hned několik. Ten notoricky známý program MPSV Obědy do škol bude bohužel končit ke konci června 2023, ale MPSV plánuje proplácení obědů z programu Zaměstnanost. Dále je v diskusi, zda bude pokračovat i magistrátní balíček okamžité pomoci Pražanům. A jako nejjistější pokračování se zdá projekt Obědy pro děti neziskové organizace Women for Women.

Zároveň v té informaci, kterou připravuji, bude i jednoduchý přehled toho, jak žádat, a prosba na ředitele škol, aby pomohli a podpořili rodiče v čerpání, pokud se budou chtít do těchto projektů zapojit. Takže předkládám informaci k tomu, že tento program bude pokračovat, a jsem připravena zodpovědět jakékoliv dotazy, jaké ještě dnes nepadly, nebo případně padly a nebyly dostatečně zodpovězeny. Teď ještě koukám tady na paní kolegyni Tichou, jestli je něco z toho, co jsem slibovala odpoledne, že odpovím, a už jsem se k tomu nevyjádřila. Tak děkuji. Takhle za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji za úvodní slovo. Poprosím do rozpravy, kterou otevírám, aby vystoupila paní zastupitelka Tichá.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěla zeptat, už na začátku tohoto projektu jste nám, paní místostarostko, a pan starosta slibovali analýzu. Takže já pořád čekám na analýzu a na vyhodnocení. Nepovažuji za analýzu tedy nějaké počty celkové a utracené peníze, ale skutečně analýzu. A pak ještě doporučuju stránky Člověk v tísni, tam také je šance doporučit obědy zdarma. Myslím, že to je docela nové. Takže prosím o odpověď, kdy dostaneme analýzu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jako další je přihlášen - nebo chceš odpovídat?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Jenom jsem chtěla dodat, že máme samozřejmě zmapované počty, nicméně co se týče nějaké relace mezi tím, kde zažádalo více dětí, kde zažádalo méně dětí, tak to je skutečně v závislosti na tom, jak ředitele, jakou formou oslovili rodiče. A polepšila jsem se od minulého vyhlášení, skutečně jsme oslovili ředitele s prosbou, aby informovali co nejvíce důkladně. Takže zatímco v tom prvním kole byly školy, kde nedošlo k té informovanosti, tak nyní již byla ta informovanost výrazně vyšší a ta korelace je tam taková, že ve chvíli, kdy jsou více informováni rodiče, tak více žádají, že bychom byli schopni vydedukovat data z toho, jak vypadá populace na Praze 6, tak to tady z tohoto našeho projektu skutečně vyčíst nejde. Už jsem to tak konstatovala i na komisi pro výchovu a vzdělávání, kde také byla poptávka po nějaké té korelaci, a ta si myslím, že z důvodu otevřenosti tohoto programu vlastně na Praze 6 rozhodně formou tohoto projektu je pouze těžko detekovatelná. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana zastupitele a ředitele Bendu o jeho vystoupení.

Zastupitel pan Jiří Benda: Vážení kolegové, malá rekapitulace. Listopad: Je to potřeba. Slíbili jsme to voličům. Uvidíme. Projednání na komisi nebylo, protože komise ještě nebyla. Prosinec: Úspěšný program, ale zatím se o tom nebudeme moc bavit, protože program vyhodnotíme na výjezdním zasedání. Únor: Program komise pro výchovu a vzdělávání bod neobsahoval, byla vyžádána informace. Rada už to schválila stejně. Nyní máme bod schvalovat bez toho, aby proběhla standardní diskuse, která se nepochybně školské komise týká. V tom bodě na školské komisi, a paní místostarostka to teď vlastně zopakovala, z té diskuse vyplynulo, že vlastně nezáleží na tom, kde skutečně tu pomoc potřebují, ale pouze na tom, jak se angažoval ředitel. A to, že ředitelé museli, o tom vůbec nepochybují. Takže stále platí, ve školách jsou připravené prostředky hlavního města Prahy v dostatečném množství a Praha 6 zbytečně utrácí peníze. Já ten bod nepodpořím.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji, poprosím paní Hubáčkovou.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Můžu jenom zareagovat obratem, nebo mám vyčkat?

Starosta pan Jakub Stárek: Klidně můžeš zareagovat.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Než se připraví kolegyně, já bych jenom ráda zareagovala na to, že my vyžadujeme po rodičích čestné prohlášení, a to není málo. Tak jestli nedůvěřujeme občanům Prahy 6, tak i takhle to jde stavět, ale máte-li podepsat dokument, že o něco žádáte a deklarujete, že je to skutečně potřeba, tak ano, spoléháme i na nějakou etickou stránku rozhodování občanů Prahy 6. A musím říct, že se za to vůbec nestydím a mám pocit, že i ta procenta odpovídají tomu, že si o to skutečně nezažádaly rodiny zbytečně. Pokud to tak v několika případech bylo, tak tomu asi nelze zabránit, protože skutečně se rozhodovali rodiče na základě své svobodné vůle, ale musím říct, že počet děkovných mailů, který jsem dostala od matek samozivitelek a od sociálně slabších rodin o tom, že oceňují tento program, tak i kdyby to měly být jenom ty desítky mailů, co jsem dostala, tak mi celá tahle anabáze stála za to. Tak tolik k tomu. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Hubáčkovou.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Dobrý večer. Já jenom stručně už. Já to vidím zase z té druhé strany, přesně jak zmínila paní místostarostka, tak těch necelých 10 %, jestli si to dobře pamatuju z toho materiálu, mi taky ukazuje, že nějaké zneužití tady – jestli bylo v nějakých promilech, tak to klidně můžeme zanedbat.

Naopak se chci zeptat, zejména když paní místostarostka zmínila, že jediné, co bude jistě pokračovat, je vlastně ten projekt Women for Women, který je ale určen pouze pro rodiny v hmotné nouzi, což je opravdu ta úplně nejnižší příjmová hranice, tak jestli zvažujeme buďto nějakým způsobem zvážit, které z těch rodin, které tu podporu teď využily a zřejmě ji potřebovaly a nevejdou se už do těch dalších projektů, jestli je podpořit třeba výrazně informováním o tom, že můžou využívat ty programy škol, o kterých mluvil pan zastupitel Benda, nebo třeba podpořit školy nějakou pomocí s administrativou, aby se nebály toho využívat, protože si myslím, že prostě s červnem opravdu, může se třeba stabilizovat situace některých rodin, ale určitě ne všech. A myslím si, že i průzkumy ukazují, že děti, které jsou najedené, tak se učí lépe a že tady ta podpora by aspoň nějakým způsobem ještě v těch vybraných případech pokračovat mohla. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Jenom zareaguju. Jenom chci potvrdit, že určitě hledáme cesty, jakým způsobem doručit správné informace tady těm rodinám, které se vlastně tímhle způsobem nějakým způsobem identifikovaly. Nebylo to hlavním cílem toho projektu, hlavním cílem bylo podpořit rodiny s dětmi s tím, že nechceme, a jsme pevně dohodnutí, že nechceme plošně v tomto programu pokračovat. Ale hledání cest, jak pomoci těm rodinám, je určitě ta koncovka, o které jsme se bavili od začátku.

Já jsem ten čas jenom krátce využil k tomu, že jsem dohledával k tomu, co říkala paní Tichá, ta by si zasloužila odpověď, že jsme slibovali analýzu. Vyhledával jsem ve všech stenoáznamech. Já jsem slovo analýza zmínil jednou ve vazbě k Džbánů. Nenašel jsem to. Když tak mě potom nasměrujte. Víím, že probíhala debata, kdy v rámci koaličních nebo před vlastně domlouváním o koalicích tam o tom probíhala velmi rozsáhlá debata s tím, že já jsem jednu z věcí navrhoval, že by mohla předtím proběhnout analýza a že to by mohla být jakoby nějaká první část tohoto, tak to jsem zmínil s tím, že nakonec byla shoda, než čekat a dělat drahé analýzy, tak že dojde k podpoře, a na tom se koalice jakoby stabilizovala a v současné době jediný analytický podklad, který dodáváme, je vlastně ta excelovská tabulka s těmi počty, způsobem informovanosti a tak. Zatím neplánujeme a nezpracováváme žádnou jinou analýzu, tedy aspoň o tom nevím. Tak jenom to otevřeně říkám, že nic takového nepřipravujeme.

Poprosím Marka Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Já mám dva body, které se toho týkají. První je, jestli je teď nějaký jako nový trend s těmi komisemi to trochu dělat jinak než dřív, aby to bylo lepší, že buďto tedy neposlechneme komisi, když něco doporučí ti odborníci, anebo kdyby náhodou třeba to ti odborníci nemuseli podpořit, tak to tam radši nepošleme. Jestli to je nějaký jako nový přístup, který se teď tady bude šířit. To je první bod.

A druhý ohledně toho vyhodnocení. Mně se zdá, že se tady zaměřují cíle a prostředky. Cílem přece není rozdat peníze. Cílem je pomoci nějakým lidem a k tomu nám pomáhá nějakým způsobem vyhodnocování. A ta analýza není jako samostojná věc. Ta analýza je kvůli tomu, abychom mohli ty peníze vhodně a dobře někam směřovat.

A Mariano, ty jsi moc hezky řekla, že nejdůležitější je, co nejvíce důkladně informovat. To mi zní skoro jako, že to tam fakt trochu pod tlakem posíláme, a čím víc tlačíme, tím víc si to ti lidé vezmou. Ale to není úplně to, co chceme. Teď se přihlásil před chvílkou pan profesor Konvalinka. Já teď použiju vaše slova. Vy jste říkal, že tady budete od toho, abyste jako by pomáhal tomu evidence based policy, aby se to zakládalo na reálných faktech, tak tady mi přijde, že to je úplně typicky věc, kde by se na tomhle mělo opravdu hodně zapracovat, abychom tu pomoc dělali cíleně a tam, kde dává smysl. A také ji uměli vyhodnotit.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím paní Tichou a potom se připraví pan Konvalinka.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Chtěla bych poprosit ještě jednou, znovu se připojuji ke kolegovi, a tedy k tomu, co jsem říkala už předtím, ať to nazveme analýzou, nebo vyhodnocením, určitě jste nám slibovali, že budou data. Až jich bude více, bude vyhodnocení a na základě toho vyhodnocení my budeme rozhodovat, zda prodloužíme, či neprodloužíme ty obědy zdarma.

Já bych chtěla požádat, aby skutečně byly adresné, protože kdybychom těch 7,2 milionu, který utratíme do června, my skutečně za předpokladu, že to bude těch čtyři a půl, co máte v materiálu, v té důvodové zprávě, paní radní, tak prostě kdybychom skutečně to dávali adresně, tak třeba těm rodinám, které skutečně potřebují tu pomoc a ten oběd zdarma prostě jim pomůžeme, tak bychom mohli pokračovat v té pomoci třeba i do příštího roku. Ale tím, že to dáváme v podstatě, teď jste to, pane starosto, přiznal, že říkáte, nechceme to dávat plošně, takže teď

děláme nějakou – teď vlastně to budeme v červnu ukončovat a teď už ředitelé budou moci radit, kde jinde mohou ti rodiče, kteří to potřebují, získat ten oběd zdarma.

Jenom jsem chtěl říct, teď za kratičkou chvíli, tady jsme hovořili s kolegyní Smutnou, za kratičkou chvíli v dotacích jsme rozdali 33 milionů. Tohle je dalších 7,2. Umím dobře počítat. To je 40,2 milionu. To je fakt jako – to je fofr! A potom tady diskutujeme o navýšení koeficientu, aby se zvýšila daň z nemovitostí, kde získáme 45 milionů. No, krása! Já bych řekla, že opravdu ty peníze musíme přece vydávat efektivně tam, kde to je opravdu nutné. A o tom magistrátu mluvím po desáté, prostě magistrát ty peníze má. Proč si je neumíme od něj vzít? A proč ty naše peníze neutratíme nebo neinvestujeme tam, kde to dává smysl? Pak nejsou peníze do sociální sféry atd. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím o reakci Marianu. Ty jsi chtěla?

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já si myslím, že o peníze magistrátu si neumíme říct proto, že spousta lidí cítí jistý stud, si o ty peníze říct. Ondřeji, to mě mrzí, že se nepohybuješ zřejmě v té společnosti, co já, to znamená mezi rodiči malých dětí a školáků, kde skutečně toto rezonuje velice výrazně. (Reakce z pléna.) Prosím?

Starosta pan Jakub Stárek: Ne, prosím, takto se nedebatuje. Děkuji moc za reakci a prosím, nepřerušujte paní místostarostku, když vystupuje, pane náměstků. Ale teď poprosím pana profesora Konvalinku. Pane zastupiteli.

Zastupitel pan Jan Konvalinka: Děkuju moc. Já tedy za prvé děkuju, že jste připomněl, takže bych měl dělat evidence based policy, a budu velmi rád, když se udělá nějaká analýza na závěr nebo dokud se to stihne v brzké době, jak to vypadá s tím dotačním programem. Jenom bych chtěl říci, že my teď trochu máme obsesi tím, abychom nezneužívali nebo aby se nezneužívaly sociální dávky. Z dat, která jsem viděl od kolegů Bertolda a Štěpána Jurajdy z CERGE, vyplývá, že náš problém je přesně opačný. Lidé, kteří mají nárok na sociální dávky si o ně neříkají velmi často, dokonce to jsou desítky procent. Čili z těch dat, která ukazovala paní místostarostka, mně vychází, že si o to opravdu říkají lidé, kteří to potřebují, a abychom se pro samé kontroly nepřekontrolovali tak, že utratíme více peněz za kontroly, než rozdáme v těch dávkách. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Děkuji moc za slova pana profesora a poprosím paní Hubáčkovou. Máte slovo.

Zastupitelka paní Tereza Hubáčková: Já už k tomu jenom úplně krátce. Musím říct, že tedy ve chvíli, kdy jsme schválili 5 milionů na sportovní identitu, tak by mě fakt hanba fackovala, kdybychom neschválili peníze pro 10 % lidí, kteří museli veřejně prohlásit, že mají fakt problém s tím to ufinancovat. To je všechno.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já bych jenom lehce podpořil paní Hubáčkovou v tom, za mě osobně ten práh, který jsme nastavili tím čestným prohlášením, a za mě osobně, já jsem tedy dlouho pracoval ve státní správě a prosazoval jsem institut čestného prohlášení, protože ve chvíli, pokud není nastavena vzájemná komunikace na vzájemné důvěře, tak v takovém případě, a vždycky se stane, že to někdo zneužije, ale tak si myslím, že ta komunikace je prostě od začátku špatně nastavená. V tuhle chvíli vždycky budu nejdříve věřit a následně potom, když se setkám s problémem, který zjistím, tak ho potom budu řešit. Takže za mě osobně si myslím, že ten přístup skrze to čestné prohlášení, které ale je napsáno relativně podle mě přesně vůči té situaci a strefilo se i do té kapacity, do těch 8,6 % nebo tak, jak je to

do těch 10 %, tak si myslím, že jsme na té správné hranici a myslím, že v tom nastavení, a děkuju všem i STANu a Praze sobě, kteří se podíleli na tom nastavování čestného prohlášení, že jsme se v tomhle trefili.

Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen, a jestli závěrečné slovo není potřeba...

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já ještě bych ráda stručně zareagovala. Já samozřejmě ta přesná čísla z těch škol mám, tabulky jsou plně k dispozici. To si myslím, že není žádné tajemství, ta čísla jsou sebraná, jsou z nich vypočítaná ta procenta, která jsme předkládali v rámci důvodové zprávy. Já stále se necítím být přesvědčena opozicí v tom, že plýtváme prostředky městské části, protože to jsou prostředky, které jdou na obědy dětí našich spoluobčanů ve školách. Takže to je asi za mě konečné slovo. Jestli to odbouralo nějaké bariéry pro to, aby si lidé zažádali, tak za mě jediné dobře a mrzí mě, jestli vy nedostáváte ty pozitivní ohlasy k tomuto programu, protože já je dostávám, a ten program tímto prodlužuji s naprosto čistým svědomím. Tak děkuji, tolik za mě.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Rozprava je uzavřena. Nejsou žádné pozměňovací návrhy, takže prosím, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 32. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 33, proti 2, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. Pojďme na další bod, a to je

21. Poskytnutí dotace Trenéři ve škole, z.s. na zajištění programu Trenéři ve škole

Zastupitelka paní Mariana Čapková: Děkuji za schválení toho předchozího bodu, vážím si toho a nyní k Trenérům ve škole.

Dovoluji si předložit poskytnutí dotace zapsanému spolku Trenéři ve škole. Jedná se o výši 1 709 000 s tím, že v rozpočtu jsme měli naplánován milion korun a počítali jsme výhledově s tím, že magistrát vypíše dotaci a podpoří tento program. Vzhledem k tomu, že magistrát zaznamenal jistou diskontinuitu za ty poslední tři měsíce a od minulého týdne zasedá nová rada, měla jsem šanci si promluvit s panem radním Klecandou, který tento projekt podporovat chce, to znamená, že prostředky na Trenéry ve škole můžeme očekávat na městské části. Bohužel teď nevím, v jakém časovém horizontu. Proto jsem si dovolila přesun položky v rámci odboru školství s tím, že ve chvíli, kdy dostaneme tu dotaci a podporu z magistrátu, tak tím tuto vzniklou položku vykryjeme. Takže prosím o podporu. Trenéři nyní již na vrub městské části fungovali od ledna 2023 a nyní jsme s nimi domluveni na alokaci této částky. V případě, že dostaneme dotaci z magistrátu, tak bude použita na vykrytí podzimního období. Takže prosím o podporu. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, protože nikdo není přihlášen, nejsou žádné pozměňující návrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 33. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Místostarostka paní Mariana Čapková: Já také děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: A v tu chvíli se mění, pochodeň je předávána panu radnímu Palackému

22. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2023

Děkuji. Otevírám rozpravu.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Takhle ne. Děkuji za úvodní slovo. Z mé strany je to dneska jediný tisk. Je to uzavření dotace na poskytování úklidů realizovaných lidmi bez domova z azylové organizace K srdci klíč. Jedná se o tradiční věc. Tady se jedná o úklidy okolo kontejnerů, to je v gesci dopravy a životního prostředí a na mě potom naváže kolega místostarosta Hošek, který vám představí téměř podobný projekt, ale tam se jedná o úklidy vybraných veřejných prostranství, primárně parků. Jedná se o doplňkové věci, které ale zároveň slouží dobré věci. A prosím vás o schválení.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože nikdo není přihlášen. Nedostali jsme žádné pozměňující návrhy, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 34. – Hlasuje se.) Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poprosím, ať převezme na další čtyři body slovo Marian Hošek. První je bod číslo

23. Uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace spolku NADĚJE

Místostarosta pan Marián Hošek: Je to projekt, který by se dal nazvat pomocný projekt. Předtím jsme slyšeli takový socializační projekt k tomu K srdci klíč. Tam pracují ti bezdomovci na úklidu. Tady je to program o.p.s. Naděje. Je to na rok od dubna 2023 do konce března 2024. Dáme částku 298 000 korun na to, že dvakrát v týdnu dojíždějí na dvě místa – na Vypichu a v Podbabské na dvě hodiny dát hygienickou, zdravotní a sociální pomoc těm lidem bez domova. Takže tam je ta základní pomoc. Z toho potom vyplývají ty další projekty, o kterých mluvil kolega s tím, že tam se získávají ti lidé na tu práci, kterou bude třeba ten další projekt, o kterém budu mluvit. Takže toto je ten pomocný projekt, hygiena, zdravotní pomoc, ošacení a podobně.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji a otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Neobdrželi jsme žádné návrhy a pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 35. – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. (Pro 41, Marián Hošek hlasoval pro.)

Poprosím další bod.

Místostarosta pan Marián Hošek: Já jsem špatně zmáčkl. Takže omlouvám se, hlasoval jsem pro.

Starosta pan Jakub Stárek: Poprosím do zápisu, že Marian Hošek hlasoval pro.

24. Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace o.p.s. K srdci klíč a spolku NADĚJE v roce 2023

Místostarosta pan Marián Hošek: Další projekt je opět K srdci klíč a spolek Naděje, právě bezdomovci, dvakrát 300 000 korun s tím, že provádějí pravidelný úklid na vybraných pozemcích, tak jak o tom mluvil kolega, takže na území městské části Praha 6 v roce 2023, dvakrát 300 000 korun.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc, otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a pojdme hlasovat.

(Hlasování č. 36. – Hlasuje se.) Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tak a pojdme na další bod.

25. Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči za IV. čtvrtletí 2022

Místostarosta pan Marián Hošek: Jedná se o hospicovou péči za 4. čtvrtletí roku 2022, tak jak tradičně schvalujeme za čtvrtletí, a schvalujeme Cestě domů 55 500 korun, Nemocnici Milosrdných sester Karla Boromejského 24 000 korun, zapsaný ústav Tři 3 250 korun a Hospic Štrasburk o.p.s. 19 250 korun. Je to za vykázanou činnost pro občany Prahy 6.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, protože není nikdo přihlášen a pojdme hlasovat o tomto návrhu.

(Hlasování č. 37. – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poslední dotační řízení

26. Dotační řízení "Zdravá Šestka 2023" - přidělení dotací na realizaci aktivit v oblasti prevence rizikového chování

Místostarosta pan Marián Hošek: Omlouvám se. Zapomněl jsem také říct, že příslušná komise sociálně zdravotní schválila tyto projekty, o kterých jsem mluvil, a také komise/pracovní skupina Zdravá Šestka schválila dotace Zdravá Šestka 2023 – oblast prevence rizikového chování. Jedná se o projekty – 47 projektů bylo podáno, 4 projekty byly vyřazeny, nesplnily podmínky, v celkové částce 920 000 korun. Máte v příloze seznam všech těchto aktivit. Jedná se hlavně o školské aktivity a neziskové organizace, které působí v rámci prevence, primárně sekundární prevence protidrogové, ale nejenom protidrogové, ale i v oblasti prevence rizikového chování. Takže v tomto přehledu máte všechny jednotlivé projekty. Doporučuji samozřejmě schválit a děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan zastupitel a ředitel Benda, dávám mu slovo. (Sdělení mimo mikrofon.) Střet zájmů. Pan Benda hlásí střet zájmů. Děkuji moc. Tak. Uzavírám rozpravu a v tuto chvíli můžeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

(Hlasování č. 38. – Hlasuje se.) Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji moc.

Místostarosta pan Marián Hošek: Děkuji také.

Starosta pan Jakub Stárek: A v tuto chvíli přichází předkladatel Ondřej Kolář se svým návrhem

27a) Pomoc Ukrajině (III)

Pane předkladateli, poprosím, abyste předložil svůj návrh.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Dobrý večer. Výborně. Věčný souboj s technikou. Dobrý večer ještě jednou. Děkuji za slovo. Jak už jsem naznačil dneska několikrát, a děkuji za to, že jsi se, Jakube, ztotožnil s tím návrhem zařadit bod Pomoc Ukrajině na program dnešního jednání, tak předkládám tedy návrh usnesení, kterým jednak vyjadřujeme podporu všem obyvatelům partnerského města Chmelnickyj a jeho vedení v čele s panem starostou Oleksandrem Simčišinem, a projevujeme vůli dále podporovat město Chmelnickyj materiální pomocí.

A cítím, že se tady teď rozcházíme v nějakém názoru na to, jakým způsobem to má být naplněno. Já tady navrhuji, abychom z krizové rezervy, kterou Praha 6 má, uvolnili 2,5 milionu korun, které budou použity na nákup toho potřebného, co si město Chmelnickyj řekne. To vyplývá potom z těch dalších návrhů, které tam jsou, které říkají, že by rada v čele s panem starostou Jakubem Stárkem měla oslovit vedení města Chmelnickyj s tím, že by se měla dotázat na to, jaké jsou jejich opravdové potřeby, co by nejvíce potřebovali k tomu, aby byli schopni naplnit potřeby města jako takové, to je například právě provoz hromadné dopravy. Dneska jsem tady mluvil o těch autobusech, které by Chmelnickyj měl dostat od Dopravního podniku, například i na chod toho uprchlického centra a dalších věcí. Zkrátka a dobře, aby oni konkretizovali to, co potřebují, a městská část potom za peníze, které na to má vyčleněny, provedla ten nákup a doručení na místo.

To jsou ty úkoly, které tady navrhuji. Samozřejmě, jak jsem říkal, tak cítím, že tady k tomu proběhne nějaká diskuse, že tady nějaký alternativní návrh, nicméně já si myslím, že kdybychom v tom usnesení deklarovali, že jsme připraveni podpořit naše partnery na Ukrajině konkrétní částkou, tak by to gesto, které tímto děláme a kterého oni, jak jsem dneska říkal několikrát, si velmi váží, bylo o to silnější. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Moc. Já si dovolím se přihlásit do diskuse. Dám si slovo. A v tomto ohledu bych chtěl reagovat. Děkuji moc Ondrovi Kolářovi za to, že vlastně ten návrh předkládá. Za mě osobně, já jsem si nechal udělat takovou drobnou analýzu, jaká jsou zatím vydání těch finančních prostředků do zahraničí. Jedná se v tuto chvíli o částku 4 274 000, která byla reálně vydána na podporu města Chmelnickyj, což není málo, ale rozumím té potřebě, která byla i viděna Ondřejem Kolářem. Současně, a to určitě není celá částka, ale jenom v těch dotačních programech nebo v přímých výdajích 1 423 000, která byla vydána vlastně tady na aktivity u nás, některé to zajišťování školek. Nebavíme se o investičních nákladech, ale jenom o dotacích a dalších věcech, které jsou v tomto ohledu realizovány, ale samozřejmě spousta dalších nákladů jde z různých souvisejících dotačních programů a tak dál.

To znamená, že celkově nás to stojí relativně dost peněz, a neříkám, že ty výdaje byly jakkoliv marné nebo špatné. Já si myslím, že ve chvíli, pokud se rozhodneme, že vydáme částku, že přidáme k tomu necelému 4,5 milionu nebo čtyřem a čtvrt milionu, dalšího 2,5 milionu korun, tak by to mělo být s nějakým rozmyslem, nebo naopak by mělo být i rozmyšleno, jaká ta částka má být, mělo by to být vedeno na základě nějakého jakoby procesu, a teď jenom, omlouvám se, že by to mělo spíš vzniknout tou poptávkou zespoda a ne tak, jak tady bylo řečeno seshora, nějakým omezením, finanční částkou a hledejme, čím to vlastně vyplníme. Pojdme se ptát na ty potřeby a pojdme s městem Chmelnickyj diskutovat. Můj návrh proto na to reaguje tak, poslal jsem ho tedy Whatsappem panu předsedovi návrhového výboru, kdy bych vypustil, vlastně škrtl bych v rámci bodu IV. ukládá arabskou jedna a tři. Tedy prvním bodem by bylo to, co si myslím, že má přijít jako první, to je oslovit vedení města Chmelnickyj s tím, že by tam byl termín do 31. 3. S tím, že jako druhý bod by bylo uložení starostovi městské části Praha 6 projednat se Svazem měst a obcí a dalšími organizacemi samospráv koordinaci pomoci ukrajinským samosprávám, které čelí, nebo při čelení ruské agresi ve smyslu projektu Mosty

důvěry Bridges of Trust, což je projekt Svazu měst a obcí, který vlastně propojuje mezi sebou jednotlivé obce. A už tam byla nějaká iterace toho projektu Bridges of Trust 2 a byla tedy zaměřena na menší obce, na padesátitisícová města, ale jedná se o nějakou, řekl bych, skupinu lidí, která se nad tím velmi zamýšlí a říká, co funguje, co nefunguje a jak je to správně realizovat. Tak si myslím, že ta koordinace se Svazem měst a obcí je krok číslo dvě po tom, co budeme vidět, co Chmelnický potřebuje, a následně by došlo k tomu, že by se o konkrétní podpoře hlasovalo na dalším zastupitelstvu. A proto bych předložil jako arabská tři v té římské čtyři, a to je předložit návrh na podporu města Chmelnický ke schválení zastupitelstvu městské části. To znamená, že by se toto vlastně posunulo o jeden měsíc, nezůstalo by to jakkoliv oslyšeno, ta prosba, jenom bychom navázali spolupráci se Svazem měst a obcí, o čemž už pár dní diskutujeme v koalici s tím, že by znovu došlo k oslovení města Chmelnický, pana starosty, případně pana místostarosty ohledně definování té pomoci.

To je můj návrh. Předal jsem ho návrhovému výboru a poprosím, abychom potom o něm hlasovali.

Poprosím Marka Baxu, který je přihlášen.

Zastupitel pan Marek Baxa: Jeden z důvodů, proč jsme tak rychle schvalovali ty obědy, bylo, že tady někdo říkal, kdo dává rychle, dává dvakrát, tak jenom mi přijde, že zbytečně bych neprodlužoval tady tu pomoc Ukrajině.

A přemýšlím nad jedinou nevýhodou toho, co jsi teď jako by načetl. Je v tom, že to nedává žádné vodítko. Ani nevíme, čeho se chytout, tak by se mi vlastně líbilo, kdybychom třeba omezili tohle, co si navrhoval, maximální výši třeba 5 milionů, aby to nemohlo být víc. Tak dávám pozměňující návrh tady toho, co ty jsi načetl, do maximální výše 5 milionů korun. Děkuju.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. To bude složité se s tím vypořádat, protože pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům jsou vždycky jako zajímavý oříšek pro předsedy návrhových výborů, co si pamatuji, a poprosím Ondřeje Koláře jako předkladatele. Když tak, Ondřeji, klidně se hlas, já tě budu vyvolávat v průběhu, jak budeš potřebovat.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Děkuji. Jenom abych si to ujasnil. Děkuji. Když tam napíšeme, že tedy budeme jednat se Svazem měst a obcí o zapojení do toho programu, tak to znamená, že ve chvíli, kdy Svaz měst a obcí zjistí, že konkrétně nějaká jejich partnerská ukrajinská organizace řekne, že město Chmelnický potřebuje jeřáb, tak my jim koupíme jeřáb? Jenom abych měl jasno, protože když tedy tady neříkáme, že chceme je podpořit konkrétně nějakou částkou, do které oni se vejdou s nějakým balíkem objednávky, v uvozovkách, tak vlastně říkáme, že jsme připraveni je podpořit prakticky čímkoliv, co nám doporučí Svaz měst a obcí. Jenom abych to pochopil, jestli opravdu když oni řeknou, potřebují teď míchačky na beton, protože prostě potřebují betonovat mosty, jestli my jim koupíme míchačku na beton a slavnostně ji odvezeme na Ukrajinu. Teď to trochu říkám s nadsázkou, ale opravdu jenom, aby tedy bylo jasné, co vlastně se tím myslí.

Mně se ten nápad líbí, líbí se mi, protože jestli si vzpomenete, tak minule jsem tady říkal, že bych byl rád, kdyby se to nějakým způsobem systematizovalo, ta pomoc Chmelnickému, a můj návrh byl právě ten, vyčlenit nějakou částku a v ní se pohybovat, v relaci té částky s nákupem konkrétních věcí, které oni si řeknou. Jestliže tedy teď máme možnost koordinovat to se Svazem měst a obcí a od nich čerpat vlastně návrhy a rady, jak nejlépe tomu našemu partnerskému městu na Ukrajině pomoci, tak já budu jediné rád. Jenom bych poprosil, jestli by se to dalo nějakým způsobem specifikovat, co to tedy vlastně pro nás znamená. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já tedy i po debatě o té systematizaci, tady byla taková divočejší debata na minulém zastupitelstvu, tak jsem poprosil pana Holického, aby právě oslovil ostatní obce. Ten našel tenhle program, tak já bych ho krátce nechal se k tomu vyjádřit.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji za slovo. Velice stručně. Oslovil jsem Svaz měst a obcí, jaké jsou možnosti konzultací partnerských měst českých a ukrajinských. Byl jsem upozorněn na tento projekt, který si dává za cíl jednak nalézt obcím, které chtějí pomoci na Ukrajině a nemají třeba v tuto chvíli partnerské město, tak najít své partnerské město, kde by mohly pomoci systematicky a mohly pomáhat i při budoucí obnově těchto měst. Zároveň to je platforma, která umožňuje diskutovat nějakou systematičtější pomoc nebo koordinaci, srovnatelnou pomoc, naučit se nějaký best practices a podobně. Není to ale projekt, abych byl přesný, Svazu měst a obcí. Je to nějaký evropský projekt, do kterého je Svaz měst a obcí v rámci Evropy zapojen. Čili není to jejich jakoby domácí projekt.

To jsou nějaké dílčí informace. Lze je nalézt podrobněji na stránkách Svazu měst a obcí. Mám domluveno na příští týden jednání, kde budeme se Svazem měst a obcí projednávat podrobnosti tohoto zapojení. Nicméně myslím si, že je to platforma, která může té naší pomoci dát nějaký řád, srovnatelnost a naučit se třeba najít i něco nového. Neomezuje nás v našich aktivitách, my budeme naprosto svobodní v tom, jak budeme pomáhat městu Chmelnickýj, ale může nás třeba inspirovat.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc za vystoupení a poprosím pana Palackého o jeho příspěvek.

Zastupitel pan Petr Palacký, člen rady: Děkuji za slovo. Je to na hraně technické poznámky, ale přiznám se, že mě to mrzí, tahle chyba. V názvu programu je pomoc Ukrajině, v závorce III; a ta trojka je tam špatně, má to být pomoc Ukrajině (IV). My už jsme třikrát během loňského roku poskytovali pomoc Ukrajině, 11. března na mimořádném zasedání zastupitelstva, 14. dubna na mimořádném zasedání zastupitelstva, pokaždé to byly zhruba 2 miliony, a pak 16. prosince na posledním jednání zastupitelstva v minulém roce, kde to bylo těch 186 000 plus další zmocnění na 200 000. Takže nyní je to čtvrtá pomoc, tak prosím, ať už předkladatel návrhu nebo předkladatel protinávrhu si tento protinávrh, nebo pozměňovací návrh osvojí, ať tam místo trojky dáme čtyřku. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Dobrá, já se potom přihlásím s technickou poznámkou a vyřeším ten problém, co s tím jakoby udělat. Ono tohle je vlastně pozměňovací návrh k programu, takže tam se s tím bude muset ještě něco udělat, ale já potom navrhnu jednu technikálii, která umožní hlasování o všech těch věcech, co tady zazněly. Poprosím Oldu Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já taky jenom relativně technickou věc. Tam v tom návrhu je nejenom Svaz měst a obcí, ale i jiné organizace, což je třeba Sdružení místních samospráv, aby nebyl jenom ten monopol Svazu měst a obcí. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Ano, to je tam uvedeno, to potvrzují. Je to, ještě jednou, se Svazem měst a obcí a dalšími organizacemi samospráv v koordinaci pomoci ukrajinským samosprávám při čelení ruské agresi ve smyslu projektu.

Onďra vystupuje jako předkladatel. Poprosím, jestli už další nikdo nebude diskutovat, tak jestli by zůstal u pultíku, protože bude říkat, jestli se ztotožňuje, neztotožňuje atd.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Uvidíme. Děkuji panu tajemníkovi za objasnění toho, co to je vlastně za program, a jestli jsem poslouchal dobře, tak vlastně v tom závěru Honza Holický řekl, že nás to může inspirovat k tomu, v čem pomoci, ale nedává nám to vlastně ty konkrétní návrhy. Proto se vracím vlastně k tomu meritu usnesení. Jestli to dobře chápu, tak my tady deklarujeme, že chceme pomáhat, deklarujeme, nebo ukládáme tedy usnesením zastupitelstva, že město Chmelnickýj bude osloveno s tím, aby řekli, co potřebují, a my tady následně probereme, co všechno jsme schopni poskytnout a v jaké výši, Nebo? Jde mi o to, jestli tam opravdu třeba, jak říkal Marek, nedat ten strop těch 5 milionů, abychom se potom tady nebavili - nebo ne, abychom se nebavili, já jsem ochoten se tady bavit klidně o 15 milionech, já v tomhle moc míru neznám, to se přiznávám, ale spíš mě zajímá, kde je tedy ten náš strop pomoci. Ve chvíli, kdy opravdu oni řeknou „potřebujeme bagr“, když se vrátím k tomu, co jsem říkal před chvílkou, k té nadsázce, jestli tady budeme projednávat to, že koupíme bagr, a já nevím, kolik stojí bagr, jestli stojí bagr deset milionů, tak si myslím, že to je ještě levný bagr. Abychom věděli opravdu ty mantinely, jaké jsou. Když budou takhle široké, tak já budu opravdu rád.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Zodpovím, kde je strop, po technické připomínce pana Ondřeje Duška. (Má požadavek na přestávku.) Dobře. Pauza pět minut před uzavřením rozpravy? (Souhlas.) Dobře, super. Děkuji moc.

Tak já jenom zodpovím. Strop je, si myslím, že v současné době dán výší rozpočtové rezervy pro ty krizové záležitosti, protože jinak by se ten strop musel prolomit nějakým dalším usnesením, které by alokovalo nějakou částku pro zvýšení vlastně tohoto titulu, anebo by musel hledat finanční prostředky někde jinde, ale ten strop je takto definován. Nevím, kolik je teď zůstatek v rozpočtu, ale z toho už jsme něco čerpali? (Podána informace.) V krizové je 10 a nic jsme z toho ještě nečerpali? (Ne.) Dobře, tak v krizové rezervě je 10, takže strop je 10 aktuálně. Ten je dán.

Pan Lukáč, ano, omlouvám se. Pane zastupiteli, máte slovo a pak vyhlásím přestávku.

Zastupitel pan Martin Lukáč: Ještě jednou dobrý večer. Tak jenom několik poznámek k tématu. O této věci se tady hovořilo při minulém zastupitelstvu. Byl zde návrh využít rezervu pro krizové situace v rozpočtu městské části. Návrh byl zamítnut. Dnes se znovu předkládá v podstatě stejný návrh, opět využít část krizové rezervy pro financování Ukrajiny. Mně to přijde jako absolutní pohrdání celým zastupitelstvem a jeho členy. Jednou se to zamítlo. Proč to budeme znovu otvírat? Jenom bych připomněl, že městská část nebo radnice je tady proto, že se má starat o své vlastní občany, a nikoliv neustále rozdávat do zahraničí pomoc, jejíž význam je navíc velice sporný. Řekl bych, že z mého hlediska by se tento návrh měl zamítnout. Všecko. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. V tuto chvíli ještě bude reagovat předkladatel. Ondro, prosím.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Jenom, pardon, pane doktore, já vám nabízím, až tam pojedete příště, tak můžete jet se mnou, abyste viděl, jak moc sporné to je. Ta pomoc je tam vidět na každém kroku. Už jenom to, že představitelé toho města, které opravdu čelí ruskému bombardování, dokážou zajistit chod města tak, aby ti lidé, kteří tam bydlí, prakticky nepoznali, že jsou ve válce, ve válečném stavu a že se tam děje něco tak strašného, jako se tam děje, je obdivuhodné. A já si myslím, že už jenom za to těm našim partnerům patří opravdu hluboké poděkování, protože já bych řekl, že jsou pro nás obrovským příkladem. Já nevím upřímně, kdo z nás by tady v takové situaci dokázal takhle obstát. To, co jsem tam viděl, je opravdu obdivuhodný výkon. Už jenom když si vezmete, že jim tam padají na ulice rakety a oni jsou

schopni zařídit to, že tam fungují kavárny, že si tam můžou děti hrát na hřištích, že ty děti můžou chodit do školek, ty školky fungují, školy fungují, a to všechno při hrozbě toho, že tam kdykoliv může kohokoliv zmasakrovat ruský nálet.

Takže znovu říkám, jestli chcete, já to místo v autě pro vás najdu, rád vás tam vezmu, abyste se na vlastní oči mohl přesvědčit o tom, že ta naše pomoc opravdu smysl má.

A teď jenom tedy k tomu usnesení takovému, abych si to zrekapituloval a správně pochopil. My tedy říkáme, že se s nimi spojíme – nebo pardon – říkáme, že ty se s nimi spojíš, Jakube, zeptáš se, co by potřebovali, oni to nějakým způsobem specifikují a v dubnu na zastupitelstvu tady o tom budeme jednat. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Poprosím paní Tichou. Jenom, aby to zaznělo, já jsem kýval na odpověď na dotaz pana předkladatele Koláře, takže jsem říkal, že ano, že to tak je.

Zastupitelka paní Eva Tichá: Ano, děkuji. Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla také trochu zareagovat tedy na pana kolegu z SPD. Všichni bychom si měli uvědomit a znovu uvědomit, samozřejmě vidíme to denně v televizi, že ta válka je i naše. Ta není někde tamhle... Opravdu takovýhle postoj, a jak říká pan kolega Kolář, jeďte se tam podívat a uvidíte ty děti! Já už jsem to tady říkala. Včera jsem se vrátila z té Ukrajiny. Byli jsme jenom na hranicích v tom Užgorodu, ale tam jsou lidé, uprchlíci z celé Ukrajiny. Prostě ti lidé jsou vděční za cokoliv, za to, že přežili a fakticky být vystaven tomu, my tady si akorát možná trošku, nechci říct utrheme od pusy, já si myslím, že tady máme dost velký blahobyt na to, abychom pomáhali z toho, co máme, těm druhým, protože jim jde o život. A pokud si nemyslíte, že ta válka může být i tady, tak jste na omylu! Fakt. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Kužílka.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já se domnívám, že ten spor je trošku v něčem jiném, že jde o to, že to nejsou úplně malé peníze a že jde o to, jestli se to má dělat jednorázovým, zde předloženým návrhem, jakási nečekaná bum-prásk záležitost, která může být rychle medializovaná a dělat někomu popularitu, anebo to projde nějakým procesem. Já si myslím, že tato částka má projít nějakým posouzením. Klidně, ať se to vymyslí rychleji než do toho dubna, i to lze udělat, ale myslím si, že tohle je jádro pudla.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Poprosím pana Baxu.

Zastupitel pan Marek Baxa: Chci se jenom ujistit, že Olda teď nechtěl říct, že tenhle návrh je jenom jako marketingová věc. Jenom tahle věc se tady táhne už docela dlouho, vlastně jsme se snažili to prosadit už na minulém zastupitelstvu, tak jenom si chci ujasnit, Oldo, že to nebylo to, co si teď řekl. Děkuji.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Já tedy poprosím v tuhle tu chvíli, že uplatním – a připravte se, budeme teď hlasovat – před vyhlášením přestávky technickou poznámku, ke které se v tuto chvíli hlásím.

A už mluvím teď technicky, a to je, že za prvé svým hlasováním umožníme hlasovat i o změně názvu, tedy změně bodu programu. A k tomu bych ještě připojil, a myslím, že to můžeme vzít jedním hlasováním, že to všichni odsouhlasíme, že v případě, že bude přijat, ať už ztotožněním, nebo hlasováním, návrh, protinávrh, který předkládám, tak umožníme hlasovat o pozměňujícím návrhu k tomuto protinávru, který ho bude doplňovat, o ten text, který tady říkal Marek ve smyslu toho, že se do té poslední části načte, že rámec té finanční podpory je

stanoven na 2,5 milionu korun. Tak jsi to nějak říkal. (Pan zastupitel Baxa: Maximálně pět.) Ano, maximálně pět. Dobře. Maximálně pět.

Tedy budeme teď hlasovat technicky o tom, že umožníme tento postup, dvě netradiční věci, že umožníme pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který se bude hlasovat posléze, a současně že umožníme změnu názvu toho. Je to všechno netradiční, ale když to teď odhlasujeme, tak to půjde. Tak pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 39. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali dva. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu klubu a poprosím za pět minut zpátky tady.

(Přestávka.)

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Dámy a pánové, přestávka proběhla. Prosím, vraťme se zpátky k hlasovacím zařízením s tím, že prosím teď bedlivě poslouchejme ohledně toho, jak bude probíhat hlasování. Je to docela složité s tím, že máme už relativně pozdní hodinu. Nikoho nevidím přihlášeného, tak ukončuji rozpravu. Žádné další návrhy nepotřebují zaznít, takže je ukončena rozprava a teď zkusíme - poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: První hlasování je změna názvu bodu. Takže na základě návrhu Petra Palackého přejmenovat bod na pomoc Ukrajině IV.

Starosta pan Jakub Stárek: Tak zeptám, jestli se ztotožňuje pan předkladatel. Ten se ztotožňuje, takže nemusíme hlasovat. Tak to máme jednodušší o kousek.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Děkuji. Potom prosím, a nechali jsme to udělat tak, že se můžete podívat na písemný zápis, jak by to mělo být, a to je ten pozměňovací návrh pana starosty. (Prezentace.)

Starosta pan Jakub Stárek: Ten pozměňovací návrh můj vlastně je s tím červeným doplněním, které je potom ten alternující návrh, který bude navrhovat Marek Baxa.

Předseda návrhového výboru pan Jan Decker: Přesně tak.

Starosta pan Jakub Stárek: Takže se zeptáme, jestli s tím komplexním pozměňovacím návrhem se pan starosta, tedy bývalý starosta, Ondřej Kolář, ztotožňuje. (Souhlas.) Dobře, ten se ztotožňuje. To znamená, teď poprosím jenom pro koalici, my asi nebudeme pro to usnesení hlasovat, jenom říkám, když se ztotožníš teď i s těma pěti miliony korun, tak dávám ke zvážení, zdali se ztotožníš teď s návrhem Marka Baxy na těch 5 milionů korun. Poprosím Oldu Kužílka, který bude využívat jednací řád. (Reakce mimo mikrofon.) Ano, proti tomu ztotožnění s tím návrhem Marka Baxy je námitka, takže budeme hlasovat o námitce Oldy Kužílka. Je to podle jednacího řádu možnost, že když se ztotožní předkladatel s návrhem, tak je možné vlastně vynutit to, že se o tom bude hlasovat. Takže v tuto chvíli bude ten, kdo bude hlasovat pro, tak bude hlasovat pro to, že chce hlasovat o tom návrhu Marka Baxy, což je postup, který navrhuje Oldřich Kužílek. Takže v tuto chvíli budeme hlasovat o zpochybnění této námitky. Pojďme hlasovat. Mám to ještě jednou vyjasnit? (Souhlas.) Ještě jednou vyjasnit. Ondřej Kolář se ztotožňuje s něčím, o čem chce Olda Kužílek hlasovat. A v tuto chvíli budeme hlasovat, zdali

umožníme Oldovi Kužilkovi vyjádřit svůj názor k tomu, k čemu se chtěl ztotožnit Ondřej Kolář, tedy tomu návrhu Marka Baxy, o tom limitu, který je tam napsán červeně. Teď to nevidíme. Takže to je vlastně podstata toho hlasování, jestli rozumíte. V tuhle tu chvíli ten, kdo souhlasí s Ondřejem Kolářem, tak mačká červený čudlík; ten, kdo chce podpořit návrh Oldy Kužílky, tak mačká zelený čudlík. Kdo tomu nerozumí, tak se může zdržet. (Pobavení.) Pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 40. – Hlasuje se.) To samozřejmě neznamená, že kdo tomu nerozumí, tak se zdržel. (Pobavení.) To se omlouvám, já jsem to nechtěl takhle říct. Děkuji. Ukončujeme hlasování. Pro 28, proti 9, zdrželi se 3.

To je podle mě poprvé, co jsme využili toto ustanovení jednacího řádu, takže je to taková moje premiéra za těch 17 let, a v tuto chvíli se pan starosta nemůže ztotožnit, tedy bývalý starosta, omlouvám se, Ondřej Kolář se nemůže ztotožnit s tímto návrhem, a pojďme tedy o tom návrhu Marka Baxy hlasovat. To je o tom limitu 5 milionů. Návrh Marka Baxy.

(Hlasování č. 41. – Hlasuje se.) Tak hlasy se přelévají do poslední chvíle. Pro 15, proti 15, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

A tedy v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak nám vznikl na základě toho komplexního pozměňovacího návrhu, tedy bez toho dodatku k těm 5 milionům. Takže pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 42. – Hlasuje se.) Děkuji. Pro 37, proti 3, zdržel se 1. Návrh byl přijat a děkuji Ondrovi Kolářovi za předložení tohoto návrhu.

V tuto chvíli předávám řízení schůze panu místostarostovi Prokopovi.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za slovo a předání řízení schůze. Další bod, který máme na programu, jehož číslo v tuto chvíli nejsem schopen odhadnout, 29 možná, je

27b) Vyhlášení dotačního programu na podporu obnovy památkově významného objektu či souboru pro rok 2023 "Památková dotace"

Předkladatel Jakub Stárek.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Tradičně vyhlášíme památkou dotaci. Jedná se o 750 000 korun, která je určena na obnovu a zachování nemovitostí – kulturní památek nebo nemovitostí, která není kulturní památkou, ale je důležitá z hlediska památkové péče a uplatnění ve veřejném prostoru. S tím, že když to vyhlásíme, tak by měly být myslím, že do 16. 4. sebrány návrhy a následně se potom uvidíme na dalším zastupitelstvu, kdy bychom měli přednést vyhodnocení tohoto programu. Všechno – jak vyhlášení, tak i vyhodnocení – je pro to zřízena pracovní skupina, mimo jiné pro tuto činnost je zřízena i komise/pracovní skupina pro památkovou péči, která nad tím diskutovala, upravila a tento program podporuje. Na základě toho schválila rada městské části. Prosím o podporu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Otvírám diskusi k tomuto tématu, k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, tak rozpravu ukončuji. Pozměňovací návrh předpokládám nebyl, takže pojďme hlasovat o tom bodu, jak byl předložen.

(Hlasování č. 43. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 42 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo. Děkuji.

Pojďme k dalšímu bodu, původně označenému jako dvacet osm.

28. Změna zastupování MČ Praha 6 při jednáních Sdružení obcí postižených provozem letiště Praha – Ruzyně

Poprosím pana starostu Stárka.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. To je jednoduché. Existuje sdružení obcí postižených provozem letiště Praha-Ruzyně. Jedna z nich je i Praha 6. Toto sdružení vlastně reprezentuje jednotný postup obcí, které jsou postiženy letovým provozem vůči letišti Ruzyně. Na základě tohoto vznikla řada mechanismů podpory těch městských částí, dotační programy a další. Městská část má sice ještě svoje vlastní specifické dotační programy, protože letiště leží na území městské části, a proto se rozhodlo ji podporovat. Ale v tomto je tradicí, že osoba odpovědná za strategickou dopravu, což v tomto případě je Ondřej Matěj Hrubeš, tak že bude zastupovat, a proto jako obvykle zraje tohoto volebního období přicházím s návrhem, aby právě příslušný radní, příslušný člen rady, který má na starosti strategickou dopravu, byl pověřen zastupováním městské části při jednáních tohoto sdružení obcí. Prosím o podporu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se hlásí paní zastupitelka Smutná. Má slovo.

Zastupitelka paní Eva Smutná: Děkuji. Kdyby nám mohl pan radní v krátkosti říct, jaký postoj bude zaujímat, protože v programovém prohlášení o letišti nic nebylo. Měli jsme tady minulé volební období usnesení zastupitelstva, ve kterém jsme například řešili i postižené obyvatele v rámci území letiště, tak jestli už jste s nimi navázal kontakt. Možná pan Pižl by vám mohl v tom také pomoci. Děkuji za odpověď.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Bude pan radní reagovat? Ano.

Zastupitel pan Ondřej Matěj Hrubeš, člen rady: Děkuji, paní Smutná. Budu se držet usnesení, která byla přijata, a v rámci nich budu reprezentovat Prahu 6 na těchto jednáních. A samozřejmě pokud někdo z občanů má nějaké potíže s letištem, s jeho provozem atd., budu rád, když se na mě obrátí a samozřejmě budu tím prostředníkem, abych se snažil ty problémy řešit nebo minimalizovat. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Tak děkuji za reakci a doplnění od pana radního Hrubeše. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, tak ji uzavírám, ukončuji. Táži se, zdali máme nějaký pozměňovací návrh. Nemáme, tak pojďme hlasovat o tom bodu.

(Hlasování č. 44. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro bylo 38 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželi se 2. Tak vám děkuji.

Pojďme k dalšímu bodu, původně označenému jako.

29. Uzavření mediační dohody

Opět poprosím pana starostu Stárka.

Starosta pan Jakub Stárek: V tomto případě všechno začalo tím, že lehce opotřeбенé tiskárny bylo potřeba vyměnit, a vznikl relativně ambiciózní návrh toho, že se místo tiskáren klasických v kancelářích zavedou pouze hnízdové tiskárny, to všechno pod kuratelou, jako tou věcnou, projednáno všemi orgány. Já myslím, že velmi dobré rozhodnutí.

Co provázelo dodávku na základě uzavřené smlouvy, bylo zpoždění při dodání těch strojů jako takových, s tím, že do té doby nám byly zachovány ty předchozí, takže vlastně nebyli jsme ohroženi v tisku, ale právní odbor nás upozornil, že v tomto případě je potřeba vymáhat smluvní pokutu. S tím, že ve chvíli, kdy jsme spočetli smluvní pokutu, která vychází z principu za každý stroj 5 tisíc korun za každý započatý den prodlení, vzhledem k tomu, že to bylo 55 strojů, těch hnízdových tiskáren různých typů, tak když se to nakumulovalo, ta jednotlivá zpoždění, tak ten součet, který připravil odbor informatiky, je 15 555 000 s tím, že v tuto chvíli jenom připomínám, že smlouva má dobu trvání čtyři roky a městská část měla zaplatit odhadem za užívání těchto tiskáren, samozřejmě se to odvíjí od počtu vytištěných stran atd., ale odhad byl 9 milionů korun. To znamená, že tato částka, přestože jsem samozřejmě sledoval úsporu, tak mě překvapila a nečekal jsem, že bude takto vyvolaná. S tím, že i v rámci zadávacího řízení padl ze strany dodavatele dotaz na to, zdali se skutečně jedná ne o celou dodávku, ale o každý jednotlivý stroj. S tím, že my samozřejmě když si to řekneme, tak na jednu stranu městské části se může zdát, že žádná škoda nevznikla, na stranu druhou je tady jasné usnesení o případné smluvní pokutě. V tomto případě jsme o tom diskutovali v rámci grémií a dalších porad. Shoda byla na tom, že by bylo vhodné najít soudem uznávaného, já nevím, jak se správně, není určený soudem, ale mediátora, který v tuto chvíli se k tomu může vyjádřit. Mediátor vlastně vyslechl obě dvě strany, přičemž každá argumentovala s tím, že mediátorka, která je označena v tom tisku, tak doporučila, aby byla ta pokuta vyčíslena ve výši celkem 275 000, což je částka rozdílná oproti tomu výpočtu, který vychází z té smluvní pokuty uvedené ve smlouvě. My jsme požádali kancelář Rowan Legal o právní posouzení té mediační dohody, a Rowan Legal nám relativně jednoznačně doporučil, že můžeme v režimu správného hospodáře podle tohoto postupovat.

Dozvěděl jsem se, že i naši právníci v zastupitelstvu se nějakým způsobem na to dívali a poprosím ještě potom, vím, že bude vystupovat Ondra Vykoukal, jestli když tak řekne ten svůj pohled a ty příklady praxe, a rád bych vlastně prodiskutoval s vámi velmi otevřeně ten další postup, co s tím udělat.

Jenom dodávám, že skutečně tiskli jsme. Bylo to zapříčiněno, myslím, že i tím, že ta společnost, která nám dodávala tiskárny předtím, byla vlastněna podle mě stejným vlastníkem nebo nějak byla propojená s tou společností novou, která nám vlastně tyhle tiskárny dodávala. To znamená, že nám ty tiskárny nechávali. To znamená, že my jsme vlastně nepocítili ten problém s tím, že žádný subjektivně vnímaný problém tam na naší straně nebyl, což je nějaká okolnost. S tím, že navíc je důležité vědět, že v případě soudního sporu by soudní poplatek byl ve výši 777 750 korun s ohledem na tu výšku. Je to tak, nebo říkám něco špatně? Já to nechám asi říct právní odbor. A v tomto ohledu bychom platili samozřejmě i náklady na právní zastoupení s tím, že by mohla městské části vzniknout – že bychom měli relativně velké výdaje s ne úplně jistým výsledkem. To se dočteme i v tom posouzení Rowan Legal. Poprosím tedy pana Vykoukala o to, aby vystoupil klidně v rámci úvodního slova, ať neplýtvá příspěvek, kdyby potom chtěl ještě vystupovat dále.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Pan Vykoukal má slovo, ostatně je přihlášen.

Zastupitel pan Ondřej Vykoukal: Děkuji. Není to žádná opoziční výhrada, jenom se vlastně tady snažíme najít nějaké řešení a nemáme vlastně žádnou dobrou – nebo tu volbu, o které bychom mohli říct, že je jako jednoznačně ta správná.

Rád bych tedy upozornil na to, že u veřejných subjektů, kterým je městská část, vlastně to oprávnění požadovat smluvní pokutu se vykládá, že to je vlastně povinnost tu smluvní pokutu vyžadovat v souladu s péčí řádného hospodáře a v souladu tedy s § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze. Na toto riziko nás i kancelář Rowan Legal upozorňuje.

To znamená, to je první riziko, že takto razantním snížením té požadované smluvní pokuty se dostaneme do rozporu s naší povinností péče řádného hospodáře, která může mít nejrůznější důsledky.

Druhým rizikem je to, že ta zakázka byla samozřejmě vysoutěžena v rámci zákona o veřejných zakázkách. Není to zakázka malého rozsahu a existuje ustálená rozhodovací praxe soudu, kterou opět zmiňuje naše advokátní kancelář, která říká, že pokud se zadavatel, tedy městská část, rozhodne tu smluvní pokutu neuplatňovat v té výši, v které byla sjednána ve smlouvě, dopouští se správního deliktu podle zákona o veřejných zakázkách. To znamená, je tady určitá varianta, že schválením dnešního postupu by se městská část dopustila správního deliktu. Nutno k tomu dodat, že to riziko, kdyby bylo materializované, tak se bavíme o sankci ve výši desítek tisíc korun. To nám i při dnešní konzultaci ještě s právníky kancelář potvrdila.

To znamená, myslím, že před tím hlasováním je důležité, aby tady zaznělo, že s tím jsou spojena tato dvě rizika. Přičemž ještě dodám, že v tom jednom případě, který jsem si nastudoval podrobně, o kterém rozhodoval Nejvyšší správní soud, se jednalo o snížení té smluvní pokuty na 25 %. My se tady bavíme o snížení vlastně z 15 milionů na nějakých 200 tisíc a něco. To znamená, to snížení je poměrně razantní, a tedy se i zvyšuje to riziko, že městská část by se dopustila toho správního deliktu podle zákona o veřejných zakázkách.

Chtěl jsem, aby to tady zaznělo a každý zastupitel se rozhodl i s vědomím těchto informací o tom, jak bude hlasovat. Skutečně volba těch řešení není ideální. Myslím si, že i ta cesta vymáhat těch 15 milionů s tím, že budeme platit soudní poplatek tři čtvrtě milionu, s sebou nese nezanedbatelná rizika ve výši těch peněz. Řešení, které mě ještě dneska napadlo, je, jít do toho soudního sporu, ale nepožadovat 15 milionů, ale dejme tomu třeba milion a snížit to třeba k nějakým 10 procentům té požadované smluvní pokuty, nicméně to s sebou samozřejmě také nese soudní poplatek, který je 5 % z té žalované částky.

To je vlastně všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Nevím, jestli paní vedoucí k tomu chce něco doplnit. S tou jsem to dneska tady diskutoval. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Možná teď dáme slovo Ondřejovi Duškovi, který je přihlášen.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Děkuji za slovo. Já podobně jako kolega Vykoukal bych asi raději, kdybychom tady ten bod nemuseli projednávat, protože skutečně ta situace není úplně šťastná a ta řešení, která se nabízejí, tak si nejsem vědom, že by existovalo nějaké ideální. Nebudu opakovat, co Ondra říkal, já se s tím ztotožňuji, částečně jsem chtěl říct to podobné.

Já vlastně, kde vidím problém pro nás jako pro zastupitele, je ten, že máme na jedné straně nárok na 15 milionů korun, který městské části vznikl někdy v březnu loňského roku, tím prodlením s dodáním těch kopírek a nárokem na smluvní pokutu, a na druhé straně máme vlastně ten settlement, ten návrh dohody, který říká, že městská část obdrží nějakých 250 tisíc korun. A teď my se podle mě musíme zabývat tím, jako jestli to obrovské snížení toho nároku je odůvodněno tím, co máme v těch podkladech. Já rozumím těm argumentům, které tam zaznívají, proč pokuta v té původní výši 15 milionů je problém a proč ten soud by pravděpodobně takto vysokou pokutu nepřiznal, nicméně už tam úplně nevidím ty důvody pro to, proč bychom měli chtít jenom 250 000 korun. Připomeňme si, co nám naši advokáti řekli.

Naši advokáti nám řekli, že sice si myslí, že ta smluvní pokuta může být nepřiměřeně vysoká, ale že určitě nejsou splněny podmínky pro to, abychom se jejího zaplacení úplně vzdali. A já při vědomí tohoto stanoviska se tam snažím najít nějaké další důvody, proč bychom s tím měli souhlasit, a přiznám se, že je ne úplně nacházím.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. Další je do diskuse přihlášen kolega Kužílek.

Zastupitel pan Oldřich Kužílek: Já jsem se chtěl zeptat, možná jsem si to mohl někde přečíst, jaká je časová tíseň pro naše rozhodnutí v téhle věci, jestli jsme úplně nějak tlačeni. Moje otázka je jakoby ze dvou důvodů. Ta judikatura, pohled na odpovědnost členů kolektivních orgánů v podstatě lidově říká: člověk může zvednout ruku pro něco, co si dostatečně sám ověřil, prověřil, pročetl. Já si v tuhle chvíli nejsem jist, že takhle tady na tom jsme všichni, a proto se ptám, jaký je čas na to, ještě řekněme pročíst si důkladněji ve světle toho vlastně trošku překvapivého sdělení, že ono to vůbec není tak jasné. Přiznám se, že jako zastupitel jsem k tomu přistupoval, že tam jsou podklady a že to jasné. Teď jsem se dozvěděl, že to moc jasné není, takže cítím ve své zveřejnění se pravici mrazení v tomhle smyslu.

A druhý důvod na ten čas je, že z těchto situací se někdy také dá vyklouznout, máme-li názor metodického orgánu pro výklad těchto věcí v České republice. Nevím, jestli v tomhle případě to je třeba Ministerstvo vnitra, nebo Ministerstvo financí nebo kdo. Čili já se jenom ptám, jestli je prostor ještě si třeba zjednat tyhle aspekty, abychom ve svých rukách při jejich zvedání nemuseli mít takové mrazení. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Já bych možná poprosil v tenhle okamžik, jestli – tam ještě probíhá konzultace, právě pozoruji kolegu Vostrého a paní vedoucí, ale poprosil bych paní vedoucí Ullrichovou, jestli by mohla k tomu ještě doplnit informace za úřad.

Paní Barbora Ullrichová, vedoucí právního odboru: Jenom bych chtěla říct, že časový pres na to v žádném případě není. Už to trvá od března, takže myslím, že ještě chvíli vydržíme.

Jenom bych chtěla říct k té částce. My jsme vlastně nebyli schopni říct, která ta částka by měla být požadována, a proto jsme se obrátili na tu mediátorku. To byl vlastně cíl, aby ona sama přišla s nějakým návrhem. Byla nám doporučena z několika stran, už jsme s ní měli i zkušenosti v některých řízeních, a ona sama vlastně je schopna navrhnout tu dohodu. A to byl ten důvod, proč jsme tam šli, abychom se vyhnuli tomu soudnímu řízení, které s sebou nese významně vyšší náklady. Proto tam byla ta mediace. To je asi za mě tak všechno.

Je to prostě opravdu nešťastná situace, ze které se snažíme nějakým způsobem dostat. Jak už tady řekli vlastně páni zastupitelé, neexistuje z toho ideální východisko. Vždycky to nese riziko pro městskou část a vždycky to nese náklady. Otázka jenom je, jak si uvážíme, které to riziko pro nás bude přijatelnější. Po dnešní diskusi i s advokátní kanceláří i s vědomím toho, že tam je riziko z pohledu veřejných zakázek, advokátní kancelář stoprocentně doporučuje to uzavřít i v téhle výši, v téhle částce, protože nám to pokrývá nějakou potenciální škodu a případně i odhad té pokuty, kterou bychom teoreticky mohli někdy v budoucnu dostat, ale i tak si myslíme, že bychom ji dostat ani nemuseli, protože ta judikatura třeba z toho Děčína, co jsme se bavili dneska s panem předsedou Vykoukalem, tak ta je ještě z doby před covidem. A my si tady musíme uvědomit, že toto je spojeno s covidem, je to spojeno s nějakými problémy s čipy, kdoví čím v Číně a tam někde v Asii, a nikdo neví, jak by ten soud rozhodl. Ale ta advokátní kancelář, i dnes mi to znovu potvrdili do emailu, i s vědomím všech těchto okolností doporučuje tuto mediační dohodu uzavřít. To je za nás asi tak všechno.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře děkuji za doplnění další do diskuse přihlášen pan zastupitel Benda.

Zastupitel pan Jiří Benda: Já jsem se chtěl jenom zeptat, v těch materiálech je napsáno, že ta smluvní pokuta je nebývale vysoká, nebo nepřiměřeně vysoká. Několikrát se to tam opakuje. Kde se vzala? Bylo to součástí kritérií výběrového řízení, to znamená, napsala si to ta firma sama? Nebo to požadovala radnice? Nebo nevim.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuju moc. Odpovíme. Byl to návrh ze strany radnice. Myslím, že to vzniklo asi na základě odboru kanceláře tajemníka nebo – a právní odbor ji doporučil. Takže bylo to v nějaké diskusi s věcným odborem a mezi právním odborem, byla stanovena ve výši 5 000 korun. Dokonce na to byl i ten dotaz, který se zodpovídal v rámci seznamování se s tou dokumentací. Takže je to z našeho návrhu takto navržená pokuta. My se vždycky bavíme velmi intenzivně o přiměřenosti jednotlivých pokut, někdy máme i debaty tady, jestli když investorovi, který má postavit mateřskou školu za 40 milionů, dáváme pokutu šedesát, tak jestli to je správně, nebo špatně, jakoby jakým způsobem, jak se s tím vlastně má pracovat tak, aby v čase nedošlo k nějakému znehodnocení. V tomhle ohledu je to vždycky velice těžké a v tomto případě vlastně byla přijata velká pokuta, to je základ toho problému.

Každopádně já osobně navrhuji, klidně asi můžeme uzavřít rozpravu, ale já navrhuji, že bychom v tomto případě hlasovali, protože každý nechť hlasuje absolutně volně, ať se necítí zavázán nějakými pravidly v koalici nebo něco takového. Zazněly tady prostě argumenty pro a proti. V případě, když to neprojde, tak to předložíme a zkusíme se s tím ještě zabývat, jak s tím pracovat v dalším. Za mě osobně zpráva, kdy vystoupí šéfová právního odboru a řekne, že by to podpořila s tím, že ty dokumenty jsou dostatečné, tak pro mě jako pro osobu, která se s tím seznamuje, je ta zpráva dostatečná a já to osobně podpořím.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Přihlášen je ještě Oldřich Kužilek.

Zastupitel pan Oldřich Kužilek: Já asi jenom chci říci, že teď, když jsem si to takhle všechno uvědomil, tak se kloním k tomu, co říká Jakub Stárek. Když si to člověk přečte, my tady máme skutečně od dobré právní kanceláře jasné doporučení, a to je, pokud já to znám, to, co je pro zastupitele dostatečné, že věnoval řádnou pozornost, seznámil se s věcí, dostal k tomu podklad, takže já budu také pro. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. A ještě se hlásí kolega Dušek, takže dostává slovo.

Zastupitel pan Ondřej Dušek: Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale přiznám se, že tomu moc nerozumím. Já tady mám nějaké stanovisko od našich advokátů, které vlastně říká, že ten argument tím covidem nefunguje, že ta smlouva byla uzavřena v době, kdy ty problémy v dodavatelsko-odběratelských řetězcích byly známy a že ti právníci nedokážou zaručit, že o vzdání se toho nároku za těchto podmínek nebude bráno jako nehospodárné nakládání s prostředky. Tak možná je nějaké nové stanovisko, které tohle překonalo, ale já abych to mohl podpořit, tak potřebuji vědět tedy, že tohle neplatí.

Starosta pan Jakub Stárek: Omlouvám se, já zkusím jenom k tomu odpovědět. To je věc, kterou může rozhodnout pouze soud v tuhle tu chvíli. To znamená, že v takovém případě, když to nebude odsouhlaseno zastupiteli – rozumím, že pro to nebudete hlasovat – když to

nebude odsouhlaseno, tak se potom bude rozhodovat o nějakém dalším řešení, které není uzavření mediační dohody.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá. Chápu to správně, že ještě chcete vy? Ne. (Hlásí se pan zastupitel Kolář.) Vidím, pardon, kolega Kolář.

Zastupitel pan Ondřej Kolář: Já bych tady chtěl poděkovat našemu právnímu odboru, nebo tedy odboru právnímu odboru Úřadu městské části a jeho vedoucí, protože ta samá firma, o které se tady teď bavíme, dodávala i na Ministerstvo obrany, dodávala i do Poslanecké sněmovny. Ty dodávky se tam potýkaly s úplně stejnými problémy jako v případě Prahy 6, a ani Poslanecká sněmovna, ani Ministerstvo obrany neuplatnily žádnou pokutu nebo náhradu škody. Takže to, že paní vedoucí vymohla tohle to, já беру vlastně jako skvělou věc, protože jak tady bylo řečeno několikrát, není to úplně jednoduché. Já to podpořím, protože – a možná mě Ondřej za to nebude mít rád –, ale úplně se tady v té věci neshodujeme, ale když už tady pan starosta říkal, že je tady hlasování volné v té věci, tak si myslím, že to podpořit můžu. (Pobavení.)

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobře, děkuji. Pan místostarosta Kožený.

Místostarosta pan Václav Kožený: Děkuji za slovo. Já se jenom krátce vyjádřím k tomu, co říkal pan Dušek a částečně i pan Benda, a to je dostupnost těch čipů a co se týká covidu. To je vlastně téma, kterým jsem se v té době poměrně dost zabýval, a realita byla taková a do určité míry pořád ještě je, že vlastně se to mění ze dne na den nebo z týdne na týden, z měsíce na měsíc. To znamená, že to, jestli reálně budete schopni splnit, nebo ne, záleží, kdy přesně dostanete objednávku. Takže to není o tom, že ta situace byla známá. Tam skutečně – já nevím, jak to bylo, to nedokážu říct konkrétně v tomto případě, ale mnohdy je to o tom, že když ta objednávka přijde o týden později nebo o 14 dní později, tak ta situace už je úplně jiná, a skutečně jako by předvídat to bylo velmi složité. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. V tuhle chvíli už opravdu nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu ukončuji. Myslím, že z úst pana starosty to shrnutí zaznělo. Myslím, že všechny informace, které bylo možné k tomuto tématu tady předložit, tak všechny ty informace byly předloženy a v tuhle chvíli tedy budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak ho předkládá pan starosta. Tak prosím, pojďme hlasovat.

(Hlasování č. 45. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 24 zastupitelů, proti byl 1, zdrželo se 14. Děkuji.

A přistoupíme k dalšímu bodu našeho jednání a tím je

30. Návrh na volbu přísedící Obvodního soudu pro Prahu 6

Poprosím opět pana Jakuba Stárka.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Navrhuji, aby byla zvolena Pavla Pečenková jako přísedící soudu na čtyřleté funkční období.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Pozměňovací návrh jsem nezaznamenal, pan předseda také ne, takže pojďme hlasovat o návrhu, jak byl předložen.

(Hlasování č. 46. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 40 zastupitelů, proti nebyl nikdo, nezdržel se také nikdo. Děkuji.

Další bod programu, původně třicet jedna,

31. Změna tajemníka ve Výboru pro otevřenost, média a participaci ZMČ Praha 6

Prosím opět pana starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Navrhuji, aby tajemníkem byla zvolena paní Denisa Boháčková. Tím, že Tomáš Srp ukončil fungování v této funkci ve vazbě na jeho nástup do odboru Kanceláře starosty. Poprosím o podporu, v tomto případě velmi výjimečně, když se jedná pouze o tajemnici, tak doporučuji, aby volba proběhla veřejným hlasováním skrze hlasovací zařízení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji. Otvírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Pojďme asi tedy rovnou hlasovat. Nikdo nerozporuje návrh pana starosty, abychom hlasovali pomocí hlasovacích zařízení, jo je veřejně. Spouštím hlasování.

(Hlasování č. 47. – Hlasuje se.) Děkuji. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, proti byli 2, zdržel se 1. Návrh byl tedy přijat.

Dalším bodem na našem jednání

32. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ za období prosinec 2022 – únor 2023

Poprosím pana předsedu Soukala.;

Zastupitel pan Petr Soukal: Dobrý večer. Jak už bylo zmíněno, já bych rád přednesl zprávu o činnosti kontrolního výboru za období prosinec 2022 až únor 2023 a zároveň bych rád požádal o schválení plánu kontrolní činnosti na rok 2023.

Jak asi máte ještě v paměti, tak kontrolní výbor byl zřízen usnesením zastupitelstva 24. října, a to jako jedenáctičlenný, kde šest členů je z opozice, pět členů je z koalice. V období prosinec – únor měl kontrolní výbor tři pravidelná jednání a kromě toho proběhlo v období leden až únor šest pracovních schůzek pracovních skupin, kde se rozebíral vlastně plán činnosti kontrolních skupin, struktura práce a harmonogram předkládání průběžných zpráv o kontrolní činnosti.

Mezi hlavní skutečnosti bych asi rád zmínil to, že byl zvolen místopředsedou kontrolního výboru pan Mgr. Baxa. Dále jsme si schválili harmonogram jednání na rok 2023, včetně dvou společných termínů jednání s finančním výborem. Na druhém jednání kontrolního výboru byl 11 hlasy, to znamená jednohlasně, schválen plán činnosti kontrolního výboru pro rok 2023. Ten plán činnosti je rovněž přílohou toho materiálu, který jsem předkládal.

Plán má dvě části. Ta obecná část vychází vlastně z obdobných dokumentů na rok 2021, na rok 2022, má i obdobnou strukturu. Záměrem obecné části je detailizovat v souladu s platnou legislativou kontrolní činnost a zároveň zformulovat hlavní směry kontrolní činnosti pro rok 2023.

Ta druhá část plánu kontrolní činnosti je vlastně konkretizovaný plán předem známých témat projednávání, a to podle měsíců. Já v tuto pozdní dobu nemám ambici číst bod po bodu, který vlastně je v plánu kontrolní činnosti. Ten plán je uveden v tom materiálu, který jsem předkládal. Jenom bych chtěl zmínit, že ten plán vlastně pokrývá takových nějakých devět hlavních témat, kde pro každé to téma byla vytvořena kontrolní skupina, kde rovněž pro vytvoření, sestavení a personální obsazení kontrolních skupin hlasovali členové kontrolního výboru jednohlasně. To znamená, 11 členů hlasovalo pro. Kontrolní skupiny vlastně v danou chvíli jsou ve fázi částečně sběru informací, částečně už analýzy vstupních dat, která kontrolním skupinám byla předložena.

A vlastně poslední věc, kterou bych rád zmínil, je, že kontrolní výbor si odsouhlasil i harmonogram prezentace dílčích nebo průběžných zpráv o kontrolní činnosti, kde ten harmonogram máte rovněž v té příloze.

Já tedy děkuji za pozornost a nakonec bych vás požádal o schválení plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2023, tak jak je uvedeno v příloze materiálu. Děkuji.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Děkuji panu předsedovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. A pozměňovací návrhy nemáme, tak prosím pojďme hlasovat o té zprávě o činnosti tak, jak byla předložena.

(Hlasování č. 48. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 39 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdržel se 1.

Dalším bodem, původně označeným číslem třicet tři, je

33. Prodloužení termínů plnění úkolů uložených usneseními ZMČ Praha 6

Prosím pana Jakuba Stárka, starostu.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji moc. Původní čtyři body na prodloužení, které tam byly předloženy ve vazbě na tři usnesení, doplňujeme ještě o jeden. Je to otázka právě prodloužení té implementace protikorupčního systému, a prodlužujeme ho tedy do červnového zastupitelstva. S tím, že ostatní body, které tam jsou, jsou řádně odůvodněny. Jedná se o to, že protistrana odmítla podepsat kupní smlouvu na garáže, kde jsme chtěli využít předkupní právo, že probíhá příprava participace u korza Dejvická, ale to už jsme dneska probírali, a je potřeba u Arcidiecézní charity dokončit kontrolu poskytnuté dotace. Prosím o podporu těchto návrhů na prodloužení.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji ukončuji. Pozměňovací návrh žádný nemáme, tak pojďme hlasovat o tomto bodu.

(Hlasování č. 49. – Hlasuje se.) Návrh byl schválen. Pro hlasovalo 33 zastupitelů, proti byl 1, zdrželo se 6. Děkuji.

A poslední bod dnešního jednání, bod původně třicet čtyři

34. Informativní zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 01.07. - 31.12.2022

Poprosím pana starostu Stárka.

Starosta pan Jakub Stárek: Děkuji. Je to informativní zpráva za druhé pololetí roku 2022. V té informační zprávě je kompletně popsáno, co se v průběhu jednání dělo od rady původní, kde byl starosta Ondřej Kolář, následně na novou volbu s tím, že je tam uvedeno, jaké funkce byly určeny, jak byly rozděleny, jaké komise i komise/pracovní skupiny byly zřízeny, jak byly zřízeny politické kluby a jaká usnesení jsme přijali. S tím, že toto je informativní zpráva, která popisuje schematicky činnost rady městské části a klíčová rozhodnutí, která jsme učinili. Prosím o podporu tím, že vezmeme na vědomí tuto zprávu.

Předsedající statutární místostarosta pan Petr Prokop: Dobrá, děkuji. Otvírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Pozměňovací návrh nemáme, tak pojd'me hlasovat o tomto bodu.

(Hlasování č. 50. – Hlasuje se.) Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 33 zastupitelů, proti nebyl nikdo, zdrželo se 7. Děkuji.

Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání. Já vám za to děkuji. Stihli jsme to před půlnocí, což považuji za úspěch, a přeji hezký večer a na viděnou brzy. A děkuji za spolupráci na dnešním jednání.

(Jednání ukončeno ve 23.41 hodin.)