



NAŠE č.j.: MCP6 0533139/2026 – DZ 086/26
SZMCP6 0533139/2026
VYŘIZUJE: Ing. Radek Polák
TELEFON: 
E-MAIL:
DATUM: 01.10.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Oznámení o návrhu opatření obecné povahy

Městská část Praha 6, Úřad městské části, Odbor dopravy a životního prostředí, Oddělení dopravy (dále jen „správní orgán“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“) ve věcech stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, s odkazem na ust. § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, ve spojení s obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, a dále ve smyslu ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), zahajuje ve věci stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích z moci úřední řízení o vydání opatření obecné povahy podle ust. § 171 a následujících správního řádu a podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) a odst. 5 zákona o silničním provozu.

Navrhovaná místní úprava provozu na pozemní komunikaci **Moravanů, naproti domu č. 2190/19** - rozsah:

- umístění vodorovného dopravního značení (VDZ) V12c „zákaz zastavení“ v délce 15 m

Návrh je přehledně zobrazen v přiložené výkresové dokumentaci, jež je nedílnou součástí tohoto oznámení.

Předmětem návrhu je zajištění volného prostoru pro vjezdový/výjezdový manévr do/z garáže.

Správní orgán předmětný návrh opatření obecné povahy projednal s dotčeným orgánem podle ust. § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu a podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Stanovisko vydal příslušný orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, Oddělení dopravního inženýrství, pod č.j. KRPA-279389-1/ČJ-2026-0000DŽ dne 26.08.2026. Stanovisko sice není souhlasné – upozorňuje na nadbytečnost značení, nicméně s ohledem na konstrukci příslušného ustanovení zákona o silničním provozu (stanovení místní úpravy lze vydat po projednání s dotčeným orgánem, tudíž není vyžadován striktně souhlas) toto nebrání vyhovění žádosti/podnětu.

V souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu může k návrhu opatření obecné povahy kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky.

V souladu s dikcí ust. § 172 odst. 5 správního řádu mohou k návrhu opatření obecné povahy vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu ke správnímu orgánu písemně odůvodněné námitky.

Správní orgán tímto podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu

vyzývá dotčené osoby, aby ve lhůtě 30 dnů

ode dne jeho zveřejnění proti návrhu opatření obecné povahy podávaly písemné připomínky nebo písemné odůvodněné námitky doručením ke správnímu orgánu.

Odůvodnění

Návrh na stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci Moravanů v Praze 6 předkládá Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 na základě žádosti/podnětu vlastníka objektu č.p. 2190.

Vlastník nemovitosti Moravanů 2190/19 se obrátil na ÚMČ Praha 6 s tím, že v době konání sportovních akcí na blízkém hřišti TJ Sokol Bílá hora návštěvníci parkují svá vozidla naproti sjezdu do garáže v držení žadatele a tím mu komplikují, až znemožňují vjezdový/výjezdový manévr. Proto navrhoval umístění svislého, či vodorovného zákazu zastavení. Správní orgán tento námět odmítl s odkazem na rozpor s § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, jelikož zákaz parkování v daném místě vyplývá již z obecné úpravy (při stání musí zůstat volný průjezd šíře min. 3,0 m pro každý směr jízdy, tedy na obousměrné komunikaci Moravanů celkem 6,0 m, což je právě šíře vozovky, tudíž na parkování žádná rezerva nezbývá). Dále argumentoval, že lokální zdůraznění zákazu stání, vyplývajícího z obecné úpravy, by narušovalo vnímání a respektovanost obecné úpravy, jelikož řidič hledající místo k zaparkování může dojít k závěru, že když je zákaz pouze v určitém rozsahu, pak mimo něj parkovat lze, což však není pravdou. Lokální zdůraznění zákazu vyplývajícího z obecné úpravy tak podřívá autoritu a vymahatelnost obecné úpravy provozu, což bylo žadateli opakovaně vysvětleno jako zdůvodnění pro nesouhlas s návrhem. A pro užití přísnějšího zákazu – zastavení namísto stání – žadatel neuvedl žádný relevantní podpůrný argument (zastavení po dobu nezbytně nutnou pro vystoupení spolujezdce zjevně fakticky neomezí užívání garáže). Jelikož správní orgán nezpochybňoval, že k přestupkovému jednání opakovaně dochází, nýbrž nesouhlasil s realizací značení pouze z důvodu rozporu se zákonným ustanovením (nadbytečnost), navrhoval možná řešení – od dohledu Městské policie HMP v době konání akcí, přes umístění informativních cedulí, po osvětovou činnost nepřímého původce dopravních komplikací – TJ Sokol. Žadatelka věcnou a objektivní argumentaci neakceptovala a obrátila se na nadřízený orgán – Magistrát HMP – Odbor pozemních komunikací a drah s podnětem na zahájení přezkumného řízení. Nadřízený orgán sice konstatoval, že žádné řízení nebylo zahájeno a tedy není co podrobovat přezkumu a zároveň uvedl, že argumentace ÚMČ Praha 6 je věcně správná a v souladu s právní úpravou, přesto správnímu orgánu doporučil případné nové žádosti vyhovět. Byť nešlo o výsledek správního (kupříkladu odvolacího) řízení a správnímu orgánu nebyl pozitivní postup nařízen, nýbrž jen doporučen, tento se rozhodl názor nadřízeného orgánu respektovat. Jakkoliv tedy správní orgán s předkládaným řešením nadále nesouzní pro jeho nadbytečnost a nevhodnost z hlediska respektovanosti obecné úpravy, musí zároveň konstatovat, že aplikace úpravy není rozporná s bezpečností a plynulostí silničního provozu, zároveň nezpůsobí nepřehlednost dopravního značení (v daném místě je minimum stávajícího značení a nehrozí tak, že by řidič kvůli množství značení mohl některé jiné přehlédnout), v neposlední řadě pak přihlíží k faktu, že značení si zajistí na vlastní náklad žadatel a bude jej mít ve vlastnictví a údržbě a nebude tak svůj soukromý zájem přenášet na bedra obce, potažmo správce komunikace. Byť s pohledem správního orgánu se ztotožňuje i dotčený orgán – Policie ČR, správní orgán přihlíží k faktu, že příslušné ustanovení zákona o silničním provozu vyžaduje projednání návrhu s dotčeným orgánem, nikoliv získání jeho plně souhlasného vyjádření, tudíž vyjádření Policie ČR ve smyslu nadbytečnosti úpravy neznemožňuje podle názoru správního orgánu vyhovění žádosti/podnětu. Nezbytný rozsah značení byl vymezen pomocí vlečných křivek.

Místní úprava provozu na pozemních komunikacích, provedená dopravními značkami, z nichž plynou pro účastníky provozu odlišné povinnosti, než jaké by tito účastníci měli podle obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích, představuje příklad opatření obecné povahy v materiálním pojetí, jež se vyznačuje konkrétností předmětu a obecností subjektů. Umístěním dopravního značení na konkrétní místo dochází ke konkretizaci pravidel, toliko ve smyslu práv a povinností blíže nespecifikovaných účastníků provozu na pozemních komunikacích, proto správní orgán vydává toho oznámení formou veřejné vyhlášky.

Poučení

Podle ust. § 172 správního řádu mohou opatřením dotčené osoby podávat připomínky nebo námitky k předkládanému návrhu.

Lhůta 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu k podání námitek v případě vlastníků nemovitostí vyplývá přímo z ust. § 172 odst. 5 správního řádu. Lhůtu k podání připomínek určil správní orgán v totožné délce 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu za podmínek stanovených v ust. § 39 správního řádu, který byl užit přiměřeně podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu a dále s přihlédnutím k zásadě upravené v ust. § 4 odst. 4 správního řádu, tedy takovým způsobem, který umožňuje dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Zmeškání uvedené 30denní lhůty k připomínkám a námitkám nelze prominout ve smyslu ust. § 41 správního řádu a tedy se k nim nepřihlíží.

O uplatnění námitkách rozhoduje správní orgán, připomínkami se potom správní orgán zabývá jako podkladem pro opatření obecné povahy.

Tento návrh stanovení místní úpravy se doručuje veřejnou vyhláškou. V souladu s ust. § 25 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu a současně s tím, bude zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Návrh opatření obecné povahy musí být podle ust. § 172 odst. 1 věty poslední správního řádu zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů, přičemž dnem zveřejnění podle ust. § 172 odst. 5 věty první správního řádu se rozumí patnáctý den ode dne vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v ust. § 25 správního řádu). Teprve po uplynutí 15denní lhůty ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy.

Písemné připomínky nebo písemné odůvodněné námitky je třeba uplatnit v souladu s pravidly pro podání dle ust. § 37 správního řádu. Musí být zřejmé, kdo podání činí, čeho se podání týká a též čeho se jeho podatel domáhá. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Podání lze učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Podání je možné podat také pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu, v takovém případě je ovšem nutno do 5 dnů podání potvrdit, popřípadě doplnit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem.

Podatel, který je fyzickou osobou, musí nadto uvést své jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 3 správního řádu.

V podání souvisejícím s podnikatelskou činností uvádí fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo popřípadě jinou adresu pro doručování.

Podatel, který je právnickou osobou, uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dana Charvátová
vedoucí odboru

v z. Ing. Bc. Miroslav Sachl, LL.M., v. r.
vedoucí oddělení
(podepsáno elektronicky)

Tento návrh opatření obecné povahy musí být vyvěšen na úřední desce a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup **po dobu 30 dnů**.

Příloha

situace dopravního značení

Rozdělovník

Dotčené osoby (veřejnou vyhláškou):

V souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu, doručuje správní orgán toto oznámení dotčeným osobám veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou bude provedeno v souladu s ust. § 25 správního řádu tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce ÚMČ Praha 6 a současně bude zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dotčený orgán:

Policie ČR – KRPA/OSDP

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Bc. Miroslav Sachl
Organizace:	MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
Sériové č. cert.:	24596392
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	01.10.2026 12:52:25
Dřívod:	
Místo:	