

Č. j.: MCP6 0006002/2026

Datum: 15. 01. 2026

Vážený pan

Vyjádření k interpelaci č. Z24/002/2025Vážený pane 

obrátil jste se na mne interpelací na jednání zastupitelstva 15. prosince 2025. Dovoluji si odpovědět na Vaše otázky a podněty.

Otázka: Považujeme za nešťastný způsob a rozsah, jakým Praha 6 informovala obyvatele, kterých se ono šetření týkalo.

K roznosu letáků (výzvy s unikátním kódem) k anketě došlo v sobotu 1. listopadu. Je pravdou, že došlo k přesunu z původně v Šestce avizovaného přibližného termínu - z přelomu září a října na přelom října a listopadu. Respektuji kritiku této změny, ale podle principu „sklenice poloprázdná nebo poloplná“, bych si dovolil nesouhlasit s názorem, že tím došlo ke snížení ostražitosti veřejnosti, očekávající anketu. Stejně tak lze dovodit i pravý opak. Podobně nepovažuji za pravděpodobné, aby se do efektivity roznosu promítaly velmi neuchopitelné jevy, jako rozdílné chování k obsahu poštovní schránky ve všední den a o víkendu – lze dovodit i opak, tedy že ve dnech volna nevyhazují lidé letáky v takovém časovém presu (např. při odchodu do práce) jako o víkendu, kdy si naopak mohou obsah prohlédnout při ranní kávě ☺.

Stejně tak mi přijde poněkud přepjatá představa, že někdo bude předem informován, že asi dostane zrovna v určitý den, zítra, pozítří, zvláštní zásilku, které má věnovat zvláštní pozornost. A když se to takto předem nedozví, že ji z této příčiny hodí s inzertními letáky do koše. Doručení proběhlo v obálkách (již to naznačuje, že nejde o běžný leták), s logem MČ Praha 6. Pokud někdo ani takové zásilce nevěnuje pozornost, obávám se, že již neexistuje metoda, jak se mu vloudit do pozornosti.

Navíc výsledná data ukazují **velmi vysokou úspěšnost provedeného oslovení veřejnosti**. Z předběžných informací k anketě vyplývá, že celkem bylo vyplněno 411 elektronických dotazníků. 293 dotazníků bylo zcela dokončeno (tj. 71,29 % z celkového počtu odevzdaných). Osloveno bylo 800 domácností, 51,3 % odpovědělo v dotazníku. To je v oblasti dotazníkových šetření pro potřeby územního plánování velmi vysoká návratnost, svědčící o širokém zájmu respondentů o tematiku. I váš spolek k tomu jistě přispěl, za což děkuji.

Jakékoliv problémy s doručováním jsme navíc od počátku předjímalí tím, že byl zveřejněn kontakt na participátora, který každému, kdo se ozval a věrohodně popsal, proč se k němu unikátní kód nedostal, vyhověl a dodatečně mu jej zprostředkoval.

Otázka: Další problém byl, že ti, kteří tu obálku tedy našli ve schránce a chtěli najít více informací, tak se podívají na web Prahy 6 a v tu dobu, v ten den tam žádné informace o roznosu nebyly, nebyla tam informace o začátku dotazníkového šetření a už vůbec ne o tom, že by měli nebo mohli obyvatele očekávat onu obálku.

Souhlasím, že toto doplňující informování nebylo zdařilé, což souvisí i se stále nedořešenou strukturou a obsahem webů MČ. Váš podnět zařadíme do standardních otázek při řízení dalších podobných projektů.

Otázka: ti, co by čekali informaci o zahájení dotazníkového šetření v listopadovém čísle časopisu Šestka, měli též smůlu. Zmínka tam byla ve třech větách ve spolkové části.

Máte pravdu, že jsme při přípravě listopadového vydání Šestky opomenuli tuto informaci v části vydání o participaci. Nezbyvá, než poděkovat i v této věci vašemu spolku, že – jsouce od nás přímo informováni – tuto informaci jste šířili svou cestou. Opět se pokusíme při takových změnách plánů, které život přináší, pečlivěji ohlídat všechny souvislosti plného informování.

Otázka: technický nedostatek, který jsme od sousedů slýchali ve větší míře a který pociťovali zejména starší obyvatelé. Byla to nemožnost uložení dotazníku do PDF, následné vytisknutí k případnému prostudování a následnému online vyplnění.

Opět se trefujete do sice zdánlivého detailu, který však jistě stojí za zlepšení. Jak sám víte z účasti v pracovní skupině, věnovali jsme v případě této participace téměř všechnu pozornost zásadním otázkám – především jak správně formulovat dotazník, aby objektivně a využitelně vystihl převažující názor obyvatel, a také, jakou „statistickou jednotku“ oslovit a jak to provést technicky. Ze zveřejněné zprávy o distribuci víte, jak realizátor ankety systematicky a transparentně pracoval s fenoménem „poštovní schránka“, jak jsme se snažili vyloučit pochybnosti o provedené distribuci (viz mapy „stopaře“ z roznosu ve zprávě o distribuci). Aniž by to byla omluva, pod tlakem těchto otázek se upozadila další technická rovina – usnadnit vyplnění ankety pro slabozraké. Naopak možnost uložit si rozpracovaný dotazník program, zajištěný dodavatelem, umožňoval. Funkce vytištění či uložení v pdf nebývá u tohoto typu formulářů běžná a vzhledem k možnosti uložit si rozpracovaný stav se nezdá ani příliš nutná. Nicméně i tyto Vaše podněty si zařazujeme do „manuálu“ pro příští obdobné situace.

Děkuji za Váš zájem o veřejné věci.

Ing. Oldřich
Kužílek

 Digitálně podepsal Ing. Oldřich
Kužílek
Datum: 2026.01.16 09:35:02
+01'00'

S pozdravem

Ing. Mgr. Oldřich Kužílek

pověřenec a předseda Výboru pro otevřenost, média a participaci