

Centrum Baba 2026+

Strategické cíle pro rozvoj řešeného území

Výsledky občanské participace



hanuska
Hanus konzultace & analýzy



Centrum Baba 2026+

Výsledky dotazníkového šetření

Občanská participace budoucího rozvoje
řešeného území Centrum Baba v Praze

Jaro – zima 2025



hanuska
Hanus konzultace & analýzy



Zadavatel:

Městská část Praha 6

Kontaktní osoba: ing. Oldřich Kužílek, okuzilek@praha6.cz

Zpracovatel participace:

HanusKA – participace

Lukáš Hanus Ph.D.

Hanus konzultace a analýzy

lukas.hanus@hanuska.net – kontaktní e-mail pro veřejnost

Datum přípravy: Jaro – zima 2025



hanuska
Hanus konzultace & analýzy



Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval všem účastníkům ustanovené pracovní skupiny Centra Baba, všem informátorům při terénních výzkumných pracích a především několika stovkám zapojeným respondentům dotazníku, kteří se podíleli na vytvoření podkladů pro stanovení strategických cílů budoucího rozvoje Centra Baba na pomezí pražské čtvrti Baba a Hanspaulka. Pohled každého uživatele veřejného prostoru je pro potřeby budoucích rozvojových plánů spojených s revitalizací města velmi cenný. Zpracovatelé možných dalších nejen architektonických koncepcí z něho nyní mohou vycházet při návrzích konkrétních opatření.

Lukáš Hanus

lukas.hanus@hanuska.net



Obsah

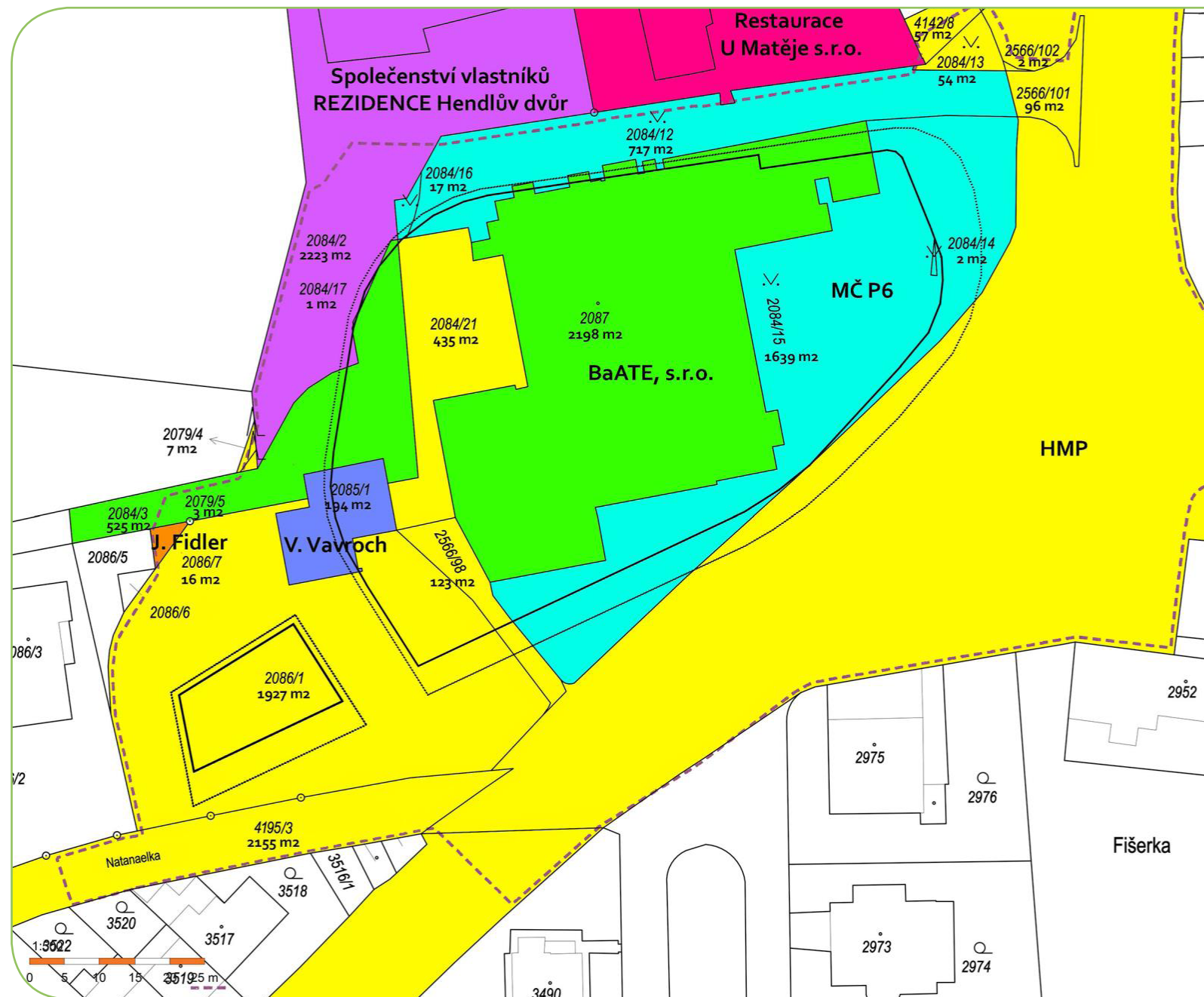
Poděkování	4	Parkoviště nákupního centra	29
Řešené území	6	Předpolí kavárny Veronika, Koloshopu a prodejny Albert	31
Majetková mapa	7	Jižní chodník ulice Šárecká: od ulice Na Kodymce k ústí ulice Na Fišerce	33
Manažerské shrnutí	8	Šárecká ulice/Na Štáhlavce	35
Úvod	10	Parčík před barem Fišerka u sochy Schoulená	37
Současný stav Centra Baba – hodnocení	12	Křižovatka Šárecká/Matějská/Na Štáhlavce	41
Prvky veřejného prostoru – hodnocení	13	Ulice Starého a hospoda U Matěje	43
Směr rozvoje Centra Baba – doporučení veřejnosti	16	Metodologie participace a dotazníkového šetření	45
Pocitové mapy	19	Fáze I. Konsolidace zájmů stakeholderů v řešeném území	45
Silné stránky, slabé stránky a příležitosti veřejného prostoru a jeho prvků	19	Fáze II. Veřejné dotazníkové šetření – anketa ke stavu veřejného prostranství	46
Veřejný prostor v obecných hodnoceních	20		
Ulice Natanaelka	22		
Zadní meziprostor Hendlova dvora a supermarketu Albert	24		
Trakt budov obchodního domu Albert včetně kavárny Veronika	25		

Obrázek 01

Řešené území dotazníkového šetření. Zadání území vychází z původní zastavovací a koordinační studie zadané městskou částí Praha 6. Zahrnuje do sebe území, u nichž se předpokládá nové řešení dopravních a urbanistických vztahů.



Majetková mapa



Obrázek 02

Majetková mapa řešeného území. Řešené území projektu červeně šrafovaná čára.

Manažerské shrnutí

Participativní plánování je v ČR pomocná technika, která umožňuje nejen odpovědným zastupitelům místních samospráv činit přesnější, přijatelnější a efektivnější rozhodnutí. Tzv. participace toho docílí, že jsou v jejím průběhu vytvářeny informace o problematice, které často znají jen každodenní uživatelé veřejného prostoru.

Participace existuje pouze v symbióze s prvky zastupitelské demokracie (zde s místní samosprávou) a v ČR nemůže nahradit rozhodovací procesy dané zákonem. Avšak, moderní samosprávy využívají participativního plánování a při rozhodování zastupitelstva (ale také úředníků) k výsledkům participace v maximální míře přihlížejí. Proto i výsledky tohoto projektu budou pomáhat všem odpovědným zastupitelům městské části v jejich budoucím rozhodování a dalších diskusích o budoucnosti Centra Baba.

Cílem první i druhé části participativního plánování týkající se řešeného území Centra Baba bylo vytvoření podkladové analýzy. Analýza bude sloužit zastupitelům obce k učinění **rozhodnutí, jakým způsobem a v jaké míře bude koordinovat plány všech místních stakeholderů (především majitelů nemovitostí)**. Zjednodušeně řečeno, šlo o společné hledání doporučení, v jakém rozsahu je ve veřejném zájmu, aby zástupci městské části Praha 6 spolupracovali s ostatními stakeholdery (zájemníky – zde majitelé a správci pozemků) na budoucích investicích do řešeného území a dle jakého plánu.

Výsledkem první části participace byla deklarace všech členů „Pracovní skupiny Centrum Baba“ (podrobně viz kapitola Metodologie) o ochotě diskutovat a podílet se na plánování řešení, které vyplyne z veřejné části participace, tedy dotazníku. Tento závěr byl klíčový pro realizaci veřejné ankety (dotazníku).

Výsledky druhé části participace v podobě dotazníkového šetření pro 800 domácností z pražské Baby a Hanspaulky jsou obsaženy v této analýze.

Dotazník obsahoval celkem 7 otázek, z nichž 3 umožnily respondentům zapsat svoje připomínky k řešenému území Centra Baba přímo do interaktivní mapy na webu.

Lze konstatovat, že celkové výstupy ze všech otázek jsou vnitřně konzistentní. Hlavní doporučení shrnuté v grafu 04 a 05 korespondují s většinou výpovědí z tisíců sdělení v pocitových mapách a doplňkové otevřené otázky č. 7. **I přestože varianta plánu obnovy veřejných prostranství převýšila druhou volbu jen o několik bodů indexu (hlasů respondentů), je jistě variantou nejpreferovanější. Svědčí o tom více než 1800 komplexních podnětů z pocitových map, které spojuje objednávka pro pozitivní proměny veřejných prostranství Centra Baba (viz graf 04 a 05).**

Jaké jsou hlavní výsledky?

První otázka se dotazovala na spokojenost s **podobou centrálního prostoru sídliště Baba tzv. Centra Baba, pokud respondenti odhlédli od současných stavebních komplikací** (graf 01). Je možné konstatovat, že současný stav jistě není bez problémů a takřka pětina respondentů (18,4 %) je s ním výrazně či zcela nespokojena. Většina respondentů (51,8 %) je se současným stavem více či zcela spokojena, což může napovídat, že cesta možné budoucí změny bude směřovat především směrem dílčích nápravných opatření.

Jako hlavní doporučení respondenti dotazníku (nejvyšší míra shody – viz graf 04 a 05) vybrali variantu vytvoření: **„Plánu obnovy pouze veřejných prostranství. Městská část jde cestou společného plánu obnovy všech stávajících veřejných prostranstvích (pouze volně přístupných, nezastřešených ploch) na veřejných (v majetku městské části Praha 6 a Hlavního města Prahy), ale i soukromých pozemcích. Plán obnovy je navržen participativně s občany Prahy 6.“**

Třetí otázka se týkala hodnocení konkrétních prvků veřejných prostranství řešeného území Baba Centra. Řazení dle hodnocení.

Prvky veřejného prostoru vhodné k zachování (viz graf 02 a 03).

- Výškové poměry současných budov Centra Baba
- Zaslepení ulic Na Kodymce a U Matěje
- Přístup na hřbitov od Centra Baba
- Komfort zastávek MHD
- Bezpečnost pohybu po Centru Baba v nočních hodinách
- Prostupnost územím – jinými slovy absence zbytečných bariér v prostoru

Prvky vhodné k hledání nového řešení (viz graf 02 a 03)

- Větší množství služeb a obchodů v oblasti
- Zlepšení prostupnosti parčíkem před barem Fišerka
- Podmínky pro komunitní setkávání v jediném parkovém prostoru Centra Baba před barem Fišerka
- Pěší napojení ulice Nad Paťankou na horní platformu Centra Baba

Problematické prvky s nutností nového řešení (viz graf 02 a 03)

- Stav chodníků a povrchů v celé oblasti řešeného území
- Stav zeleně v parkovém prostoru u křižovatky
- Zastínění veřejných prostranství kvůli zvýšení pobytovosti ve veřejném prostoru
- Technický stav laviček a košů

Druhou část dotazníku tvoří obsahová **analýza komentářů z pocitových map (silné stránky, slabé stránky, příležitosti rozvoje)**.

Celkem bylo zaneseno více než 1800 komentářů, často velmi košatých, obsahově bohatých výpovědí na úrovni krátkých slohových cvičení.

S nimi bylo vyhodnoceno 27 normostran komentářů z poslední otevřené otázky.

Výstupy z této sekce jsou spíše praktickým podkladem pro jakoukoliv budoucí plánovací či návrhovou činnost. Jsou aktuálními, živými daty podle nich lze identifikovat hlavní silné a slabé stránky, nebo příležitosti ke změně a rozvoji v řešeném území. Pokud se v budoucnosti městská část dostane do situace tvorby dalších plánů rozvoje dle doporučení veřejnosti z participace, pak dobře poslouží stratégům, architektům či urbanistům při prvních návrzích řešení pro další projednání. Souhrn výstupů zde neuvádíme, je obsažen dále v analýze. Zájemcům doporučujeme samostatné čtení vybraných kapitol. Kapitoly obsahují mnoho velmi konkrétních postřehů, a doporučení. Jádro tvoří návrhy, které se v desítkách podobných významů opakují, zbytek jsou vybrané komentáře dokreslující kontext problematiky. Zájemce o ještě detailnější čtení výsledků pocitových mapách odkazujeme na primární (zdrojová) data, kde se mohou podívat, jak uvažují o Centru Baba jejich sousedi:

Pocitová mapa – Slabé stránky řešeného území Centra Baba

Pocitová mapa – Silné stránky řešeného území Centra Baba

Pocitová mapa – Příležitosti řešeného území Centra Baba

Výstupy dotazníku budou v lednu 2026 představeny pracovní skupině Centrum Baba, následně a bezprostředně zveřejněny na příslušných stránkách projektu městské části Praha 6, následně (dle dohody se zadavatelem) bude výstup participace představen v poradních orgánech městské části Praha 6 na veřejných projednáních. Zastupitelstvo městské části Praha 6 k němu následně zaujme stanovisko na jednom ze svých zasedání.

Úvod

Tento materiál je vyhodnocením obsáhlé dotazníkové sondy ze zimy 2025, která proběhla na pražské Babě a Hanspaulce. Je podkladem pro pokračující komunitní/sousedskou diskusi o budoucnosti Centra Baba (viz mapa řešeného území). Současně je jedním z podkladů pro budoucí rozhodování představitelů městské části Praha 6 ve věci koordinace investic v řešeném území.

Termín „Centrum Baba“ je v analýze používán jako zastřešující označení pro řešené území tohoto projektu (viz mapa řešeného území). Centrum Baba zahrnuje nejen nákupní středisko, ale také parkové plochy kolem něho, oba břehy Šárecké ulice, rozsáhlou křižovatku a také všechny dopravní vstupy z příjezdových ulic.

Celkem bylo vyplněno 411 elektronických dotazníků. 293 dotazníků bylo zcela dokončeno (tj. 71,29 % z celkového počtu odevzdaných). Osloveno bylo 800 domácností, 51,3 % odpovědělo v dotazníku. Ve srovnávací perspektivě dotazníkových šetření pro potřeby územního plánování se jedná o velmi vysokou návratnost svědčící o širokém zájmu respondentů o tematiku.¹

Analýza vychází výhradně z výpovědí respondentů dotazníku. Používáme tzv. „emic perspektivu“ interpretace, jinými slovy se analýza snaží přinést pochopení pohledu účastníků dotazníku na Centrum Baba. Analýza hledá hlavní tendence a shodné body v hodnocení respondentů dotazníku o veřejných prostranstvích v Centrum Baba a dává je do souvislostí.

Materiál slouží jako jeden z podkladů ke stanovení společných cílů v rozvoji a údržbě tohoto místa. Ve výsledku materiál slouží k budoucímu

rozhodnutí zastupitelů městské části, jaký postup pro rozvoj, investice a údržbu řešeného území zvolit.

Participace je doplňkovou metodou řízení a plánování věcí veřejných. Umožňuje demokraticky zvoleným zástupcům zpřesnit jejich rozhodnutí, opřít je o znalost potřeb reálných uživatelů města. V případě tvorby veřejného prostoru je to obzvláště důležité, protože se v něm nejen všichni lidé potkávají, ale také poznávají.

Radnice Prahy 6 reaguje procesem participace, neboli zapojení veřejnosti do procesu plánování a rozhodování, na široký občanský nesouhlas s původní podobou A. *zastavovací a koordinační studie* a B. *architektonické studie Centra Baba*, oba materiály z dílny ateliéru Fiala/Němec (2024).²

Dne 24. června 2024 vzalo zastupitelstvo MČ Praha 6 „na vědomí koordinační studii regulace centrálního prostoru Baba z února 2024“ a současně se vyjádřilo, že „nepodporuje výstavbu navrženou soukromými investory, jak byla prezentována v této studii.“ Zastupitelstvo „ukládá připravit, a v koordinaci s místostarostou V. Koženým realizovat, participaci s místními občany a soukromými vlastníky.“³

Výsledkem je tato analýza, která popisuje hlavní proud uvažování zapojených obyvatel Baby a Hanspaulky o možnostech rozvoje řešeného území Centrum Baba. Vzorek 411 domácností nám umožňuje pochopit centrální tendence v přijatelnosti budoucích řešení.

1 Podrobnosti ke sběru dat v kapitole *Metodologie výzkumu*.

2 Podrobnosti viz stránky projektu Centrum Baba

3 Zápis ze zastupitelstva 24. 6. 2024

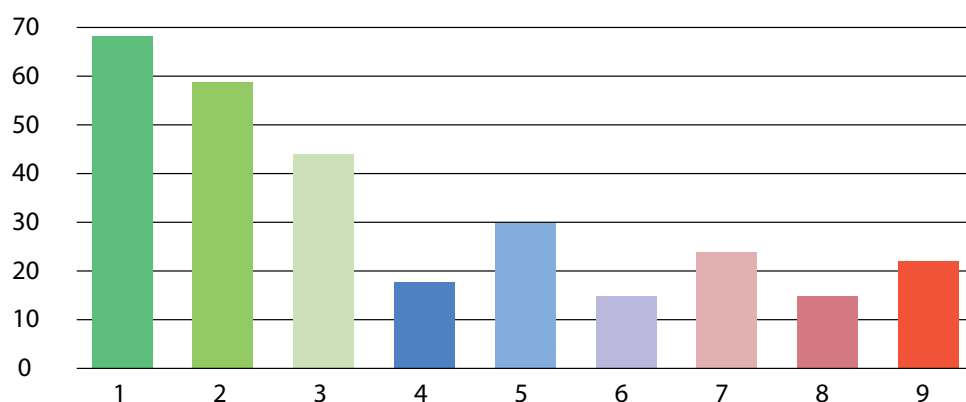
V první části analýzy jsou shrnuta hlavní doporučení, která respondenti vyjádřili ve věci plánování budoucích úprav a spolupráce s místní stakeholdery. Dozvídáme se také, jak jsou obecně respondenti spokojeni se stavem Centra Baba. V třetí oblasti je shrnuto hodnocení konkrétních prvků veřejných prostranství.

V druhé části analýzy jsou výsledky pocitových map. Komentáře k jednotlivým bodům prostoru zaznamenali samotní respondenti dotazníku. Naleznete zde analýzu více než 1800 obsáhlých, často obsahově košatých sdělení k jednotlivým problémům i hodnotám v území. Tato část dotazníku je podrobnou analýzou uživatelského chování návštěvníků Centra Baba a může (měla by) být využita pro jakýkoliv další plán rozvoje či údržby řešeného území.

Současný stav Centra Baba – hodnocení

První otázka směřovala na celkovou spokojenost se stavem celku Centra Baba.

Hodnocení celkové spokojenosti s podobou centrálního prostoru sídliště Baba tzv. Centra Baba



Graf 01 Hodnocení celkové spokojenosti s podobou centrálního prostoru sídliště Baba. Vodorovná osa x: Znamka hodnocení (1 – zcela spokojen/a až 9 – zcela nespokojen/a; nevím). Svislá osa y: celkový počet hlasů. N = 303.

Znění otázky: Uvědomujeme si, že oblast kolem Centra Baba prochází již delší dobu náročnými stavebními úpravami. Úpravy ale v dohledné době skončí. Rádi bychom se Vás zeptali, jak jste celkově spokojen/a s podobou centrálního prostoru sídliště Baba tzv. Centra Baba, pokud odhlédnete od současných stavebních komplikací? (1 – jsem zcela spokojen/a až 9 – jsem zcela nespokojen/a; nevím).

V otázce byli respondenti (dotázáni) požádáni, aby pro toto hodnocení odhlédli od aktuálních stavebních komplikací, které Babu provázejí již několik dlouhých měsíců a jsou příčinnou řady každodenních komplikací

nejen v dopravě.⁴ Cílem otázky bylo nahlédnout, jak jsou pravidelní návštěvníci spokojeni s běžným funkčním stavem místa se všemi vnímanými prvky.

Hlavní zjištění:

- Celková průměrná známka byla 3,78 (z devíti možných). Pohybujeme se tedy v poli vyšší spokojenosti.
- Hodnota mediánu je zde 3, což znamená, že hned celá polovina (50 %) hodnocení z devíti možných je v oblasti tří nejlepších známek spokojenosti.
- Oblast tří nespokojenějších hodnocení se současným stavem dosahuje 51,8 %. Oblast tří nejméně spokojených hodnocení dosahuje 18,4 %. Spokojenost tak výrazně převažuje. Hodnocení „nevím“ (2,6 %).

Závěr:

Současný stav jistě není bez problémů a takřka pětina respondentů (18,4 %) je s ním výrazně či zcela nespokojena. Většina respondentů (51,8 %) je ale se současným stavem více či zcela spokojena, což může napovídat, že cesta možné budoucí změny bude směřovat především směrem dílčích opatření (více graf 01).

⁴ Jak se ale dozvíte dále, především v kapitole věnované hlavní křižovatce v řešeném území, rekonstrukce a uzavírky odhalily také mnoho nečekaných momentů. Uzavírky nutně změnily chování řidičů v ulicích Matějská a Na Štáhlovce a ukázaly, že dopravní provoz může probíhat i ohleduplnějším způsobem, než je tomu za běžného stavu.

Prvky veřejného prostoru – hodnocení

S čím konkrétně jsou respondenti dotazníku na Baba Centrum ne/spokojeni?

Analýza páté otázky přináší výsledky hodnocení prvků veřejného prostoru v řešeném území Baba Centra. Toto hodnocení následně do podrobnosti rozvíjí druhá část této analýzy věnovaná pocitovým mapám.

Znění otázky: Jak hodnotíte jednotlivé složky veřejného prostoru a služeb v řešeném území Centra Baba? (ohodnoťte jako ve škole 1 – výborné až 5 – nedostatečné). Hodnocení ukáže na hlavní problémy území).

Prvky veřejného prostoru vhodné k zachování

Nejlépe hodnocení získaly varianty, které jsou symbolem současného stavu. Jedná se o prvky, které konzervují současnou situaci. Respondenti tak dávají najevo, že na těchto prvcích nechtějí nic měnit (viz graf 02). Konkrétně:

- Výškové poměry současných budov Centra Baba
- Zaslepení ulic Na Kodymce a U Matěje
- Přístup na hřbitov od Centra Baba

Velmi dobře je také hodnocen komfort zastávek MHD, bezpečnost pohybu po Centru Baba v nočních hodinách a prostupnost – jinými slovy absence zbytečných bariér v prostoru.

Prvky vhodné k hledání nového řešení

Výhrady respondentů se začínají množit v těchto oblastech (viz graf 02 a 03):

- Dostatečné množství služeb a obchodů v oblasti
- Pěší prostupnost parčíkem před barem Fišerka
- Možnosti komunitního setkávání v jediném parkovém prostoru Centra Baba před barem Fišerka
- Pěší napojení ulice Nad Paťankou z horní platformy Centra Baba

V těchto oblastech již stojí za úvahu, zda hledat jiné řešení, které by nabízelo větší komfort v parčíku jak pro sousedské setkání, tak pro jednoduchý vstup směr na Babu i do ulice Nad Paťankou. Právě do této ulice je vstup ztížený nejen komplikovanou křižovatkou, ale také terénním zlomem se schody, který odděluje tuto ulici od zbytku veřejného prostranství Centra Baba.

Problematické prvky s požadavkem na nové řešení

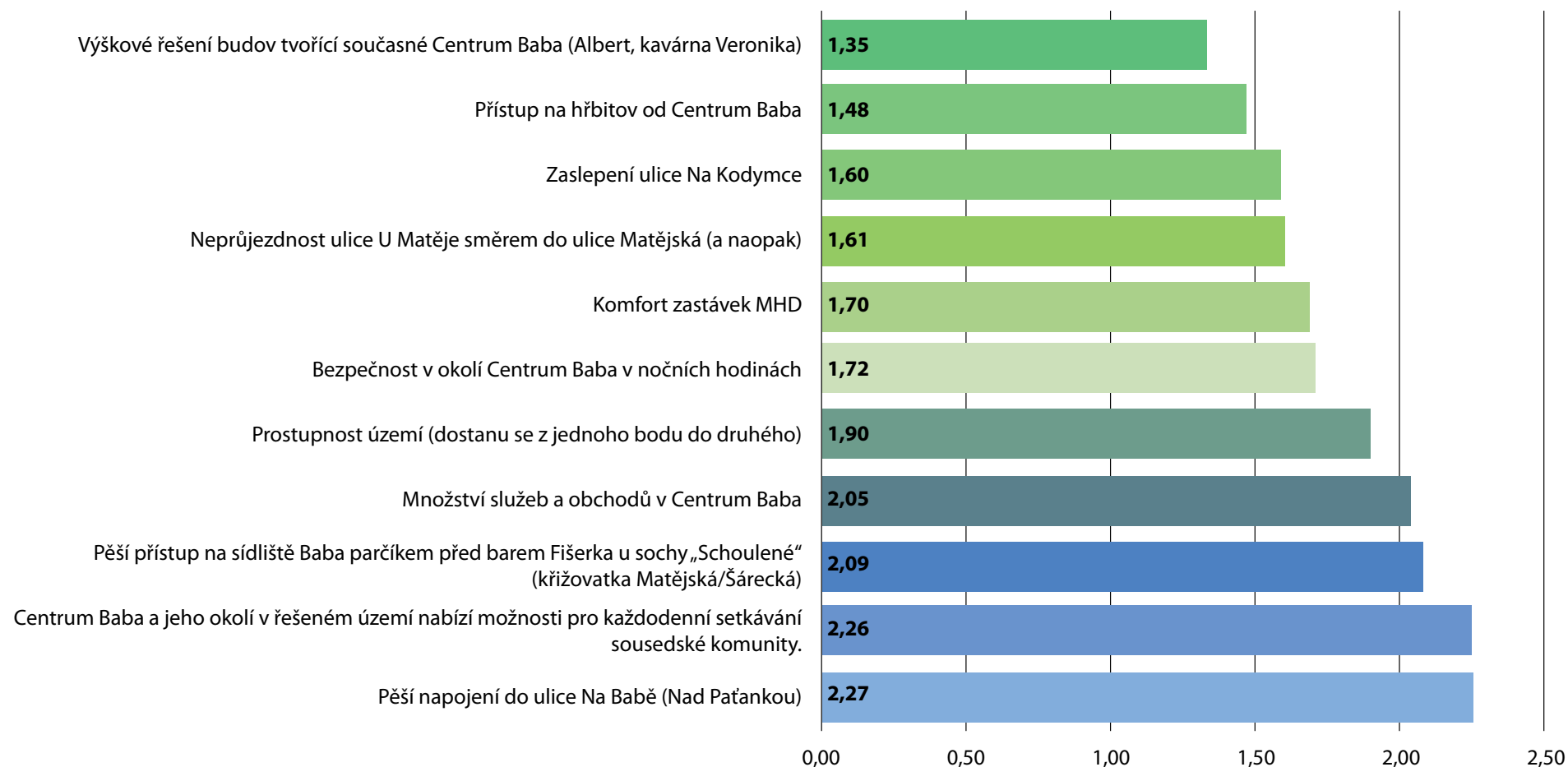
Jako nejvíce problematické respondenti vidí tyto prvky (graf 03):

- Stav chodníků a povrchů v celé oblasti řešeného území
- Stav zeleně v parkovém prostoru u křižovatky
- Zastínění veřejných prostranství (nedostatečné)
- Technický stav laviček a košů

Zkráceně jde především o koncepci veřejného prostoru a jeho údržbu. Z mnoha výpovědí v dotazníku zaznívá, že jsou poslední roky údržby seriálem provizorií, nesouvisejících opatření a neprovázaných zásahů. Výsledky v této otázce korespondují s doporučením pro nové uchopení řešeného prostoru, kde si většina respondentů vybrala koncepční úpravu venkovních veřejných prostranství.

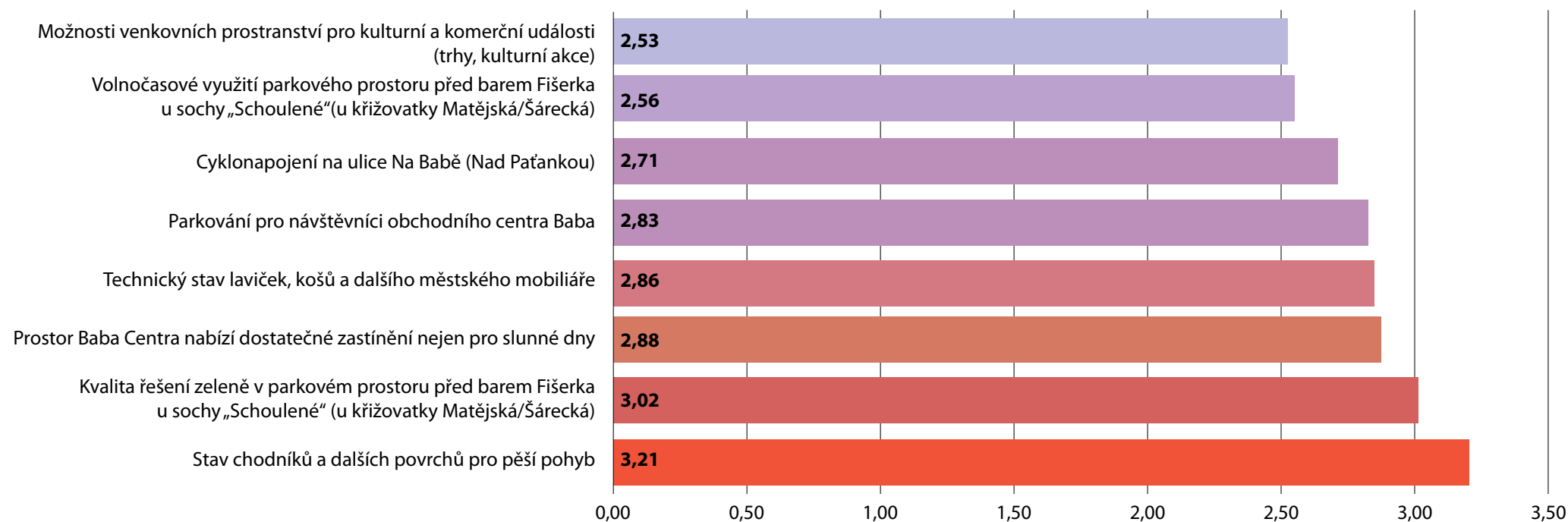
Stejně naléhavě respondenti vidí také řešení parkování pro návštěvníky obchodního centra a chybějící napojení cyklostezky do ulice Na Babě (Nad Paťankou).

Hodnocení prvků veřejného prostoru v řešeném území Centrum Baba – část 1



Graf 02: Hodnocení prvků veřejného prostoru v řešeném území Centrum Baba. Osa x (vodorovná) – průměrné hodnocení (1 výborně, 5 nedostatečně). Osa y (svislá) – kategorie hodnocení. N = 303.

Hodnocení prvků veřejného prostoru v řešeném území Centrum Baba – část 2



Graf 03: Hodnocení prvků veřejného prostoru v řešeném území Centrum Baba. Osa x (vodorovná) – průměrné hodnocení (1 výborně, 5 nedostatečně). Osa y (svislá) – kategorie hodnocení. N = 303.

Směr rozvoje Centra Baba – doporučení veřejnosti

Cílem této otázky bylo zjistit, jaká varianta dalšího strategického postupu nejlépe odpovídá potřebám účastníků dotazníku.⁵

Znění otázky: Nyní prosím, NA ZÁKLADNĚ VÁMI POJMENOVANÝCH PROBLÉMŮ V MINULÝCH OTÁZKÁCH, hlasujte o nejvhodnějším postupu v budoucím rozvoji Centra Baba.

Výsledky

Nejpřijatelnější (viz graf 04 a 05) se stala varianta vytvoření „plánu obnovy pouze veřejných prostranství. Městská část jde cestou společného plánu obnovy všech stávajících veřejných prostranství (pouze volně přístupných, nezastřešených ploch) na veřejných (v majetku městské části Praha 6 a Hlavního města Prahy), i soukromých pozemcích. Plán obnovy je navržen participativně s občany Prahy 6.“

Graf 04 ukazuje, že tato preference je přijatelná, či spíše přijatelná pro takřka stejný počet respondentů, jako druhá nejpreferovanější varianta: „Zachování současného stavu. Řešené území Centra Baba zůstává v současné podobě, včetně standardní údržby.“ Poměr je 73,74 % (Zachování současného stavu) ku 75,76 % (Plán obnovy veřejných prostranství). Zde se tedy preference liší minimálně. Výrazně se od sebe ale odlišují v tom, co je pro respondenty nepřijatelné. Zachování současného stavu nechce o 10 % více respondentů. Tzn., že o deset procent více respondentů si přeje pozitivní investiční změny na veřejných prostranstvích Centra Baba a jeho okolí.

⁵ Nutno zde poznamenat, co bylo avizováno společně s dotazníkem a to, že participace má v rámci českého legislativního rámce pouze doporučující charakter. Participativní plánování prohlubuje znalosti o problematice pro toho, kdo dělá odpovědné rozhodnutí v návrhovém či exekutivním řízení. Výsledky jsou ovšem určující pro pochopení problematiky a tím následně i pro odpovědné rozhodnutí.

Nejméně přijatelný návrh je návrh komplexních úprav řešeného území ve znění:

Městská část Praha 6 jde cestou tvorby územní studie celkové obnovy všech veřejných ploch a objektů. Územní studie je dle stavebního zákona neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území. Studie vzejde z otevřené architektonické soutěže v rozsahu, který dovoluje současný či budoucí platný územní plán. Návrh Územní studie bude připraven participativně s občany Prahy 6.

Tento návrh zcela či spíše odmítlo 60 % dotázaných, současně s ním byl i největší absolutní nesouhlas (120 hlasů)⁶.

Index přijatelnosti navržených řešení rozvoje Centra Baba (graf 04) je váženým průměrem, kde byly za hodnocení před zprůměrováním dosazeny tyto hodnoty: Zcela nepřijatelné (-2 body), spíše nepřijatelné (-1 bod), nevím (0 bodů), spíše přijatelné (+1 bod), zcela přijatelné (+2 body).

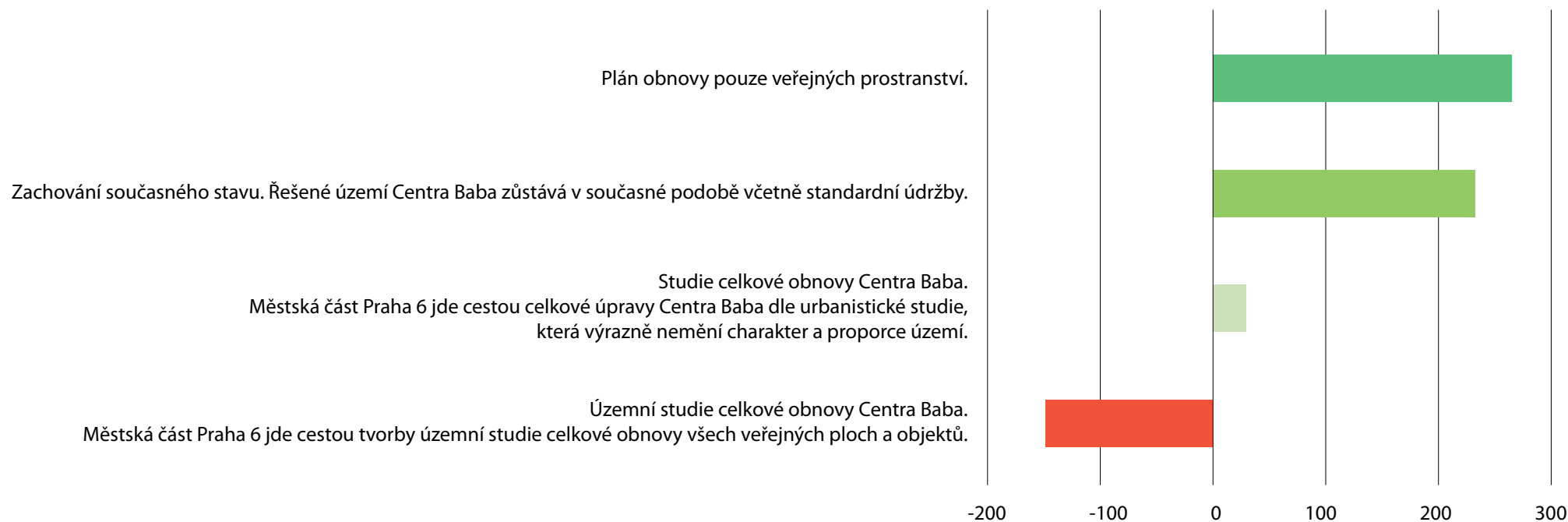
Graf 05 následně ukazuje absolutní rozdělení hodnotících soudů u jednotlivých otázek, tedy skutečný počet odevzdaných otázek u každého hodnocení pro každou otázku.

Závěr:

Respondenti preferují vytvoření plánu obnovy veřejných prostranství, a to participativně s jejich přispěním v následném plánovacím procesu. Závěr předpokládá budoucí vytvoření plánu a následné investice, pokud má být tento plán eticky vytvořen s veřejností. I přestože varianta plánu obnovy veřejných prostranství převýšila druhou volbu jen o několik bodů indexu, je jistě variantou nejpreferovanější. Svědčí o tom více než 1800 komplexních podnětů z pocitových map, které ve většině (slabé stránky, příležitosti) určují, co je třeba změnit, zlepšit a nahradit.

⁶ N=297.

Index přijatelnosti navržených řešení rozvoje Centra Baba



Graf 04: Index přijatelnosti navržených řešení rozvoje Centra Baba. N = 297. Vážený průměr hodnot, celkové průměrné vyhodnocení. Zcela nepřijatelné (-2 body), spíše nepřijatelné (-1 bod), nevím (0 bodů), spíše přijatelné (+1 bod), zcela přijatelné (+ 2 body).

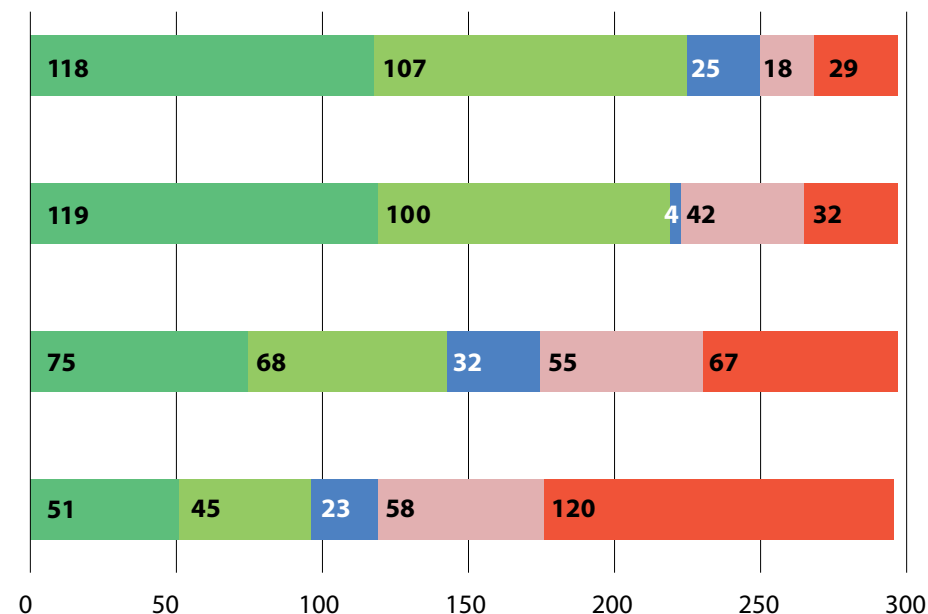
Přijatelnost navržených řešení rozvoje Centra Baba – absolutní počty

Plán obnovy pouze veřejných prostranství. Městská část jde cestou společného plánu obnovy všech stávajících veřejných prostranství (pouze volně přístupných, nezastřešených ploch) na volně přístupných veřejných pozemcích.

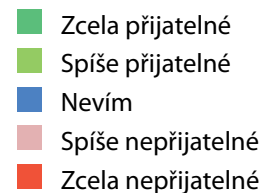
Zachování současného stavu. Řešené území Centra Baba zůstává v současné podobě včetně standardní údržby.

Studie celkové obnovy Centra Baba. Městská část Praha 6 jde cestou celkové úpravy Centra Baba dle urbanistické studie, která výrazně nemění charakter a proporce území.

Územní studie celkové obnovy Centra Baba. Městská část Praha 6 jde cestou tvorby územní studie celkové obnovy všech veřejných ploch a objektů.



Graf 05: Přehledový graf Přijatelnost navržených řešení rozvoje Centra Baba – absolutní počty. N = 297.



Pocitové mapy

Silné stránky, slabé stránky a příležitosti veřejného prostoru a jeho prvků

Výstupy třech otázek zaměřených na silné, slabé stránky jednotlivých částí území a příležitosti nám dávají detailně nahlédnout do každodenních radostí a strastí uživatelů Baba Centra. Každý budoucí investor bude moci výsledky využít pro další plánovací proces.

Nástrojem k této analýze byly pocitové (mentální) mapy, které mohli respondenti vyplnit v elektronickém dotazníku. Výsledky dodaly bohatou argumentaci hlavnímu doporučení dotazníku (kapitola *Směr rozvoje Centra Baba – doporučení veřejnosti*), s nimiž jsou silně provázány. Stojí za to zopakovat, že respondenti dotazníku doporučili „**vytvoření společného plánu obnovy všech stávajících veřejných prostranství (pouze volně přístupných, nezastřešených ploch) na veřejných (v majetku městské části Praha 6 a Hlavního města Prahy) i soukromých pozemcích. Plán obnovy je navržen participativně s občany Prahy 6.**“

Ve všech třech kategoriích bylo do mapového podkladu zaznamenáno přes 1800 podnětů. Často se jednalo o velmi rozvětvená, obsahově košatá, s trochu nadsázky řečeno, celá slohová cvičení o kvalitách řešeného území. Do analýzy se promítly opakující se podněty. Jednalo se o desítky shodných, či podobných variací tématu, což ukázalo na skutečnost, že jsou jevy viděny respondenty (obyvateli Baby a Hanspauky) podobně.

Na výsledcích je možné stavět závěry (hypotézy) o funkčních a nefunkčních částech veřejných prostranství, služeb a infrastruktury.

Všechna zdrojová mapová data naleznete pod následujícími odkazy:

[Pocitová mapa – Slabé stránky řešeného území Centra Baba](#)

[Pocitová mapa – Silné stránky řešeného území Centra Baba](#)

[Pocitová mapa – Příležitosti řešeného území Centra Baba](#)

Jak byly výsledky pocitových map zpracovány?

Více než 1800 dodaných komentářů v internetových mapách ukázalo, jaká místa jsou obyvateli vnímána jako významná či významotvorná. Právě tato místa považujeme za rozhodující pro analýzu. Rozdělení řešeného území obyvateli na jednotlivé celky jsme se v analýze přidrželi a přidružili k nim solitérní komentáře. Výsledky postihují jednotlivá dílčí místa v řešeném území jako parkoviště, jednotlivé ústí ulic, parčík, předpolí supermarketu Albert a mnoho dalších. Více v kapitole *Metodologie participace a dotazníkového šetření*.

Zdrojová data otevřené otázky č. 7 (naleznete na [tomto odkazu](#)) obsahují všechny komentáře a doplnění, které respondenti zanechali. Obsah byl promítnut do hodnocení jednotlivých mikroareálů v analýze pocitových map.

Jaké problematické momenty našli respondenti dotazníku na jednotlivých místech Centra Baba?

Veřejný prostor v obecných hodnoceních

Silné stránky

Nejcitovanějšími obecnými kvalitami celého Centra Baba byly:

- A. Kavárna Veronika – příjemné a důstojné místo, symbióza s okolím, navštěvované, oblíbené, exemplární, oživující. Posezení venku je zlidštěním nákupního centra. Zahrádka vyhovuje a je jedinou podobnou možností v okolí. Dost místa pro parkování kočárků. Místo setkávání.
- B. Průhledy směrem na kostel a stromy kolem. Vzdušnost a prostornost východní části v pomyslném parčíku u sochy Schoulená.
- C. Místo setkávání, příjezdu a odjezdu z Baby a Hanspaulky.
- D. Koloshop – pomocník pro městskou i rekreační cyklistiku.
- E. Zdařilá rekonstrukce Hendlova dvora.
- F. Kombinace všech provozoven v místě vytváří dobrou atmosféru – stav současného prostranství neumožňuje využití celého relaxačního potenciálu místa.
- G. Prostor u baru Fišerka, kavárny Veronika a obchodu Albert slouží jako přirozené centrum.
- H. Existence parkoviště – na nákupy dojíždí respondenti vozem.

Slabé stránky

„Vít – Meinl – Albert a jeho okolí nikdy nepůsobilo dobrým dojmem, chodníky, přístupové cesty, lavičky, koše, prostranství vždy hodně pokulhávalo za možnostmi tohoto místa a lokality.“ (citace respondent)

Přes mnoho cenných rysů Centra Baba vytýkají respondenti koncepci tohoto místa většinou tyto věci:

- I. Zanedbanost – viditelně nedostatečné investice a následná péče o veřejná prostranství. Nelogičnosti, morální zastaralost, nepřehlednost a nánosy nových dobových vrstev na veřejných prostranstvích mohou být jednou z příčin neefektivní správy o území a jeho vybavení.



- J. Bariéry – prostranství před Albertem jsou plná zbytečných schodišť s nesnadným přístupem na klíčová místa pro lidi se sníženou mobilitou.
- K. Nelogicky umístěné výdejní boxy (naproti vstupu do Koloshopu vedle odpadových nádob).
- L. Dosluhující jehličnatá zeleň vytvářející nevyužitelná zákoutí.
- M. Břežky Šárecké ulice komunikují neprakticky umístěnými a špatně osvětlenými přechody pro chodce. Ulice v blízkosti hlavního lokálního shromaždiště nepůsobí městským dojmem (široká, bez přirozených bariér).
- N. „Zásobovací vozy výdejních boxů zajíždí do míst vyhrazených chodcům. Snižuje to pocit bezpečí a nedává to smysl.“ (citace respondent)
- O. Chodníky v lokalitě Centra Baba jsou úzké a málo kapacitní. Přitom se zde setkávají chodci s mnoha druhy další bezmotorové dopravy – chybí cyklostezky oddělené od chodníků, pohybují se zde, a zcela jistě se zde budou pohybovat nadále, návštěvníci skateparku. Místo je frekventovanou křižovatkou chodců, kteří zde vystupují/nastupují do MHD, chodí sem na nákup a za službami, setkávají se zde a klábosí, využívají mobiliář parku.
- P. Respondentům chybí kapacity parkování při návštěvách obchodního centra, přilehlých restaurací a hřbitova.
- Q. Někteří respondenti se domnívají, že jsou v oblasti povolovány stavební projekty, které svým charakterem nezapadají do celku čtvrti.
- R. Přebujelé zábradlí umocňuje dojem, že Šárecká/Na Štáhlavce je rychlostní silnice, nikoliv silnice vedoucí rezidenční čtvrtí.

Příležitosti

„Chybí nám tu vše, co jsem vyjmenovala, zúžení a zpomalení komunikací, menší radiusy křižovatky, cyklopruhy, bezbariérovost, krajinářsky koncepčně založená zeleň, vodní prvky pro ochlazení, stromy pro stín a spočinutí, parkování, centrum obce, posezení, ordinace lékaře, komunitní prostor pro setkávání, zázemí pro výlety do Šáreckého údolí včetně veřejného WC atd. Je to CENTRUM, už to není vesnice.“ (citace respondentka).



Ulice Natanaelka

V této části analýzy se budeme zabývat celou ulicí Natanaelka od křižovatky s ulicí Na Pískách až po křižovatku s ulicí Šárecká.

Silné stránky

- A. Nástupní stezka do „volné“ přírody Horní Šárky.
- B. Přítomná bujná vegetace ulici zchlazuje, čímž z ní dělá atraktivní alternativní trasu pro přesun do ulice Na Pískách a zpět.
- C. Ulice s minimem automobilové dopravy – klidná, bezpečná, umožňující lepší kontrolu dětí na vycházce.
- D. Symbióza pěší a cyklistické dopravy.
- E. Malebná, skoro vesnická ulice.

Slabé stránky

Západní část

- F. Dlouhodobě zanedbaná „venkovská ulice“. Zanedbaný stav osvětlení, údržby povrchů, nádob tříděného odpadu, údržby zeleně. Špatný technický stav povrchu komunikace – komplikované hlavně pro pěší.

Severní část (kolem parkoviště k Hendlově dvoru)

- G. Nebezpečný úsek – dopravně frekventované místo, vjezd a výjezd na parkoviště. V nepřehledné křižovatce se střetávají chodci s automobily mířící na parkoviště supermarketu Albert. Chybí bezpečný přechod mezi Albertem a ulicí Natanaelka. Delší cesta skrze Šáreckou ulici

nemá přidanou hodnotu, chodník je v severní části úzký a často zabraný parkujícími vozy (bariéry při jízdě s dětským kočárkem apod.).

- H. Chybí chodník (bezpečné pěší propojení) mezi ulicí Natanaelka a hřbitovem, respektive kostelem Sv. Matěje.

Východní část

- I. Ulicí Natanaelka projedou v tomto místě pravděpodobné stovky automobilů denně (parkoviště obchodního centra, Hendlův dvůr). Otočení do nájezdové brány parkoviště je značně složitý manévř. Navíc v křižovatce často stojí automobily u hrany rodinného domu.
- J. Ústí ulice Natanaelka je úzké. Často dochází k drobnějším dopravním nehodám (střety vozů, ohoblované kola vozů o obrubník chodníku apod.).



Příležitosti

„Možnost kultivace propojení řešeného území [Centra Baba] s náměstíčkem u zastávek autobusu „Špitálka“. Vytvoření jakéhosi „korza“, které by mohlo vést od parku „Kaštanák“ kolem Alberta ke kostelu sv. Matěje, resp. okruhu s využitím nově budované cesty za kostelem sv. Matěje.“ (citace respondent)

- K. Oprava povrchu komunikace.
- L. Trasa pro cyklostezku.
- M. Vybudování cesty pod hřbitovem za pozemkem pana Fiedlera.
- N. Celková změna parkoviště a příjezdové komunikace k Hendlovu dvoru (zásobování obchodního centra) tak, aby byla bezpečnější pro pěší a cyklisty (přechod ulice a parkoviště není ideální).
- O. Chybí možnost dobíjecí stanice pro elektromobilitu pro rezidenty (v místě dostupná trafostanice).
- P. Zamezení parkování naproti závoře parkoviště obchodního centra z důvodu většího prostoru pro vytočení vyjíždějících/najíždějících automobilů.



Zadní meziprostor Hendlova dvora a supermarketu Albert

Zbytkový veřejný prostor na cenném místě. Používaný jako zkratka při některých průchodech (do hospody U Matěje, návaznost na ulici Natanaelka, výletní okruh) a jako trasa pro venčení psů.

- A. Fixuje klidový charakter zadního traktu, který je v kontaktu s bytovými jednotkami Hendlova dvoru, na rozdíl od baru Fišerka, který je v některých podvečerech v letní sezoně zdrojem nočního hluku.
- B. Jako problematická je viděna celková neprůchodnost /neprostupnost okolo Alberta. Chybí zpevněný povrch pro pohodlný pěší a cyklo přístup.
- C. Potenciál v tomto místě vidí respondenti v možném dopravním využití pro pěší přístup či parkování vozidel.



Trakt budov obchodního domu Albert včetně kavárny Veronika

Kapitola se zabývá hodnocením traktu jednotlivých budov tvořící dohromady pomyslné obchodní centrum. Věnuje se převážně vnitřním prostorům, uspořádání, objemům a provozním problematikám z uživatelského pohledu. Veřejnému prostoru se podrobněji věnuje kapitola *Veřejný prostor v obecných hodnoceních*.

Silné stránky

Respondenti si skladbu prodejen v místním obchodním centru ve většině pochvalují. Obchodní centrum tvoří významné místo nákupů pro celé okolí. „*Takřka ,každý’ zde nakupuje*“ (citace respondent). V blízkém okolí není optimální alternativa k obchodnímu centru kolem Alberta, a respondenti se vesměs shodují, že alternativu ani není třeba hledat, neboť místo nabízí slušný standard základního sortimentu a dostatečný standard přítomných služeb. Respondenti často upozorňují na to, že z jejich pohledu je rozsah obchodního centra takřka optimální stran generované zátěže oblasti (obchodní centrum má lokální význam, vzdálenější dojíždka nedává příliš smysl, větší nabídku je možné najít v okolních větších obchodních centrech a hypermarketech).

Kritika obchodního centra se vyskytovala minimálně. Nejvíce se týkala provozních, každodenních problémů spojených s nakupováním a relaxací v místních gastro podnicích.

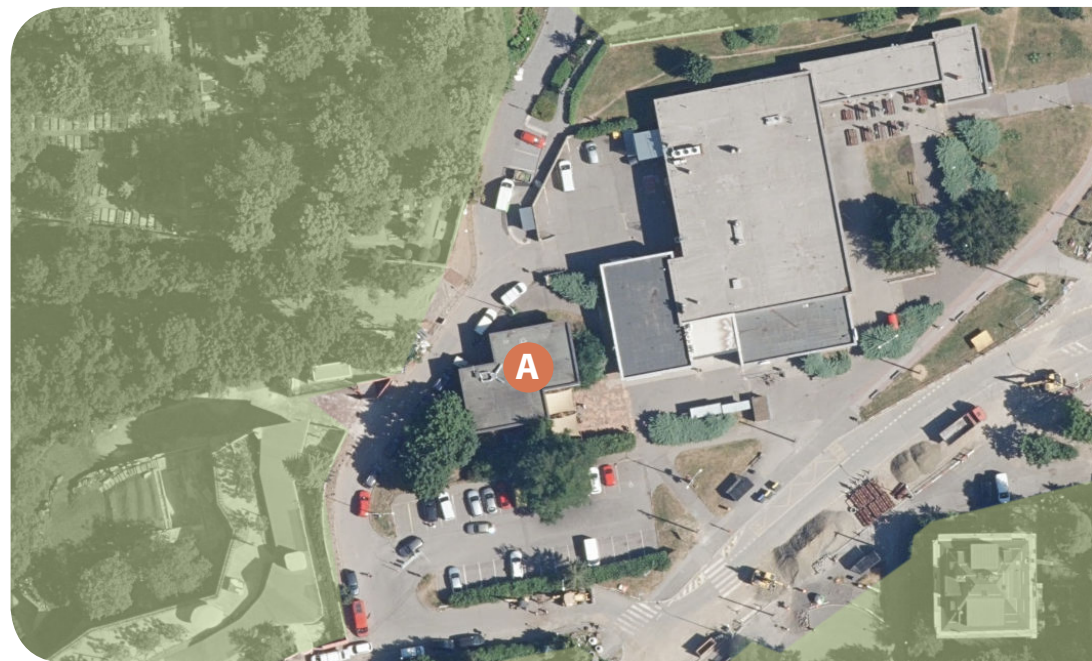
Nejčastěji padal požadavek na zachování obchodního centra zhruba ve stejném objemu ploch jako v současnosti. Případný rozvoj by měl probíhat jako promyšlené drobné funkční doplnění stávajících staveb (pergoly, stánky, jiné využití terasy apod.), či jejich nové využití (bývalá opravná sekaček na rohu hospody U Matěje).

Při hodnocení architektury obchodního centra bylo často uváděno, že je trakt buďto vyhovující (respondenti si na něj zvykli), nebo že jeho kvality

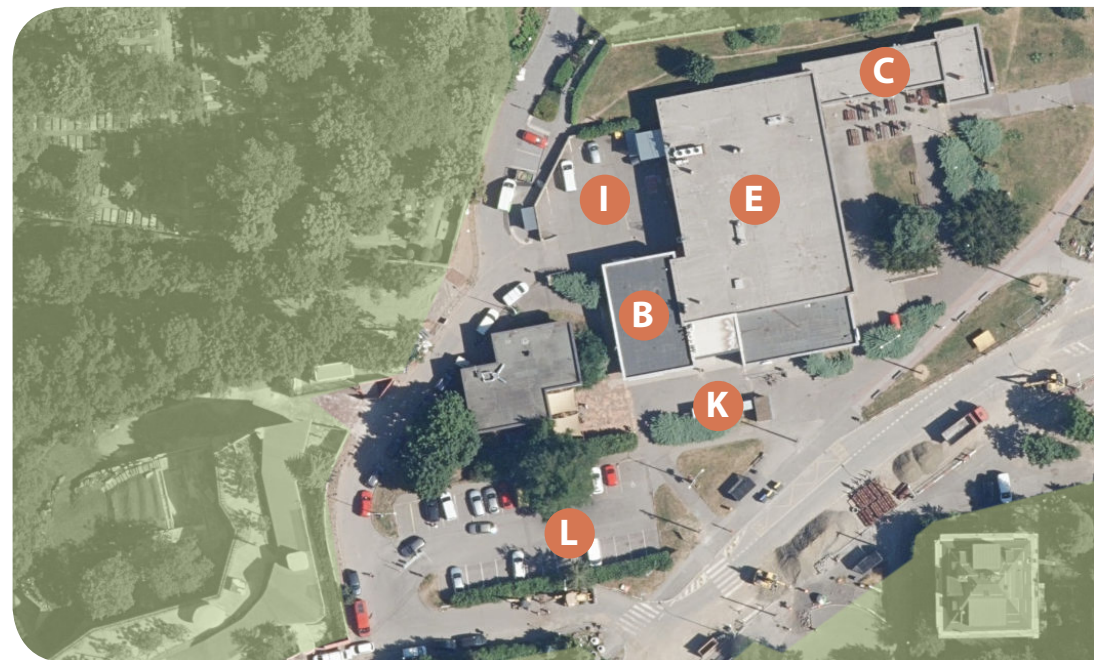
sice nejsou nijak významné, ale vše vyvažuje právě dimenze (rozloha a objem) centra, které svým drobnějším rozměrem působí jako příjemné místo každodenních nákupů a setkávání.

K hodnocení je ale třeba připočítat, že kontrast rozbitých, dožitých, neudržovaných, nekoncepčních a současným poměrům nevyhovujících okolních veřejných prostranství nemůže být při porovnání s interiéry provozoven větší (podrobně viz kapitola *Předpolí kavárny Veronika*). Vnitřní náplň obchodního centra je přijímána vesměs kladně, stav veřejných prostranství s velkými výhradami.

A. Kavárna Veronika je ceněna pro kvality vnitřního prostředí, nabízený sortiment, prostornost, letní zahrádku, celkové vyznění. Podnik má svou klientelu, zároveň je dostatečně přívětivý i k nepravidelným hostům.



- B. Koloshop Praha – úspěšný obchod, cyklistika je místní téma, obchod u nástupního bodu výletů po přírodním parku Šárka – Lysolaje.
- C. Bar Fišerka (podrobněji v kapitole *Parčík před barem Fišerka u sochy Schoulendá*) – oblíbené místo setkávání okruhu místních obyvatel. Silná vazba provozu baru na okolní veřejné prostranství v teplých měsících (pivní zahrádka, parčík). Společenské a kulturní místo, typická hanspaulská hospoda. Důležité místo pro ty, kteří jej potřebují k životu.
- D. Výška obchodního centra minimálně zastiňuje okolní historické stavby a přírodní scenérie. Pro většinu je její výška přiměřená, pro některé je vysoká i tak přespříliš.
- E. Obchodní centrum nabízí většinu běžného nákupního sortimentu, plus je doplněno restauračními službami různého typu (Veronika, bar Fišerka). K celkovému komfortu v oblasti lze připočítat i hospodu U Matěje a Na staré faře.
- F. Služby jsou centralizované. Není třeba hledat je po městě. Místo přirozeného setkávání sousedů s uměřeným lokálním rozměrem.
- G. Přítomnost výdejních boxů. Svým významem stále vrůstající služba. Opět v centru dění, takže výběr je možné spojit s dalšími nákupy, setkáváním apod.
- H. Obchodní centrum není anonymní jako okolní centra (Kaufland, Bořislavka apod.). Personál se zná s místními obyvateli a naopak, což zvyšuje komfort užívání.
- I. Vhodně umístěné zásobování supermarketu Albert zcela mimo centrální veřejná prostranství.
- J. „Cyklostojan před Albertem – v P6 unikátní úkaz.“ (citace respondent)
- K. Rozpolcené názory jsou na Alzaboxy přímo proti vchodu do Alberta. Zatímco jedni si pochvalují nerušivé umístění, jiní je považují za nevhodně umístěné a doporučují centralizaci s ostatními boxy na terase.
- L. Přítomnost parkoviště – respondenti výzkumu, obyvatelé bezprostředního okolí, jej využívají pro zajištění svých nákupů.



Slabé stránky

Názory na kvalitu architektonického i urbanistického řešení obchodního centra se různí. Někteří poukazují na to, že kompaktně navazuje na koncepci dostavby bytových domů z osmdesátých let. Další skupina zase na to, že i když s touto strukturou tvoří jeden celek, tak nánosy potřeb minulých dekád roztržily původní podobu střediskového centra a nyní působí chaoticky. V mnohém pak současná podoba obchodního centra naráží na limity požadavků doby a místa, a to především na otevřených veřejných prostranstvích. Mnoho lidí by jednoduše rádo využívalo kvalitnějšího veřejného prostranství. Prostranství kolem obchodního centra by lidé rádi využívali intenzivněji, s větším komfortem, se zřetelnější logikou cestní sítě a dalších prvků veřejného prostoru, s vyšší bezpečností pro všechny uživatele.

- M. Respondentům chybí prostory pro více restauračních podniků (malého gastra) ve vnitřních i venkovních prostorách, které by nabídly další možnosti pro setkávání místních obyvatel.
- N. Kavárna Veronika má sice funkční zahrádku, její povrchy a bezprostřední zeleň se stále více dostávají do provizoria (rozbité povrchy, dožívající nepřehledná zeleň).
- O. Chybí nějaká forma dočasného stánku s čerstvou zeleninou a dalšími farmářskými produkty.
- P. Chybí úrovňové propojení vstupu do Alberta s terasou „u Fišerky“. Obyvatelé spojují nákupy s vyzvedáváním zásilek z výdejních boxů a současné řešení je plné zbytečných bariér (schodů). Původní význam terasy vymizel po přesunutí hlavního vstupu do samoobsluhy do čelní části.

„Optické bariéry [...] nevzhledná jehličnatá zeleň násilně odděluje malou promenádu před obchody od zbytku veřejného prostoru (neaktuální

architektonické řešení neodpovídající požadavkům současných spotřebitelů). Předprostor Koloshopu je nevyužitelný pro trávení volného času. Celá zóna s obchody nemá koncepci, je jakoby nalepená jedno na druhé.“ (citace respondent)

Příležitosti

Respondenti nechtějí od obchodního centra z obsahového hlediska o moc více, než v současnosti dostávají. Hlavní výzvou je aktualizace veřejných prostranství.

Drobnější nápady se v dotazníku objevují, většině respondentů ale kombinace kavárny, velkoformátových potravin, cyklistického obchodu a lidové pivnice vyhovuje. Drobné doplnění služeb ve stávajícím obchodním centru bylo hlavní diskutovanou oblastí. Většina respondentů komentuje místní vybavenost jako akurátní.



Na druhou stranu, poptávka po malém doplnění služeb se vyskytovala v desítkách případů týkajících se přímo budov obchodního centra. Opakovaně bylo poukázáno na nevyužitý prostor na východě obchodního traktu (bývalá opravna sekaček) a tradici stánku se zeleninou naproti vchodu do Alberta. Zcela nenaplněný je potenciál jakýchkoliv příležitostných trhů, stánků či foodtrucků (příležitostně se objevující pojízdne uženářství stojí na nevhodném místě, kde se stává bariérou v prostupu).

„Moc mi tu chybí nějaký víceúčelový sál, který by bylo možné si pronajímat, pořádat tam akce apod.“ (citace respondent)

- A. Doplnění služeb (pořadí dle poptávky): lékárna, masna, pekárna, drogerie.
- B. Otázkou jest, jaké kapacity může pro další občanskou vybavenost nabídnout dnes zcela zastaralý parčík před barem Fišerka, pokud by se celkově nově koncepčně naplánoval. Nabízí se možnost realizace zázemí pro ne/pravidelné trhy, dočasné stavby v místě poptávaného odclonění od silnice Šárecká/Na Štáhlovce.
- C. Centrum Baba je respondenty viděno jako místo obchodu/nákupu, služeb a kultury, nikoliv administrativy a bydlení.
- D. Komunitní využití objektu bývalé opravny sekaček (sálek, klubovna). Doplnění prostoru pro kulturní a komunitní využití místními spolky a iniciativami. Tento prostor na celé Babě/Hanspaulce chybí.
- E. Instalace bankomatu.
- F. Výdejní boxy – centrální stanoviště výdejových boxů ztvárněné esteticky nerušivým a koncepčním způsobem s ohledem na další veřejný prostor. Současné řešení na boku obchodu Albert je sice nerušivé, vytváří ale hluchý kout, který nekomunikuje s okolním

prostorem. Objevují se poptávky po výdejních boxech na místě, kde bude možné zastavit vozem (K+R) a nezatěžovat tak parkoviště s mýtnou bránou.

- G. Nová koncepce stylu fasád obchodního centra s návazností na veřejná prostranství. Otevření a prosvětlení výloh prodejny, transparentnost, vizuální komunikace prodejny s parčíkem.



Parkoviště nákupního centra

Téma zaznamenalo vyšší desítky komentářů, které naznačují, že obyvatelé přilehlé Baby a Hanspaulky toto parkoviště pravidelně využívají k realizaci svých nákupů. Pro běžný život místních obyvatel je to podstatný moment při rozhodnutí, zda realizovat nákup zde či jinde.

Silné stránky

- A. Parkoviště je využíváno místními obyvateli na každodenní bázi. Důležité pro větší nákupy a starší lidi.
- B. Venkovní parkoviště (povrchové) znamená rychlou dostupnost obchodů. To je rozdíl oproti konkurenčním obchodům.
- C. Malé parkoviště negeneruje mnoho automobilů ze vzdálenějších míst města.

Slabé stránky

- D. Respondenti vnímají parkoviště jako morálně, esteticky a technicky přežitě. Zabírá cenný veřejný, povrchový prostor, který by se „v tak cenné střediskové části města mohl využít efektivněji“. (citace respondent)
- E. Parkoviště způsobuje dopravní zatížení ulice Natanaelka, která k tomu není uzpůsobena.
- F. Parkoviště je bariéra pro pěší a cykloprostup do ulice Natanaelka.
- G. Svažitý terén – ujíždí nákupní košík.
- H. Chybí indikátor obsazenosti parkoviště. Často plné. Vjezd je komplikovaný a zpětný výjezd může být „těžký manévrovací oříšek“.

- I. Komplikovaný nájezd na parkoviště – vysoký úhel, větší automobily se těžko vytočí.
- J. Nedostatečná kapacita parkoviště vede k parkování v okolních ulicích směrem k Hendlově dvoru a na úzkém chodníku u křižovatky se Šáreckou ulicí. Ve špičce se nedá zaparkovat, větší nákup je pak v místě těžko řešitelný.
- K. Úzký vjezd do ulice Natanaelka (křížení se Šáreckou ulicí) směrem k parkovišti.
- L. Parkovací brána – vytočení automobilu do vjezdu na parkoviště je testem jezdecké zručnosti. Technické řešení vjezdu na parkoviště vede ke škodám na vozidlech.



Příležitost

„Musíme-li zde mít parkoviště, nechť je pod zemí! Tak obrovská asfaltová plocha je přílišný luxus v tak stěžejním území.“ (citace respondent)

- M. Respondenti vidí řešené území (nespecifikovaně) jako jediné možné k vytvoření chybějících kapacit parkování pro celé obchodní středisko, návštěvníky hřbitova, návštěvníky restaurace U Matěje, kostela Sv. Matěje a dalších pomocí nového podzemního parkoviště.
- N. Problematické je nahmatání parkovacího lístku z vozu (úhel zatáčky málokomu nabídne možnost dosáhnout na lístek). Pokud by zde byla automatická čtečka SPZ vozu, problém by odpadl.
- O. Může posunutí zastávky autobusu severněji umožnit zvětšení parkoviště?
- P. Vjezd do parkoviště přímo ze Šarecké ulice?
- Q. Zvětšení kapacity parkování.



Předpolí kavárny Veronika, Koloshopu a prodejny Albert

„Předpolí Alberta je přirozeným místem vstupu do území z MHD. Přirozeným místem setkávání, které na to ale není funkčně ani esteticky uzpůsobené (proč?). Celkově tato oblast v současné chvíli nevybízí k trávení času či setkávání – je spíš transakčním místem, nakoupit, nastoupit na autobus a rychle pryč – což je škoda a nevyužitý potenciál.“ (citace respondent)

Silné stránky

Respondenty ceněné charakteristiky předpolí kavárny Veronika, Koloshopu a Alberta tkví v jeho centrální poloze ve středu dění celé lokality. Je zde nástupní a výstupní bod MHD. Zároveň je to servisní prostor pro návštěvy místních obchodů a služeb. Všichni se zde potkají, dokonce opakovaně v rámci jednoho nákupu, což jsou rysy typické pro náměstí. Středový prostor Centra Baba má tak mezi ostatními výjimečné postavení, kterému by mělo odpovídat také jeho ztvárnění.

- A. Letní zahrádka kavárny Veronika.
- B. Občasný trhový prodej (ale nevhodně umístěný, tvoří bariéru v prostoru).
- C. Zastávka MHD je dobře položena hned vedle přirozeného shromaždiště a rozchodiště.
- D. Prostorný, přehledný prostor před Albertem, který pojme větší skupinky lidí vystupujících z autobusu, nabízí prostor k setkávání se s kolemjdoucími.

Slabé stránky

Jak bylo výše popsáno, tak se právě na tomto místě mohou všichni sousedé potkat, leč hned vedle nádob tříděného odpadu, stínících vyžilých tují bránících ve výhledu, v zúženém prostoru, který je nutné opatřit technickými službami (např. odvoz tříděného odpadu). Dojem dotváří nevyužitá travnatá plocha v pochybném stavu.

- E. Přerostlé jehličnaté keře zasahují do pěších komunikací kolem parkoviště. Kolem parkoviště takřka zabraňují v užívání chodníků.
- F. Rozbitá dlažba před kavárnou (ve vlastnictví Hl. města Praha).
- G. Bezmyšlenkovitě rozmístěné kontejnery a odpadkové koše.



- H. „Zeleň nejen před kavárnou Veronika slouží v nočních hodinách jako veřejné toalety.“ (citace respondent).
- I. Nereprezentativní podoba hlavního vstupního prostoru do oblasti (z MHD).
- J. Nepřehlednost, nesjednocenost laviček a dalšího městského mobiliáře často v nevyhovujícím stavu, nesjednocené povrchy.
- K. Schody Alberta představují zbytečné bariéry.
- L. Předprostor provozoven nefunguje – lidé se zde nemají jak a proč zdržet, chybí pobytový mobiliář (místo něho jsou zde odpadové kontejnery).
- M. Nevyužitý stánek (bývalá provozovna ovoce-zeleniny) dál „jen hyzdí veřejné prostranství“. (citace respondent)
- N. Nekoncepčně umístěné výdejní boxy před Koloshopem.
- O. Těžko uchopitelná zeleň tvořená přerostlými tujími.
- P. Chybí přímý bezbariérový přístup do supermarketu Albert. Přístup do obchodu není úrovnový. Pro každého návštěvníka to znamená překonání schodiště.

Příležitosti

- Q. Oprava a sjednocení dlažby (povrchů) před obchodním centrem v samém centru celé oblasti Baby a Hanspaulky.
- R. Otevření prostoru směrem do Šárecké ulice, odstranění bariér vyžilých tují a odpadových nádob v centrálním prostoru.

- S. Změna koncepce travnatých ploch. Vytvořit funkčně a esteticky vyhovující trávníky či zcela jiné plochy s menší provozní náročností.
- T. Sjednocení prostoru – přesunutí parkoviště pod zem by umožnilo propojení současného cenného prostranství, na kterém je umístěno parkoviště s veřejným prostorem před provozovnami.
- U. Koncepční revitalizace zeleně na jih od kavárny Veronika.
- V. Důstojnější předpolí kavárny umožňující vizuální kontakt se zbytkem veřejného prostranství.
- W. Zeleň nevytváří v řešeném území využitelné zastínění pro kolemjdoucí.



Jižní chodník ulice Šárecká:

od ulice Na Kodymce k ústí ulice Na Fišerce

Prostranství mezi zastávkou autobusu U Matěje (směr Juliska), situované na konci ulice Na Kodymce a pokračující po chodníku až k restauraci Na staré faře, vidí respondenti jako přežitý a zanedbaný veřejný prostor degradovaný umístěním popelnic tříděného odpadu a nelegálním parkovištěm. Jižní zachovalá část bývalé návsi, dokonce zastíněná vzrostlými stromy, nefunguje jako místo setkávání. Důvodem je předělení prostoru masivní, neměstsky koncipovanou Šáreckou ulicí. Právě zde se Šárecká ulice rozvětluje do rozlehlé, předimenzované křižovatky bez intuitivních a bezpečných pěších přechodů. Hlavní akcent dávají prostoru parkující vozidla a rozlehlé zábradlí bez schopnosti zabránit vjezdu vozidel na toto místo, které je legislativně vzato chodníkem.

Silné stránky

- A. Neprůjezdný charakter zklidňuje dopravu v ulici Na Kodymce – zvýšení pocitu bezpečnosti. Fixuje pobytový charakter této části Hanspaulky.
- B. Vzrostlé stromy před Dětským klubem Kodymka (mezi zastávkou MHD a restaurací Na Staré Faře). Široký, zastíněný prostor připomínající historii původní návsi. Zákoutí, posezení na lavičkách pod stromy (kaštan), stín. Místo s nevytěženým potenciálem. Atmosféra starých časů, historická identita místa, atmosféra staré Fišerky.
- C. Vyšlapaná cestička středovou borovicovou alejí v ulici Na Kodymce jako alternativa k úzkým chodníkům podél ulice.
- D. Restaurace Na staré faře, stejně jako bar Fišerka, jsou hodnotou pro ty, kteří tato místa setkávání potřebují.

E. Široký a přehledný výjezd z ulice Na Fišerce do ulice Na Štáhlavce.

Slabé stránky

- F. Odpadové kontejnery v ústí ulice Na Kodymce nemají dostatečnou kapacitu – často „přetékají“ odpadky.
- G. Chybí důstojná a bezpečná pěší prostupnost ulice Na Kodymce s Šáreckou – interakce s přilehlou osou s důrazem na pohyb pěších. Chybí bezpečné cyklopropojení do/z ulice Na Kodymce.
- H. Nelegální parkování na chodníku v prostoru před kadeřnictvím až k restauraci Na staré faře. Pohyb automobilů po chodníku mezi chodci v blízkosti Dětského klubu Kodymka.
- I. Předimenzovaná stavba trafostanice u ulice Na Fišerce.



Příležitosti

Rozporuplným bodem je v tomto místě přítomnost parkujících vozidel. Zabírá cenný veřejný prostor, který ale díky své odlehlosti a marginalizaci předimenzovanou křižovatkou ztratil svou původní atraktivitu. Menšinově se objevují návrhy k legalizaci parkovacích stání, zbytek návrhů podtrhuje neopakovatelný potenciál místa k setkávání se. Relaxační využití by však předpokládalo koncepční změnu celého řešeného prostoru.

- J. Funkční propojení tohoto místa do jednoho bezpečného veřejného prostranství s předpolím obchodního centra.
- K. Vytvoření kultivovaného, podúrovňového odpadového hospodářství u zastávky MHD (U Matěje – směr Juliska).
- L. Revitalizace veřejného prostoru před Dětským klubem Kodymka může podpořit rozvoj služeb v přízemní části budovy (parteru).
- M. Místo nebylo vždy provizorním parkovištěm, v minulosti se jednalo o místo setkávání u návsi, někteří lidé to ještě pamatují.
- N. Skrýt rozvodnu (trafostanici) na křižovatce Na Fišerce/Na Štáhlavce do zeleně.
- O. Instalace více laviček v borovicové aleji (ulice Na Kodymce).



Šárecká ulice/Na Štáhlavce

Slabé stránky

„Přechod pro chodce nelze bezpečně přejít, pokud v zastávce ve směru na Bořislavku stojí autobus. Navíc chodci by měli být při přecházení Šárecké jednoznačně prioritizováni, jinak Baba Centrum nikdy žádným přirozeným centrem Hanspaulky a Baby nebude.“ (citace respondent)

- A. Frekventovaný, nedostatečně osvětlený pěší přechod umístěný mimo osu přímého vstupu do Alberta (časté a trvalé přebíhání chodců mimo přechod). Trasování přechodů nereflektuje přirozené potřeby přecházejících v území, automobily jsou na prvním místě před chodci.
- B. Ulice je velmi široká, neodpovídá okolním proporcím, pudí nedisciplinované řidiče k porušování rychlosti.
- C. *„Přechod pro chodce hned u zastávky autobusu. Lidé, co přijedou linkou 216 ze Sídliště Baba a přecházejí na autobus linky 131 na protější straně, jsou v ohrožení. Vstupují na přechod před autobusem [...stojícím] v zastávce. Automobily, které jedou po Šárecké ulici nahoru, je nevidí vstupovat do vozovky přes clonící autobus. Zvláště nebezpečné je to pro děti.“* (citace respondent).
- D. Šárecká je součástí tranzitního bypassu z Evropské ulice do ulice Jugoslávských partyzánů, ale ve většině svého trasování nemá charakter tranzitní spojky.

Příležitosti

„Důstojné propojení Hanspaulky a Baby, které by alespoň trochu respektovalo a chápalo historické cesty a propojení území.“ (citace respondent)

Zkraje je nutné uvést, že TSK Praha a.s. začala v roce 2025, dle schváleného plánu, s rekonstrukcí Šárecké ulice včetně křižovatky Šárecká/Matějská/Na Štáhlavce současným napojením typu „T“. Realizace této investice Hl. města Prahy bude probíhat minimálně do konce roku 2026.

- E. Instalace retardéru před zastávky MHD kvůli zvýšení bezpečnosti na přechodech.
- F. Zvýšení celé vozovky v obou směrech v délce autobusových zastávek (minimálně).
- G. Zúžení ulice Šárecká v řešeném území projektu tak, aby se tato ulice stala běžnou komunikací odpovídající rezidenční a pobytové lokalitě, kde obě strany ulice (Kodymka, U Matěje) spolu přirozeně komunikují s minimálními bariérami pro chodce.



- H. Instalace retardéru u křižovatky ulice Na Fišerce/Na Štáhlavce ze směru od Julisky.
- I. Zřízení nového přechodu na přímé ose – zastávka MHD „U Matěje“ (směr Juliska) – vchod do Alberta.
- J. Osvětlení přechodu Šarecká/Natanaelka.
- K. Tříděný odpad na rohu ulic Na Fišerce a Na Štáhlavce umístit pod zem.
- L. Kultivace asfaltového prostranství před budovou Chemopragu u výstupních schodů k Matěji (hřiště, sportoviště, zázemí pro turisty, doplnění zeleně, zastínění oblasti, propojení se zelení ve svahu směrem k ul. Na Štáhlavce).
- M. Rekonstrukce sjezdu pro kočárky a invalidy (z křižovatky do ulice Nad Paťankou) – nyní nebezpečné.
- N. Zavedení zóny 30 km/h v Šarecké ulici.



Parčík před barem Fišerka u sochy Schoulená

Jedná se o největší a nejkompaktnější plochy parkové zeleně v řešeném území Centra Baba. Prostor mezi supermarketem Albert a hlavní křižovatkou Matějská/Šárecká. Dle mnoha komentářů respondentů jde o důležité místo pro každodenní setkávání, jehož hlavní hodnotou je vzdušnost a prostornost. Hlavním problémem morální a technická zastaralost veřejného prostranství.

Silné stránky

- A. Vyšší desítky respondentů popisují tento parčík slovy „náměstí/ náměstíčko/náves“.
- B. Vzdušnost parčíku podobná prostranstvím ve vnitřní, původní Babě. Nejvýhodnější část parku má zcela otevřený, nezastavěný, vyšší vegetací nepokrytý charakter. Teoreticky je zde místo pro každého, což je typickým rysem prostranství jako náměstí či městský park.
- C. „Parčík nabízí především v teplých měsících v podvečerních hodinách možnost příjemného výhledu na zapadající slunce v kulisách klidné městské čtvrti s viditelnými připomínkami historické identity místa v podobě okolních staveb a bujné vegetace po okrajích území.“ (citace respondent)
- D. Usedlost Kodymka, hostinec Na staré faře, současná fara s náměstíčkem, Hendlův dvůr, Šárecký hřbitov s kostelem Sv. Matěje, a hospoda U Matěje jsou nejčastěji citované silné stránky místního historického vystavěného prostředí, z kterých by měly další úvahy o tvarování území vycházet.
- E. Park je z podstaty místem s přítomností rekreační zeleně, což je hodnota i přes její zubožený stav.

- F. Trávníkové porosty – zasakují dešťovou vodu, zchlazují místo.
- G. Knihobudka.
- H. Pivní zahrádka u baru Fišerka.
- I. „Bar Fišerka – jeden z posledních živých doteků hanspaulských hospod. Líbí se mi, že zde máme podnik, který má denně otevřeno, má přiměřené ceny a umožňuje každodenní socializaci místních obyvatel bez ohledu na platovou třídu. Možnost koncertů pod širým nebem každý týden je příjemný bonus. Určitě by zde podnik tohoto druhu, této formy a těchto dispozic měl vždycky být. Hospod na Hanspaulce už zaniklo přespříliš.“ (citace respondent)



- J. Oproti parkovým plochám ve vnitřní Babě je zdejší parčík aspoň částečně zastíněn, k čemuž je možné připočítat také umělé zastínění venkovní zahrádky baru Fišerka. Jedno z mála míst, kde lze sečkat na čerstvém vzduchu v teplých měsících.
- K. Socha ak. soch. Kozáka, zdejšího rodáka (socha Schoulená) – v místě vzácný příklad umění ve veřejném prostoru.
- L. Dělicí pás trávníku podél křižovatky Šárecká/Matějská. Odděluje pobytovou část prostranství od frekventované a rušivé komunikace.
- M. Vhodně umístěné, nerušivé výdejní boxy na boční (východní) straně Alberta.
- N. Lemování hlavní tranzitní cesty lavičkami – blízko průchozí trasy (možnost odpočinout si s nákupem), možnost potkat sousedy.

Slabé stránky

Nikoliv snad jako negativum, ale stále jako signifikantní znak nevyužití potenciálu parčíku, vidí respondenti skutečnost, „že potřeby baru Fišerka a jeho hostů svým významem dominují rozlehlému veřejnému prostranství, které má ale daleko větší potenciál, než být se svou zelení paravánem jednomu pohostinskému podniku“. (citace respondent)

„Místo [parčík] vnímám jako ryze účelové, nikoli příjemné a s možností neformální relaxace. Slouží pouze pro nákup nebo návštěvu kavárny Veronika a zadní části s hospodou [bar Fišerka]“. (citace respondent)

- O. Nedůstojný stav veřejných prostranství v nástupním bodu architektonické rezervace na Babě. Nekoncepční, s různými časovými obdobími spojené estetické vrstvy naskládané jedna přes druhou (reklamy, rozcestníky, rozdílné lavičky, koncepce zeleně, servisní

komunikace atd.). Nekvalitní a rozbité povrchy chodníků (výmoly, nádrže pro louže).

- P. Předimenzovaná zábradlí umocňující v některých řidičích jedoucích po Šárecké ulici pocit, že nejsou na silnici v obytné oblasti (kontrast s Manuálem veřejných prostranství IPR Praha).
- Q. Chybí využitelné zastínění pro návštěvníky prostoru i pro tranzitující chodce na hlavních peších propojeních. Současné jehličnany nenabízejí komfortní zastínění.
- R. Nekvalitní, nekoncepční, vyžilá zeleň (jehličnany). „Znepřehledňují prostor, pod nimi je kombinace skládky, WC a dětského hřiště“ (citace respondent). Nekoncepční, nevyužitelné plochy trávníků zbytečně zmenšující kapacity chodníků. Výrazné rozdíly podoby trávníků v různých obdobích roku.



- S. Roztříštěný parčík efektivně nefunguje ani jako množina míst pro každodenní osobní setkávání s potřebou jistého soukromí, ani pro větší kulturní akce. V obou oblastech má rezervy.
- T. Chybí bezpečná, oddělená cyklostezka.
- U. Nejen severní část trávníku před bývalou opravnou sekaček, ale další plochy jsou nevyužité a neustále sečené i v letních měsících (vytváří tepelné ostrovy, nenabízí přidanou hodnotu lidem, hmyzu ani dalším živočichům).
- V. „Zaslepená“ fasáda prodejny Albert dělá z oblasti slepý kout. Přes některé výhody, které toto řešení skýtá pro příležitostné kulturní akce, místo nekoresponduje s významem nejdůležitějšího místa setkávání.
- W. Nevhodně umístěné lavičky v těle hlavního chodníku. To vede nejen k zúžení prostoru pro chodce, ale také nebezpečným situacím např. pro nevidomé.
- X. Systém zpevněných chodníků a komunikací v parčíku vidí respondenti jako neaktuální, nevyužitelné pro přirozené setkávání se sousedy, plus lavičky umístěné na přímém slunci.

Příležitosti

„Prostranství u objektu Alberta by mohlo být obyvatelnější. Zřejmě má být dekorativní, ale neláká k pobytu, maximálně slouží rodinám dětí, které si mohou užívat v době dešťů louže nebo za hezkého počasí pivo na lavičce a nyní i četbu knih z nové knihovny.“ (citace respondent)

„Ne že bych byl proti stromům, ale ten porost co tam je teď, je chaotický a chtělo by je rozhodně prořezat, vymyslet kam zasázet nové stromy a kudy vést cestičky tak, aby to dávalo smysl. Pak by to mohlo být krásné místo. Rozhodně má takový potenciál.“ (citace respondent)

Tento prostor je jistým „jablkem sváru“ různých přístupů k dalšímu rozvoji Centra Baba, neboli klíčovým místem pro další úvahy o zkvalitnění řešeného území. Hlavní příležitostí tohoto místa je jeho koncepční architektonická krajinářská aktualizace odpovídající potřebám místních obyvatel, s ohledem na udržitelnost do příštích desetiletí. V jakých opatřeních vidí respondenti dotazníku budoucnost?

Respondenty byl opakovaně vnášen požadavek na revitalizaci území parčíku do podoby připomínající náměstí, případně široké promenády s odbočením k odpočívadlům a lavičkám (v případě zachování současných dispozic). V každém případě byl zájem o „*ucelené a respektující řešení prostoru – více pobytové zeleně, posezení pro různé skupiny obyvatel, včetně rodin s dětmi*“ (citace respondent).

Celý prostor by měl být centrem pro setkávání, posezení s možností využívání služeb a obchodů. Celkově této části Prahy 6 chybí větší místo



pro setkání a pořádání větších sousedských a komunitních akcí. Nabízí se vytvoření možností pro umístění dočasných farmářských trhů. Zvýšení přehlednosti, a tím i bezpečnosti při pěším pohybu v nočních hodinách.

- A. Dětské hřiště – jedním z nejčastěji zmiňovaných návrhů je dětské hřiště, či prvky, které by umožnily zaměstnat děti během nákupů rodičů, či je bezpečně kontrolovat při návštěvě místních gastro podniků (jako improvizované dětské hřiště slouží prostor již nyní).
- B. Aktualizovaná krajinářsko-architektonická koncepce parčíku (zeleň, komunikace, plán sadovek, vodní prvky, zastínění, plán městských i zahradních prvků).
- C. Doplnění hlukového a optického oddělení ulice Šárecká od parčíku.
- D. Doplnění funkčních prvků, které umožní procházejícím setrvat v místě jako ve skutečném parčíku (zastíněné lavičky, travnaté pobytové plochy, funkční stromořadí na vhodných místech, funkční síť cest).
- E. Kultivace vnější podoby parteru (přízemní části budov obchodního centra včetně fasády).
- F. Širší hlavní chodník na Babu (do ulice Matějská a Starého), aby se na něj vešlo nejen více chodců, ale také cyklistická stezka (nikoliv jen tranzitní, ale také pro děti na koloběžkách, návštěvníky skateparku apod).
- G. Plocha před bývalou opravnou sekaček je nevyužitá. Návrhy krouží kolem propojení s pивní zahrádkou restaurace U Matěje (otevření zahrady směrem do parčíku).
- H. Výměna asfaltu za členitou dlažbu (kamennou, zámkovou) – umožní jednodušší opravy bez neestetického „záplatování“.

- I. Trvalý vánoční strom.
- J. Zřízení nového podniku malého gastru s otevírací dobou již brzy ráno, tj. před odchodem do zaměstnání (kavárna/pekárna).
- K. Funkční městské veřejné hodiny.
- L. Vodní prvek ke zchlazení prostředí veřejných prostranství i kolemjdoucích. Chybí symbol bývalé návsi s rybníčkem.
- M. Terasa mezi vchodem do Alberta a Fišerkou je nevyužitá. Cenný kus veřejného prostoru věnovaný vyzvedávání zásilek.
- N. Možnost variabilního zastřešení rohu prostranství u baru Fišerka markýzou pro případ špatného počasí v době konání koncertů.



Křižovatka Šárecká/Matějská/Na Štáhlavce

V mnoha desítkách variant výpovědí bylo respondenty artikulováno, že na řešení této křižovatky je špatně takřka všechno. Důležitý balík poznámek byl věnován otázkám, proč je křižovatka navržena a provozována v tomto technickém řešení, který trpí mnoha uživatelskými nedostatky a nekoresponduje s rozměry okolních ulic.

„Křižovatka je hodně velká, široká, až nesmyslně, chodec se tam necítí příliš bezpečně, přijde mi to jako sjezd z nějaké dálnice nebo rychlostní silnice, spíše než brána do klidné rezidenční oblasti.“ (citace respondent)

„Při tři čtvrtě roku trvající opravě kanalizace, a tím zúžení průjezdnosti se dokonale potvrdilo, že menší křižovatka auta neomezila, pouze je zpomalila a chodcům dávali řidiči přirozeně přednost. Ne kvůli retardérům a dopravním značkám, ale protože se o svá auta báli. Stačila by tedy úzká křižovatka tvaru T.“ (citace respondent)

Silné stránky

Respondenti vidí východní část křižovatky jako významné propojení Baby a Hanspaulky, přes kterou vede Cyrilometodějská stezka Sv. Ludmily (červená turistická značka). Zároveň je to jeden z možných nástupních bodů k památkovému souboru vil Baba 1932.

Slabé stránky

Dle výpovědí respondentů dotazníku je křižovatka chaotická, neintuitivní a představuje nebezpečí především pro samostatně přecházející děti. Nedisciplinované řidiče takřka nic nenutí k přirozené ostražitosti při vjezdu do křižovatky. Z několika směrů umožňuje vjezd automobilem ve vysoké rychlosti bez regulačních prvků. Nevhodně upřednostňuje automobily před chodci ve výsostně obytné zóně. Umrtvuje veřejný prostor kolem restaurace Na staré Faře. Je rozdělovacím prvkem oblasti.

- A. Nájezdové rampy a schody do ulice Nad Paťankou – samostatně pohybující se člověk na vozíku rampu fyzicky nezvládne sám vyjet. Rodiče s kočárky mají obdobný problém.
- B. Přechody – cestou na autobus ze sídliště Baba neexistuje jednoduchá cesta na zastávku autobusu směrem dolů (vzdálené přechody, zábradlí).
- C. Respondenti zmiňují komplikované dosažení zastávky MHD U Matěje (směr Juliska) – podrobněji viz kapitola Šárecká ulice/Na Štáhlavce.
- D. Vozidla nedodržující rychlost při dojezdu z rovinatého úseku do kopce od Julisky.
- E. Chybí přímý přechod mezi ulicemi Na Fišerce a Na Babě.



- F. Ulice Na Štáhlavce – Šárecká tvoří bariéru mezi Babou a Hanspaulkou.
- G. Velké množství zbytečného asfaltu vytváří tepelný most, který ovlivňuje celé Centrum Baba.
- H. Odtržení Paťanky od Centra Baby od zbytku horní platformy U Matěje.

Příležitosti

- I. Koncepční zpracování nájezdové rampy do ulice Nad Paťankou, včetně zakomponování přilehlé zeleně u budovy Chemopragu do projektu. Propojení této terénní sníženiny s horní platformou Centra Baba.
- J. Často zmiňovanou příležitostí pro křižovatku bylo řešení křižovatky kruhovým objezdem. Toto řešení již není aktuální. TSK a.s. jako správce pozemku realizuje investici Hlavního města Prahy do podoby křižovatky tvaru „T“.
- K. Hlukolam bránící pronikání hluku z ulice Na Štáhlavce do vnitrobloku obytných budov na severu.
- L. Retardéry v ulici Na Štáhlavce pro snížení rychlosti aut vjíždějících z východu (směrem do kopce).



Ulice Starého a hospoda U Matěje

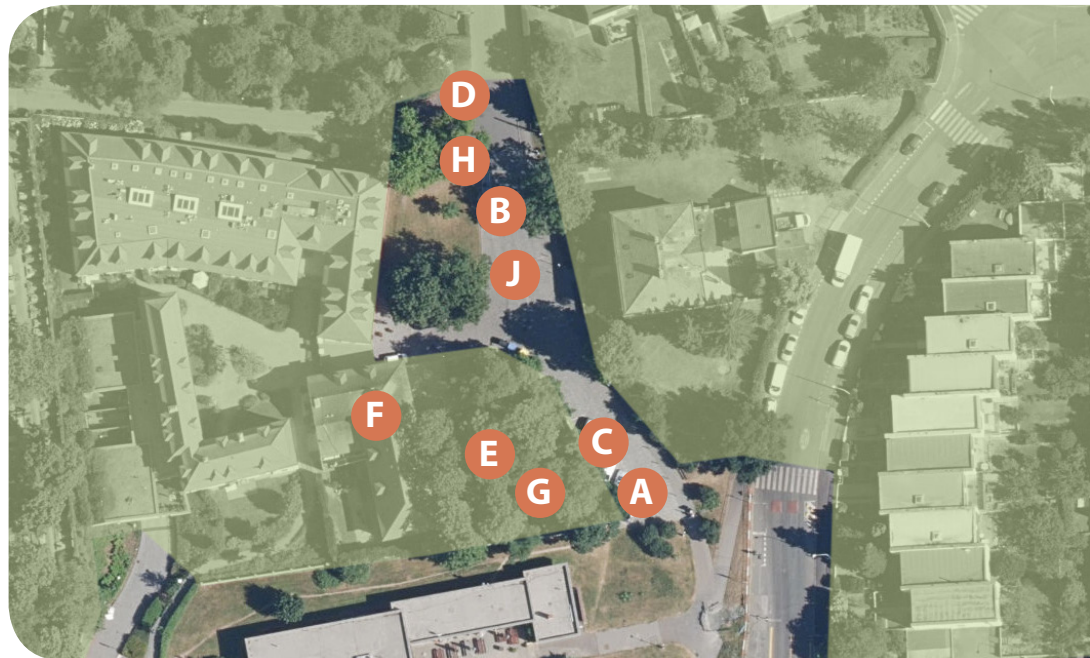
Silné stránky

„Fara a kostel svatého Matěje jsou místem komunitního setkávání, kam chodíme nejen na mše či pro radu za knězem, ale setkáváme se zde se sousedy – farníky, jsou zde pořádány zajímavé akce pro děti.“ (citace respondent)

- A. Oboustranně neprůjezdný charakter ulice Starého respondenti vesměs oceňují, neboť umožňuje větší klid v oblasti kolem kostela. Prostor před kapličkou a farou je alespoň trochu dopravně zklidněný, protože se jedná o slepou ulici. Při vstupu do Baby od Centra Baba není třeba překonávat žádný přechod na hlavních ulicích (pokračovat do středu Baby lze ulicí Starého), což je pohodlné a bezpečné pro děti.
- B. Ulice Starého je rozcestí ke kostelu, k restauraci U Matěje, k nové faře, na Babu – přirozená a historická cesta ke všem důležitým historickým objektům, do přírody i k obytným domům.
- C. Ulice Starého je vnímaná jako příjemná, klidná, stinná ulička malebnou, historickou částí Baby bez rychlého automobilového provozu.
- D. Lavičky u kapličky nabízí možnost zastavení a rozjímání v prostoru. Místo je předprostorem několika historických a sakrálních staveb.
- E. Zahrada hospody U Matěje nabízí klid a prostor pro setkávání pod vzrostlými stromy. Je navíc připomínkou toho, *„jak zde kdysi bylo hezky, než bolševik vše zničil.“* (citace respondent)
- F. Hospoda U Matěje – kvalitní restaurační podnik svého typu.
- G. Zchlazený, zastíněný prostor starými stromy nabízející mnoho ekosystémových služeb.

Slabé stránky

- H. Přeplněné parkoviště – plácek u kapličky funguje jako parkoviště i přes jeho výrazné historické kvality. Dochází k poškozování chodníků a zábradlí parkujícími vozidly. Vznik nebezpečných dopravních situací. Parkování mimo vyznačené zóny.
- I. Automobilová doprava k restauraci U Matěje zatěžuje obytné území v příjezdových ulicích.
- J. „Historický“ prostor návsi mezi farou a restaurací U Matěje slouží jako parkoviště.
- K. Nedostatečné kapacity parkování přetěžují bývalý rynek a okolí.



Příležitosti

- L. Podpořit charakter místa jako jistého druhu návsi, a to v prostoru mezi „novou“ farou, Hendlovým dvorem a cestou ke kostelu sv. Matěje.
- M. Zachování duchovní osy: fara – kaple Sv. Jana Nepomuckého – Šárecký hřbitov. Cesta navíc tvoří procházkový okruh.
- N. Ulici Starého zachovat neprůjezdnou, aby lidé procházející pěšky do lokality Baba (ať už rezidenti, četní návštěvníci multifunkčního sportoviště či turisté) nemuseli přecházet na druhou stranu ulice Matějská, ale zůstali v ulici Starého a pokračovali ulicí K Matěji do středu Baby.
- O. Jednou z diskutovaných možností je otevření ulice Starého z jihu tak, aby zde vzniklo parkoviště přístupné pouze od Matějské ulice, ale neprůjezdné dále před „novou“ faru. Nutností by pak bylo vedení bezpečného pěšího propojení bez křížení se silnicí na/z nového parkoviště.



Metodologie participace a dotazníkového šetření

Tato zpráva je taktéž závěrečnou zprávou z celého procesu participace, proto je zde shrnut metodický postup ve všech částech projektu.

Fáze I. Konsolidace zájmů stakeholderů v řešeném území

Stanovení cílů, postupu a náplně participativního projektu vzniklo na ose odborného týmu participace na MČ Praha 6, *Výboru pro otevřenost, média a participaci* městské části Prahy 6, kanceláře radního pro územní rozvoj Václava Koženého, zpracovatele Mgr. Lukáše Hanuse PhD. a jeho odborného týmu. Schéma a cíle participace byly projednány na *Výboru pro otevřenost, média a participaci*, a ke kritickému zhodnocení podrobně představeny na zasedání „*Výboru*“ přítomné veřejnosti. Připomínky veřejnosti byly Lukášem Hanusem zpracovány do metodologického postupu participativního projektu a znovu představeny veřejnosti.

Tento postup návrhu metody je nadstandardním vykočením vstříc k transparentnosti procesu, a to zapojením veřejnosti do participativního designu. Zpracovatel participace věří, že projasní tematiku a umožní veřejnosti učinit poučené rozhodnutí.

Výběr respondentů do 1. části participace

V centru zájmu stojí centrální prostor sídliště Baba – Centrum Baba. Toto území je definováno původní „zastavovací studií“ a je předmětem budoucího zájmu MČ Praha 6 v koordinaci výše zmíněných projektů. Stakeholderi (majitelé pozemků) byli do vzorku respondentů zahrnuti všichni, aby bylo možné monitorovat jejich investiční a rozvojové záměry a pobavit se s vyčerpávajícím počtem majitelů pozemků o možném koordinovaném postupu. Oba spolky a farnost byly vybrány jako reprezentanti občanské společnosti zastupující širší komunitu místních obyvatel. Oba spolky (Spolek Fišerka z. s. a Naše Baba z. s.) se účastnily veřejné diskuse týkající se představení architektonické studie

a zastavovací studie. Paní rektorka Regina Loukotová byla zahrnuta jako kritický akademický pohled na proces pořizování zastavovací studie a následujícího postupu. Pan architekt Stanislav Fiala jako autor předmětné architektonické studie.

Od území byl odvozen výběr respondentů. Ten zahrnul především tři oblasti:

1. Stakeholderi (zájemníci) – majitelé nemovitostí v území

- Baate s.r.o. – pan Tomáš Jokl
- pan Vladimír Vavroch
- pan Jan Fidler
- SVJ Hendlův dvůr – pan Jan Jírovec
- Restaurace U Matěje – omluvení z účasti
- Městská část Praha 6 – pan Bohumil Beránek, radní Václav Kožený
- Hlavní město Praha – náměstek Petr Hlaváček (v zastoupení ing. arch. Liborem Jebavým)

2. Aktéři z organizované občanské společnosti

- Spolek Fišerka z. s. (pan Michal Koranda)
- Spolek Naše Baba z. s. – pan Petr Kališ
- Farnost U Matěje – omluvení

3. Aktéři z akademického sektoru

- Ing. arch. Regina Loukotová PhD. – rektorka ARCHIP (Architectural Institute in Prague)

4. Další aktéři

- Ing. arch. Stanislav Fiala – architekt, autor návrhu architektonické studie

Fáze II. Veřejné dotazníkové šetření – anketa ke stavu veřejného prostranství

Design dotazníku

Design dotazníku je v kompetenci dodavatele analytických a participačních služeb, realizátora dotazníkového šetření (HanusKA). Základní hypotézy dotazníku byly průběžně konzultovány se zadavatelem projektu (MČ Praha 6) a následně představeny a upraveny na setkání pracovní skupiny projektu Centrum Baba (ustanovené pro účely řízení a konzultace participativního projektu). Zástupci stakeholderů a spolkové veřejnosti tak měli přímou možnost vstoupit do formulace otázek, stejně jako diskutovat o navržených hypotézách. Finální tvar dotazníku byl naprogramován v programu LimeSurvey.

Distribuce dotazníku

Distribuce proběhla závazně dle znění Smlouvy o zajištění participačních služeb.⁷ Zadání participace veřejnosti bylo podrobně probráno na *Výboru pro otevřenost, média a participaci* za účasti členů výboru i veřejnosti.

Po zvážení finančních i organizačních možností městské části Praha 6 bylo rozhodnuto, že se do přípravy podkladu pro rozhodování zastupitelstva zapojí 800 domácností z blízkého okolí Centrum Baba, obyvatel Baby a Hanspaulky (přesněji 500 domácností na Babě, a 300 na Hanspaulce). Předpokládáme, že jsou to právě tyto obyvatelé Prahy 6, kteří mají každodenní zkušenost s tímto místem, a proto budou ochotni participovat na rozhodnutí o jeho budoucnosti. 800 domácností pokrývá dochozí vzdálenost od Centrum Baba a nabídne jeho pravidelným návštěvníkům možnost zapojit se do projektu. Nutno upozornit, že dotazníkové šetření je technicky kvalitativně

orientovanou anketou hledající především souvislosti. Jeho cílem je vytvořit hypotézy (předpoklady) o místních problémech veřejného prostoru. Není a nemá být reprezentativním sociologickým šetřením. Cílí na respondenty ze vzorku, kteří mají znalosti o řešeném území a jsou motivováni participovat na šetření. Vzorek 800 oslovených respondentů je pro otevřené kvalitativní šetření dostatečně robustní, aby umožnil vytvořit o problematikách tzv. „grounded theory“ používanou obecně v antropologických vědách.

Obálka s unikátním kódem pro vyplnění dotazníku byla zaslána do poštovní schránky každé fyzické osobě, která ve vymezené oblasti výzkumu disponuje poštovní schránkou. Zákon o ochraně osobních údajů nedovoluje ani zástupcům městské části, ani realizátorovi dotazníkového šetření nahlížet do evidence obyvatel, aby mohl být realizován adresný roznos. Respektujeme právo obyvatel na ochranu jejich osobních údajů, a proto bylo rozhodnuto o roznosu do poštovních schránek. Jsme si vědomi, že jednu domácnost často tvoří více členů. Dotazník tak mohl vyplnit buď jeden člověk či více členů domácnosti dohromady. **Necháváme tak rozhodnutí na širší komunitě obyvatel, kteří zde nejen vlastní nemovitosti k bytovému užívání, ale i těm v nájemních vztazích.** Cílem je obraz širší shody, s předpokladem, že veřejnost zaujme k tématu uvážený postoj.

Každý dotazník bylo možné vyplnit pouze jednou, a to na základně unikátního kódu, který našel obyvatel vybrané oblasti ve své poštovní schránce.

⁷ Dostupné v Registru smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/34343781?backlink=1qm9q>.

Metoda roznosu dotazníku do poštovních schránek:

schránka	případ	počet dotazníků
1 schránka	1 fyzická osoba	1
1 schránka	rodina (např. Vysušilovi)	1
1 schránka	více rodin (např. Vysušilovi, Líbalovi)	rovno počtu rodin
1 schránka	více fyzických osob	1
1 schránka	1 rodina (např. Vysušilovi) a jedna či více fyzických osob	1
1 schránka	bez označení (vilový, řadový dům)	1
1 schránka	jednotlivec + firma	1
1 schránka	rodina (např. Vysušilovi) + firma	1
2 schránky	bez popisu, rodinný dům	2
	dům bez poštovní schránky	0
0 schránek	více entit fyzických osob na zvoncích	0
institute	např. farnost, škola, úřad	0
	bez přístupu k poštovním schránkám	0

Na sídlišti Baba byl, na základně platné „Smlouvy“, dále dle dohody ze zasedání „pracovní skupiny Centra Baba“ a na základě usnesení VOMP⁸, proveden roznos v počtu 500 dotazníků do všech schránek určených pro roznos. Jedná se to tyto ulice:

- Na Babě
- Nad Paťankou
- Matějská
- U Matěje
- Starého
- K Matěji
- Nad lesíkem

- Krohova
- Vidlicová
- Průhledová
- Na Ostrohu
- Janáková
- Jarní
- Fragnerova

Na Hanspaulce byl, na základně platné „Smlouvy“, a dle dohody ze zasedání „pracovní skupiny Centra Baba“, a na základě usnesení VOMP, proveden roznos v počtu 300 dotazníků do schránek, dle výše uvedeného schématu. Počet zanesených schránek bude roven 300 dotazníkům a byl realizován v koncentrických kruzích do vyčerpání této zásoby. Koncentrický střed je řešené území Centra Baba. Odsud byl realizován roznos od nejbližší po vzdálenější ulici, dokud vystačí dotazníky z balíků 300 připravených kusů. Zaneseny byly tyto ulice:

- Na Štáhlavce (po křížení s ulicí Na Fišerce)
- Šárecká (po křížení s ulicí Na Špitálce)
- Natanaelka
- Na Fišerce (po křížení s ulicí Na Štáhlavce)
- Na Kodymce (po křížení s ulicí Neherovská)
- Neherovská

Praxe ukázala, že nikoliv všude bylo možné předat obálku s unikátním kódem. Mnoho poštovních schránek je nedostupných, neexistujících k domu apod. Na realizátora se obrátilo celkem 28 dalších obyvatel vymezeného území, kteří po prokázání trvalého bydliště (formou čestného prohlášení) dostali další unikátní kód k vyplnění.

Vyhodnocení dotazníku

Plný text dotazníku je přílohou této zprávy, naleznete jej pod [tímto odkazem](#).

Elektronický dotazník byl naprogramován v aplikaci LimeSurvey.

V první sekci využil techniku mentálního mapování dle tří základních kategorií SWOT analýzy. Respondenti zaznamenávali silné stránky, slabé stránky a příležitosti řešeného území do mapového podkladu. Zde bylo možné vkládat stručné komentáře. Celek komentářů s lokalizací byl vyhodnocen obsahovou analýzou. Slouží k zhodnocení možností řešeného území a doplňuje otázky v druhé a třetí sekci.

Druhá sekce umožnila hodnotit jednotlivé prvky veřejných prostranství z hlediska jejich kvality. Škála hodnocení byla „jako ve škole“, od kategorie 1 do 5, nevím. Dvě otázky v této sekci byly povinné. Vyhodnocení pomocí průměru a mediánu. Bateriová otázka.

Ve třetí sekci volba umožňovala preferenci jednoho či více řešení dalšího koordinovaného postupu mezi stakeholdery. Dotazník v této sekci završila otevřená otázka umožňující respondentům volné doplnění tematiky.

Program LimeSurvey ukládá odpovědi po jednotlivých sekcích, případně jednotlivých otázkách, pokud je otázka sekce. Pro analýzu to znamená, že odpovědi můžeme zahrnout do analýzy i v případě, že respondent dotazník zcela nedokončí. To jsme také učili. Vzorek se proto u jednotlivých otázek liší, vyhodnocení každé otázky je opatřena konečným počtem respondentů.

počet vyplněných otázek	počet dotazníků	% z celkového počtu dotazníků
100 %	293	71,29 %
90 %	1	0,24 %
80 %	10	2,43 %
70 %	23	5,60 %
60 %	7	1,70 %
50 %	14	3,41 %
40 %	30	7,30 %
30 %	8	1,95 %
20 %	1	0,24 %
10 %	4	0,97 %