

Historická stopa královské cesty Letohrádek Královny Anny – Písecká brána – Královská obora

Zpracoval Odbor územního rozvoje ÚMČ Praha 6
k. ú. Hradčany
březen 2019

Úvod

Širšímu okolí Písecké brány věnuje Městská část Praha 6 dlouhodobě velkou pozornost. Posuzovaný záměr revitalizace parteru ul. K Brusce je prověřován Odborem územního rozvoje ÚMČ Praha 6, na základě dřívějšího zadání zástupci Městské části Praha 6. Záměr patří k prioritám městské části, vzhledem k zanedbanému stavu této lokality.

V současné době je dokončována rekonstrukce (jižního) Předpolí Písecké brány (realizace TSK), na jejíž koordinaci se městská část podílí. MČ zajistila akci po projektové stránce, investorsky zajišťuje umístění fontány „Vějíř Žofie Chotkové“, která bude slavnostně a veřejně odhalena v polovině červnu tohoto roku.

Ve formě studie byla také prověřována možná úprava severního předpolí Písecké brány, s cílem odstranění povrchového parkoviště.

Historická stopa královské cesty – etapy obnovy

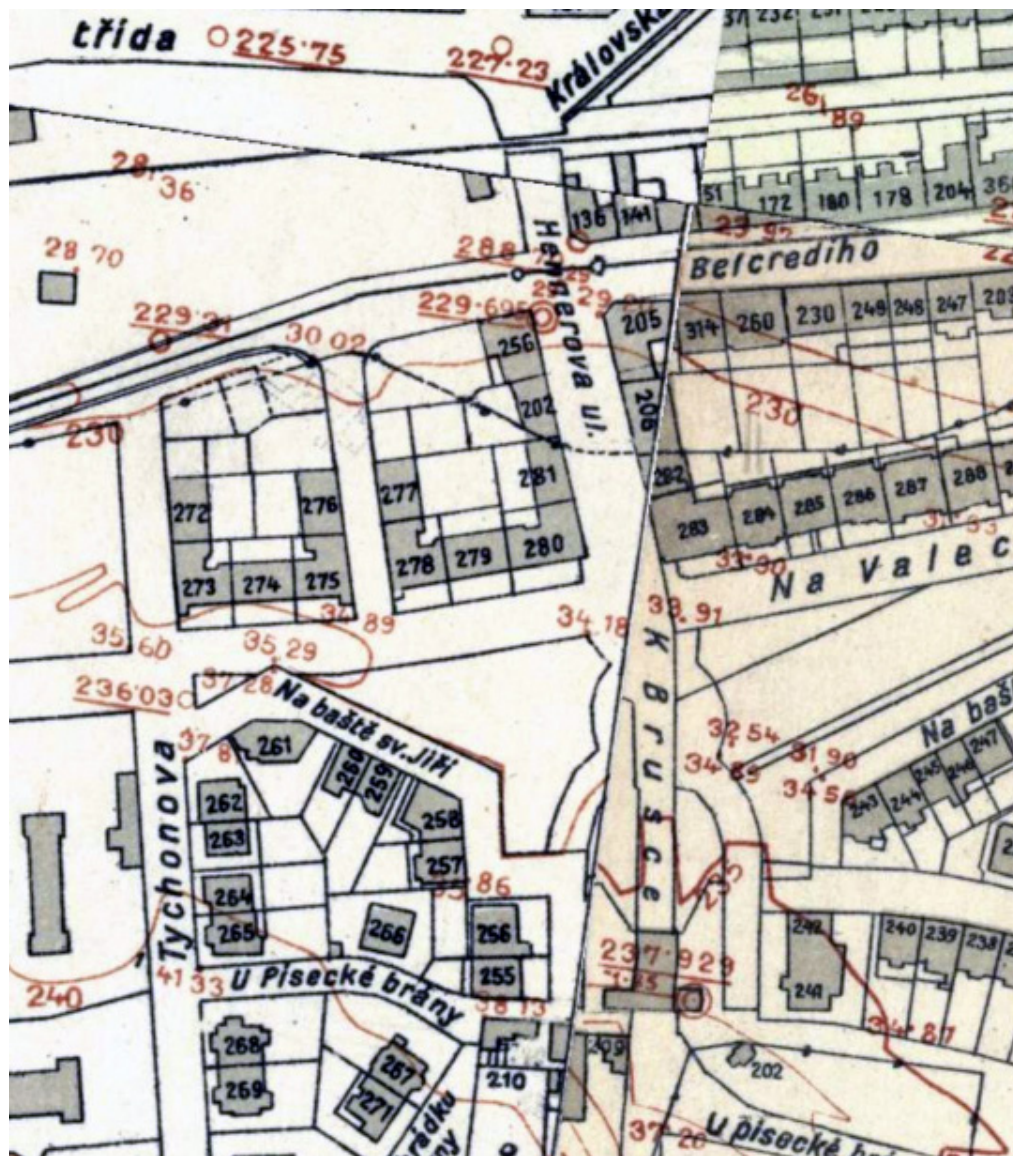
Spojnice Místodržitelského letohrádku v Královské oboře a Letohrádku Královny Anny v zahradách Pražského hradu.

Královská cesta byla využívána minimálně od konce 16. století. Její průběh je zachycen v Josefínském katastru (1785–89). Je dochována do současnosti, je však degradována novostavbami ve své stopě. MČP6 chce toto historické spojení rehabilitovat. Plán rehabilitace je rozdělen do etap:

- I. etapa – (jižní) Předpolí Písecké brány
- II. etapa – (severní) Zápolí Písecké brány
- III. etapa – K Brusce
- IV. etapa – Hradčanská
- V. etapa – Pod Kaštany



Teze zadání studie



1920-24, Výškopisný plán hlavního města Prahy s okolím

1. Na historickou a kompoziční osu Letohrádek Královny Anny – Královská obora bylo pamatováno již při regulaci čtvrti Na Valech, kdy byla ul. K Brusce (dříve jako ul. Hennerova) záměrně komponována v této stopě. Trasa Letohrádek Královny Anny – Písecká brána – K Brusce – Pod Kaštany – Královská obora je dodnes zachovanou stopou a představuje přirozenou a oblíbenou pěší trasu.
2. Za Píseckou bránou se historicky nacházela křižovatka několika cest – západním směrem směřovala buštěhradská cesta, východní mířila k Místodržitelskému letohrádku. Obě jsou dosud víceméně zachovány v průběhu ulic Dejvická a Pod Kaštany. Na základě regulace Dejvic, poté vzniklá ulice Bubenečská přirozeným způsobem spojila lokalitu se Střimovkou a vytvořila v historických souvislostech lokální osu.
3. Kompoziční osa, mířící od Písecké brány na sever od Prahy, je historicky nadřazena pozdějšímu urbanismu i architektuře. Ty dnes do historické kompozice zasahují diskutabilním způsobem (budova bývalého FNEP – Milady Horákové č.p. 116/109, Hradčany).

Budova bývalého FNEP – Milady Horákové č.p. 116/109, Hradčany

4. Budova byla navržena v r. 1985, realizována byla o několik let později (pravd. po r. 1990). Byť je dnes už vizuálně i zvykově neodmyslitelnou součástí předprostoru st. Hradčanská, nelze přehlédnout, že objekt výraz-



ně přetěžuje okolí svou hmotou a měřítkem, ale i povrchovou kamennou úpravou. Z celkové „těžkosti“ objektu se nevymyká ani její parter a úprava vjezdu do parkingu, kterému dominuje květinový tank obložený černošedou mrákotínskou žulou.

5. V konceptu objektu je nicméně naznačeno odlehčení – umístěním jeho střední části na sloupy a uvolněním parteru v ústí přerušené ul. K Brusce. Toto „uvolnění“ je ovšem zcela potlačováno umístěním květináčem, jehož umístění je s volným parterem budovy v protikladu.

6. Důvod a smysl květináče není evidentní a dá se o něm jen spekulovat. Pravděpodobně vznikl s cílem odstínění vjezdů do obou podzemních garáží od vstupního parteru budovy, anebo jako řešení výškových rozdílů.



Jižní strana květináče (do ul. K Brusce) je oblouková, svým tvarem tak pohledově zřetelně dominuje parteru ulice. Z pozice chodce je patrné, že historická a kompoziční osa je zde pohledově degradována na kamufláž vjezdu do soukromých garáží.



7. V květináči vysazené „bezúdržbové“ a sterilní jalovce umocňují připomínku nepříznivých stránek architektury období socialismu. Těmi jsou častá nekonceptnost a bezradnost v parteru, který mnohdy sekunduje jinak kvalitnímu či obstojnému návrhu. Květináč je pravidelně plněn odpady a nedopalky.

8. Vzhled části historické stopy v prostoru st. Hradčanská do budoucna podléhá řešení žel. trati v podzemí, v tomto prostoru, požadavkům na bezkolizní provoz v této historické stopě jsou zástupci MČP6 pravidelně vznášeny.

9. Z praktického hlediska květináč a sloupy budovy vytvářejí poměrně úzké průchody pro pěší. Tyto koridory, či spíše mezery mezi konstrukcemi, jsou řešeny zbytkově a nekonceptně. Prostor je celkově pro chodce poměrně „neprůhledný“ a nepřehledný.

10. Není zde bezbariérové řešení, parter neodpovídá současným požadavkům. Současný přístup z ulice K Brusce do ul. Milady Horákové je striktně bariérový. Tento nedostatek nový návrh v konceptu řeší.



Cíle zadání III. etapy – studie Úpravy ulice K Brusce

- prověřit možnost odstranění květináče a umožnit pohledové a provozní propojení historické stopy královské cesty
- navrhnout řešení v bezbariérovém provedení
- koordinovat výškové rozdíly ulice a jednotlivých vjezdů do garáží
- navrhnout nové materiálové řešení povrchů, drobné architektury a městského mobiliáře
- k tomuto tématu byla již podána studie záměru „Úpravy ulice K Brusce“ na OPP MHMP v říjnu 2018, podle zadání OÚR MČP6. Autorem studie, pověřeným OÚR MČP6 k jednání, byl Ing. arch. Pavel Martinek.

Doručeno OPP MHMP 31.10.2018

Doručeno NPU 8.11.2018

Č. j.: MHMP 350848/2019

Sp. zn.: S-MHMP 1769476/2018 Daňhel