

VÝROČNÍ ZPRÁVA ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

vypracovaná v souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů
za období od 01.01.2013 do 31.12.2013

Citace ustanovení zákona:

§ 18

Výroční zpráva

(1) Každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

(2) Pokud má povinný subjekt zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu obsahující informace o jeho činnosti, začleňuje údaje podle odstavce 1 do této výroční zprávy jako její samostatnou část s názvem "Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. , o svobodném přístupu k informacím".

Plnění:

§ 18 odst. 1 písm. a)

Úřad městské části Praha 6 (dále jen „povinný subjekt“) eviduje za období **od 01.01.2013 do 31.12.2013** celkem **283** podání, která obsahují žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), nebo se na tento zákon odvolávají.

Na základě vyřizování jednotlivých podání lze konstatovat následující stav:

Z evidovaných **283 podání, což představuje 1126 dokumentů (bez příloh)**, bylo:

- **246** žádostí vyřízeno poskytnutím informace
- **105** žádostí zamítnuto zcela nebo z části vydáním rozhodnutí povinného subjektu
- **17** žádostí vyřizováno až po upřesnění
- **2** žádosti vráceny z důvodu, že povinnému subjektu věcně nepříslušely
- **2** žádosti vyřízeny odkazem na web
- **6** žádosti duplicitní
- **31** žádostí řešeno předpisem nákladů
- **2** žádosti - náklady uhrazeny
- **64** podání mělo formu stížnosti
- **60** podání mělo formu odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu
- **4** žádosti řešeny dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění p.p.
- **4** žádosti vyhodnoceny jako podání, které nesplňují náležitosti dle InfZ.

K uvedeným statistickým údajům je nutné konstatovat, že v řadě případů je u jedné žádosti podáno několik stížností, které jsou buď duplicitní (shodné) nebo odlišné, ale opakované. Existují i opačné případy, kdy žadatel podal odvolání, ale z textu nebo z návaznosti jednotlivých procesních úkonů vyplynulo, že se jedná o stížnost. Nadřízený orgán pak podání posuzoval podle věcného obsahu a nikoliv dle označení dokumentu. Vedle uvedených skutečností existují i případy, kdy žadatel podal stížnost nebo odvolání před stanovenou lhůtou. Nadřízený orgán vyhodnotil podání jako nepřijatelné. V neposlední řadě je nutné konstatovat značně vysoký počet duplicitních dokumentů a to jak na straně žadatelů, tak i na straně nadřízeného orgánu.

Počet žádostí o informace, které nebyly ročně 2013 uzavřeny nelze stanovit, neboť u žadatelů nelze předjímat, zda budou na poslední korespondenci reagovat či nikoliv a pokud ano, tak jakým způsobem. K datu zpracování této zprávy lze odhadnout, že cca 10 žádostí o informaci není dosud procesně uzavřeno a může následovat další korespondence.

§ 18 odst. 1 písm. b)

V období od 01.01.2013 do 31.12.2013 bylo ze strany žadatelů podáno celkem 60 odvolání. Tato odvolání byla vyřízena následujícím způsobem:

- 18 odvolání zamítnuto nadřízeným orgánem
- 33 odvolání potvrzeno nadřízeným orgánem a vráceno k novému projednání nebo nápravě
- 9 rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo duplicitních
- 4 odvolání nadřízený orgán vyhodnotil jako stížnost a rozhodl o nich v tomto smyslu.

S ohledem na objem dokumentů, který se týká předmětných rozhodnutí, je možné se s jejich obsahem seznámit na požádání u zpracovatele této zprávy.

§ 18 odst. 1 písm. c)

V období od 01.01.2013 do 31.12.2013 nebyl žádným soudem projednávána zákonnost rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. V důsledku toho nevznikly povinnému subjektu žádné náklady s tímto řízením spojené.

§ 18 odst. 1 písm. d)

V období od 01.01.2013 do 31.12.2013 Úřad městské části neposkytl ani jednu výhradní licenci.

§ 18 odst. 1 písm. e)

V období od 01.01.2013 do 31.12.2013 bylo Úřadu městské části podáno 64 stížností podle ustanovení § 16a nebo bez odkazu. Vedle těchto 64 stížností byla podána 4 odvolání, která nadřízený orgán vyhodnotil jako stížnost a v tomto smyslu o nich rozhodl. Stížnosti byly vyřízeny následujícím způsobem:

- 21 stížností zamítnuto nadřízeným orgánem a postup povinného subjektu potvrzen
- 12 stížností potvrzeno nadřízeným orgánem a vráceno k nápravě
- 23 stížností vyřešeno povinným subjektem buď poskytnutím informace, vydáním rozhodnutí nebo kombinací obou úkonů
- 12 stížností bylo duplicitních nebo vícenásobných v jedné věci

S ohledem na značný objem dokumentů, který se týká předmětných stížností, je možné se s jejich obsahem seznámit na požádání u zpracovatele této zprávy.

§ 18 odst. 1 písm. f)

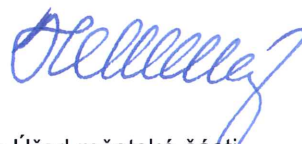
Další informace, které se týkají citovaného zákona, lze nalézt na internetových stránkách <http://www.praha6.cz/informace106.html> , <http://www.praha6.cz/zivotnisiituace.html> a <http://www.praha6.cz/dotazy.html>

V 31 případech byla předepsána, v souladu se schváleným sazebníkem, úhrada nákladů v celkové výši 24.969,- Kč s tím, že úhrada byla provedena pouze u dvou položek ve výši 531,- Kč.

§ 18 odst. 2

Úřad městské části nemá žádným zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu.

V Praze dne 28. února 2014



za Úřad městské části
Ing. Jan Holický, MBA
tajemník ÚMČ Praha 6

Městská část Praha 6
Úřad městské části
Kancelář tajemníka
Čs. armády 23,160 52 Praha 6
(1)

Stížnosti podané na vyřizování žádostí

Stížnosti, které jednotliví žadatelé podali v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), lze shrnout do několika skupin:

- nejvíce stížností bylo podáno na způsob vyřízení žádosti, kdy žadatel neobdržel informaci, kterou požadoval nebo očekával,
- další stížnosti se týkaly neoprávněnosti vyúčtování nákladů nebo jejich výše,
- určitá část stížností se týkala překročení lhůt stanovených zákonem pro jednotlivé procesní úkony,
- poslední skupinou jsou stížnosti, které svým obsahem nelze jednoznačně charakterizovat jako stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) až d) InfZ, např. nesprávně stanovený titul (místo stížnosti podáno odvolání nebo obráceně), neoprávněná stížnost (stížnost podaná před uplynutím stanovené lhůty), stížnost na písařskou chybu nebo jiné skutečnosti, než vymezuje InfZ a v neposlední řadě aplikace nesprávného právního předpisu.

V některých případech, kdy bylo podáno i několik totožných stížností v rámci jedné žádosti, nadřízený orgán rozhodoval o podání v rámci jednoho řízení.

Předložené stížnosti byly posuzovány v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ. Způsob jejich vyřízení je uveden ve výše uvedené výroční zprávě.

Příloha k části § 18 odst. 1 písm. f)

Žádosti zamítnuté rozhodnutím

S ohledem na počet rozhodnutí, která povinný subjekt vydal v roce 2013 dosahuje značného počtu (105 rozhodnutí), nelze specifikovat jednotlivé důvody, které vedly k vydání jednotlivých rozhodnutí. Obecně však lze tyto důvody shrnout do několika následujících skupin:

- řada žádostí o informace se týkala vybraných zaměstnanců ÚMČ. Po vyhodnocení těchto žádostí bylo konstatováno, že informace nelze poskytnout, neboť spadají do skupiny osobních, případně citlivých údajů s právem ochrany. K tomuto závěru povinný subjekt došel na základě testu proporcionality mezi InfZ a zákonem o ochraně osobních údajů, kdy v daném případě posuzoval, zda převažují důvody pro poskytnutí informace nebo ochranu osobních údajů. Příkladem jsou žádosti o sdělení konkrétních odměn jmenovitých vedoucích odborů nebo informace souvisejících s jejich pracovním zařazením,
- některé žádosti se týkaly informací z oblasti interních předpisů, řízení organizace, procesních postupů nebo vnitřních kontrolních činností, konkrétně pak dokumentů, zdůvodňující jednotlivé řídicí nebo rozhodovací kroky vedoucích pracovníků v oblasti organizačně technické nebo personální, zaměřené na vnitřní chod ÚMČ. Předmětem požadované informace nebyla opatření, která by se z hlediska výkonu činnosti týkala občanů.
- část rozhodnutí povinného subjektu se týkala žádostí, kterými byly požadovány informace, vztahující se k názorům a budoucím rozhodnutím povinného subjektu. Některé informace by bylo nutné nově vytvořit a tudíž nesplňovaly podmínku uvedenou v ustanovení § 3 odst. 3 InfZ (co e rozumí pod pojmem informace). Častým případem jsou dotazy, jaká opatření povinný subjekt v budoucnu přijme v rámci výkonu určité agendy. Jako příklad žádosti o informaci tohoto typu byl požadavek na zaslání seznamu a podrobného popisu investičních akcí plánovaných v roce 2012, včetně finančního objemu.
- v některých případech byla vydána rozhodnutí k žádostem o informace z důvodu, že povinný subjekt nemá informaci k dispozici, neboť žádný právní předpis mu tuto povinnost neukládá,
- v neposlední řadě byla pro povinný subjekt důvodem pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti skutečnost, že rozsahem anonymizace osobních a citlivých údajů by došlo k úplnému porušení věcného obsahu textu, např. informace týkající se agendy sociálně právní ochrany dětí apod.