

VÝROČNÍ ZPRÁVA ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6

vypracovaná v souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu
k informacím ve znění pozdějších předpisů
za období od 01.01.2014 do 31.12.2014

Citace ustanovení zákona:

§ 18

Výroční zpráva

(1) Každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

(2) Pokud má povinný subjekt zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu obsahující informace o jeho činnosti, začleňuje údaje podle odstavce 1 do této výroční zprávy jako její samostatnou část s názvem "Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím".

Plnění:

§ 18 odst. 1 písm. a)

Úřad městské části Praha 6 (dále jen „povinný subjekt“) eviduje za období od 01.01.2014 do 31.12.2014 celkem 158 podání, která obsahují žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), nebo se na tento zákon odvolávají.

Na základě vyřizování jednotlivých podání lze konstatovat následující stav:

Z evidovaných 158 podání, což představuje 643 dokumentů (bez příloh), bylo:

- 139 žádostí vyřízeno poskytnutím úplné nebo částečné informace
- 12 žádostí vyřizováno až po upřesnění
- 5 žádostí vráceny z důvodu, že povinnému subjektu věcně nepříslušely
- 3 žádosti vyřízeny odkazem na web
- 10 žádostí duplicitních
- 50 žádostí zamítnuto zcela nebo z části vydáním rozhodnutí povinného subjektu
- 8 žádostí řešeno předpisem nákladů
- 2 žádosti - náklady uhrazeny
- 18 stížností
- 4 stížnosti vyřídil ÚMČ
- 2 stížnosti MHMP potvrdil
- 5 stížností MHMP zamítl
- 3 stížnosti MHMP vrátil k novému projednání
- 36 odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu
- 1 odvolání ÚMČ odložil – zmatečné – věcně ÚMČ nepříslušelo
- 0 MHMP odvolání potvrdil

- 3 MHMP odvolání zamítnul
- 29 MHMP vrátil k novému projednání
- 3 odvolání dosud bez rozhodnutí MHMP
- 5 Žádosti řešeny dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na info. o životním prostředí, ve znění p.p.
- 1 žádost nesplňovala náležitosti dle InfZ

K uvedené statistice je nutné konstatovat, že v řadě případů je u jedné žádosti podáno několik stížností, které jsou buď duplicitní (shodné) nebo odlišné, ale opakované. Existují i opačné případy, kdy žadatel podal odvolání, ale z textu nebo z návaznosti jednotlivých procesních úkonů vyplynulo, že se jedná o stížnost. Nadřízený orgán pak podání posuzoval podle věcného obsahu a nikoliv dle označení dokumentu. V této souvislosti je nutné konstatovat značně vysoký počet duplicitních dokumentů a to jak na straně žadatelů, tak i na straně nadřízeného orgánu.

Počet žádostí o informace, které nebyly v roce 2014 uzavřeny nelze v současné době stanovit, neboť u žadatelů nelze předjímat, zda budou na poslední korespondenci reagovat či nikoliv a pokud ano, tak jakým způsobem. K datu zpracování této zprávy lze odhadnout, že cca 12 žádostí o informaci není dosud procesně uzavřeno a může následovat další korespondence.

§ 18 odst. 1 písm. b)

V období od 01.01.2014 do 31.12.2014 bylo ze strany žadatelů podáno celkem 36 odvolání, která se týkají 16 žádostí. Tato odvolání byla vyřízena následujícím způsobem:

- u 12 žádostí rozhodnutí povinného subjektu zrušeno a vráceno k novému projednání nebo k poskytnutí informace
- u 3 žádostí rozhodnutí povinného subjektu potvrzeno a odvolání zamítnuto
- v 1 případě žádost, včetně odvolání odložena, neboť žádost se věcně netýkala činnosti úřadu
- ostatní odvolání do celkového počtu 36 jsou opakovaná odvolání v jedné a téže věci.

S ohledem na objem dokumentů, který se týká předmětných rozhodnutí, je možné se s jejich obsahem seznámit na požádání u zpracovatele této zprávy.

§ 18 odst. 1 písm. c)

V období od 01.01.2014 do 31.12.2014 byl soudem vydán 1 rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, respektive potvrzujícího rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Přehled rozsudků soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (jako nadřízeného orgánu Městské části Praha 6) o rozhodnutí Městské části Praha 6 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které Městská část Praha 6 vynaložila v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:

Rozsudek městského soudu v Praze č. j. 11A 166/2012-63

Městská část Praha 6 nevynaložila v souvislosti s uvedeným soudním řízením žádné náklady, protože nebyla stranou žalovanou ani účastníkem řízení.

Opis podstatných částí výše uvedeného rozsudku je uveden v příloženém souboru.

§ 18 odst. 1 písm. d)

V období od 01.01.2014 do 31.12.2014 Úřad městské části neposkytl ani jednu výhradní licenci.

§ 18 odst. 1 písm. e)

V období od 01.01.2014 do 31.12.2014 bylo Úřadu městské části podáno 18 stížností. Většina stížností se odkazovala na ustanovení § 16a, ale fakticky nesplňovala kritéria, která jsou vyjmenována v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) až d) InfZ. Tuto skutečnost potvrzují stížností, které byly podány souběžně s odvoláním a nadřízený orgán v rámci posuzování rozhodoval o odvolání a nikoliv o stížnosti.

Jednotlivé stížnosti byly vyřízeny následujícím způsobem:

- 14) stížnost na postup ÚMČ, nebylo vyřízeno v termínu
- ÚMČ vyřídil tím, že datově objemné studie předal osobně žadateli
- 30a) stížnost, že informace nebyla poskytnuta celá ve lhůtě a o neposkytnutí nebylo vydáno rozhodnutí
- MHMP rozhodnutím vrátil ÚMČ ke zjednání nápravy
- 30b) stížnost, že nebylo postupováno dle platné legislativy a rozhodnutí vykazuje vady
- MHMP rozhodoval v rámci odvolání a vrátil k novému projednání. Dalším rozhodnutím MHMP řízení zrušil a zastavil
- 43a) žadatel byl informován, že informace neexistuje a domáhá se vydání rozhodnutí o odmítnutí
- MHMP rozhodnutím uložil ÚMČ, aby vyřídil
- 43b) stížnost, že nebylo postupováno dle platné legislativy a údajně jsou uváděny nepravdivé údaje
- MHMP rozhodnutím uložil ÚMČ, aby vyřídil
- 79a) MHMP vrátil rozhodnutí ÚMČ k novému projednání a žadatel namítá, že měl obdržet informaci a nikoliv nové rozhodnutí ÚMČ
- MHMP vrátil k novému projednání
- 79b) z důvodů nejvyšší právní opatrnosti podáván souběžně odvolání i stížnost k námitce podjatosti a nedodržení lhůt
- MHMP vrátil k novému projednání
- 81) stížnost, že nebyla zveřejněna ve stanovené lhůtě 15 dnů poskytnutá informace
- ÚMČ požádal o upřesnění stížnosti a následně odpověděl sdělením
- 89) stížnost na skutečnost, že žadatel obdržel dva dokumenty pod jedním číslem jednacím, na dokumentu, který byl odeslán DZ, chybí razítko a rozhodnutí ÚMČ vydal pracovník, který je podřízený pracovníkům (VO), kterých se dotaz týká
- ÚMČ vydal ke stížnosti rozhodnutí, kterým odmítá na část žádosti info. poskytnout
- 91) stížnost na nesprávně stanovenou výši předepsaných nákladů
- MHMP rozhodnutím stížnost zamítl a postup ÚMČ potvrdil
- 98) stížnost na povinný subjekt, že neoprávněně požadoval upřesnění žádosti po 7 dnech
- po upřesnění žádosti ÚMČ informaci poskytl
- 110) stížnost na výši nákladů
- MHMP rozhodnutím stížnost zamítl a postup ÚMČ potvrdil
- 116) stížnost, že byla poskytnuta jiná informace, než byla požadována
- MHMP rozhodnutím stížnost zamítl a postup ÚMČ potvrdil
- 132) stížnost na chybný postup povinného subjektu – postoupení podání mezi odbory, pochybení ve výkonu činnosti, nepravdivé údaje (jedna stížnost ke dvěma č.j. 132 a 147)
- MHMP rozhodl, aby ÚMČ žádost vyřídil a informaci poskytl
- 139) stížnost, že nebylo rozhodnuto o podjatosti úřední osoby
- MHMP rozhodnutím stížnost zamítl a postup ÚMČ potvrdil
- 145) stížnost - námitka AK, že není možné, aby požadovaný dokument neexistoval
- ÚMČ dosud řeší ve lhůtě
- 147) stížnost na chybný postup povinného subjektu – postoupení podání mezi odbory, pochybení ve výkonu činnosti, nepravdivé údaje (jedna stížnost ke dvěma č.j. 132 a 147)
- MHMP rozhodl, aby ÚMČ žádost vyřídil a informaci poskytl
- 148) v podání se uvádí, že poskytnuté informace nejsou v souladu se skutečností (žadatel uplatnil svůj požadavek formou, kterou InfZ nezná, s ohledem na obsah bylo vyhodnoceno jako stížnost)
- stížnost vyřízena poskytnutím informace.

S ohledem na značný objem dokumentů, který se týká předmětných stížností, je možné se s jejich obsahem seznámit na požádání u zpracovatele této zprávy.

§ 18 odst. 1 písm. f)

Další informace, které se týkají citovaného zákona, lze nalézt na internetových stránkách

<http://www.praha6.cz/informace106.html> , <http://www.praha6.cz/zivotnisiuace.html> a
<http://www.praha6.cz/dotazy.html>

Náklady

V souladu s ustanovením § 17 InfZ a schváleným sazebníkem byla v 8 případech předepsána úhrada nákladů v celkové výši **21.174,- Kč**. Z této částky byly pouze ve dvou případech uhrazeny náklady za poskytnuté informace ve výši **4.379,- Kč**.

§ 18 odst. 2

Úřad městské části nemá žádným zvláštním zákonem uloženou povinnost předkládat veřejnou výroční zprávu.

V Praze dne 27. února 2015

Výroční zpráva byla opravena v kapitole „§ 18 odst. 1 písm. c)“ doplněním o informace týkající se relevantního rozsudku.

V Praze dne 26. června 2017



za Úřad městské části
Ing. Jan Holický, MBA
tajemník ÚMČ Praha 6