



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Urząd miejskiej części Praha 6  
Doručeno: 25.07.2011

MCP6 071738/2011  
listy:1 přílohy:



mcp6esacea4c

Sp.zn.: S-MHMP 529626/2011/OST/Ja

V Praze 19.7.2011

### ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání [redacted]

proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 č.j.: MCP6 050407/2011, sp.zn.: SZ MCP6 045212/2011/OV/Koc, značka: P-2726/3/Dej ze den 20.5.2011, kterým byla odmítnuta žádost [redacted] podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o „poskytnutí kopií závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení, popřípadě důkazů ve věci zahájeného stavebního řízení na stavbu Obchodní centrum Podbaba“, dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, takto:

Rozhodnutí č.j.: MCP6 050407/2011, sp.zn.: SZ MCP6 045212/2011/OV/Koc, značka: P-2726/3/Dej ze den 20.5.2011 **ruší a věc vrací k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

Rozhodnutím č.j.: MCP6 050407/2011, sp.zn.: SZ MCP6 045212/2011/OV/Koc, značka: P-2726/3/Dej ze den 20.5.2011 odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen stavební úřad), dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, odmítl žádost [redacted] na poskytnutí informací o svobodném přístupu k informacím, konkrétně na poskytnutí „závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení, popřípadě důkazů ve věci zahájeného stavebního řízení Obchodní centrum Podbaba – přístavba dvoupodlažního samoobslužného obchodního domu ke stávající halové garáži, protihlukový tunel, komunikace a zpevněné plochy vč.napojení na inženýrské sítě“.

Stavební úřad jako povinný subjekt tuto žádost odmítl s odůvodněním, že žadatel požaduje poskytnutí kopií téměř veškerého spisového materiálu ve věci dosud neukončeného stavebního řízení a jedná se tedy ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Současně uvedl, že zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje neomezený přístup k informacím z neukončeného

správního řízení, neboť by tím ztratila smysl právní úprava nahlížení do spisu a pořizování kopii ze správního spisu upravená v ust. § 38 správního řádu. Odmítnutí žádosti povinný subjekt dále odůvodnil tím, že vycházel z právního závěru Nejvyššího správního soudu č.j.: 2 As 38/2007 ze 13.8.2008, ve kterém je uvedeno, že na poskytování informací podle ust. § 38 správního řádu se procedura poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím neužije, resp. jestliže žadatel žádá o poskytnutí informací ze spisu z řízení, jehož účastníkem nebyl, je třeba žádost posuzovat dle správního řádu.

Proti tomuto rozhodnutí podal [ ] odvolání. V něm především uvedl, že *právo na informace je jeho hmotným právem a vztahuje se i na záležitosti vedené dle stavebního zákona, což dokládá rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 5 As 3/2006 ze dne 13.12.2006. Jim požadované informace nepovažuje za nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a proto užití ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím považuje za nezákonné. V neposlední řadě má za to, že došlo k antidatování rozhodnutí jako úředního dokumentu, neboť na rozhodnutí založeného u povinného je datum vydání 20.5.2011 a na rozhodnutí doručeném odvolateli je datum 23.5.2011.*

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, dále zkoumal, zda bylo odvolání podáno včas. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 25.5.2011, odvolání podal do podatelny Úřadu městské části Praha 6 dne 9.6.2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání a odvolání je proto včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Na základě předloženého správního spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je částečně důvodné. Vycházel při tom z těchto skutečností a úvah:

Rozsudek, na který odkazuje orgán prvního stupně, se týká poskytování informací o obsahu celého správního spisu a poskytnutí kopie celého spisu. Ani z tohoto rozsudku však nevyplývá nemožnost poskytovat informace z obsahu spisu dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Naopak z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 AS 38/2007-84 ze dne 13.8.2008, vyplývá, že obě úpravy – jak nahlížení do spisu dle správního řádu, tak poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ob stojí vedle sebe, neboť upravují odlišné situace pro odlišný okruh oprávněných osob. Konkrétně je to v tomto rozsudku uvedeno, cit: „*Osoby, jež náleží do okruhu osob vymezených v ustanovení § 38 správního řádu, mají nárok na v zásadě neomezený přístup do správního spisu, což ovšem nevylučuje obecné ústavní právo na přístup k informacím z tohoto spisu, které svědčí za podmínek upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím každé fyzické či právnické osobě (§ 3 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Takovéto právo na informace ovšem může být, narozdíl od práva účastníka řízení či jiné oprávněné osoby podle § 38 s. ř., zcela nebo zčásti omezeno, a to z důvodů zákonem o svobodném přístupu k informacím vymezených. V takovém případě však je správní orgán povinen, tak jako u každé jiné žádosti o informace, vydat o odepření těchto informací správní rozhodnutí, v němž budou důvody odepření konkrétně uvedeny. Zároveň musí*

*být respektováno ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něhož vyplývá, že případný důvod pro odepření poskytnutí pouze některých údajů nemůže být důvodem k odepření poskytnutí kopie celého dokumentu, ale toliko důvodem k vyloučení právě těch údajů, na něž se zákonná výjimka z poskytování informací vztahuje. Obsahuje-li požadovaný dokument např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k odepření informace, kopii takového dokumentu žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na dokumentu uvedené osobní údaje znečitelněny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007 – 75).*

Z uvedeného vyplývá, že povinné subjekty, kterým je v daném případě odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6, mají povinnost poskytovat dle zákona o svobodném přístupu k informacím požadované kopie ze správního spisu za podmínek shora uvedených. Zákon současně nerozlišuje, zda se jedná o správní řízení již ukončené či nikoli.

V daném případě bylo tedy povinností povinného subjektu kopii konkrétních požadovaných písemností /tj. stanovisek dotčených správních orgánů a vyjádření účastníků řízení/, které jsou obsahem spisu s případným znečitelněním údajů dle zákona o ochraně osobních údajů, poskytnout.

Jak vyplývá z obsahu žádosti, žadatel požadoval poskytnutí i dalších písemností, a to „dalších důkazů ve věci“. V této části je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, neboť je formulována příliš obecně. Povinný subjekt měl proto vyzvat dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jákobkové  
ředitelka odboru stavebního  
v z. JUDr. Vladimíra Krejčové



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

1)

**II. ostatním:**

- 1) stavební úřad MČ Praha 6 spolu se spisem

**III. na vědomí**

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-Kr
- 3) MHMP OST-Jr