



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn: S-MHMP 314903/2011/OST/Ja

V Praze 22.4.2011

### ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání Společenství vlastníků jednotek domu Národní obrany 15/936, Praha 6, se sídlem Národní obrany 936/15, Praha 6,

proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 č.j.: MCP6 023987/2011, sp.zn.: SZ MCP6 019924/2011/OV/Jed, značka: D-935/Bub ze dne 9.3.2011, kterým byla odmítnuta žádost Společenství vlastníků jednotek domu Národní obrany 15/936, Praha, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – kopie kolaudačního souhlasu č.j.: MCP6 082423, 0825227 ze dne 18.12.2008, spis.zn. SZ MCP6 074463/2008/OV/Mr ve znění opravného usnesení č.j.: MCP6 008637/2009 ze dne 4.2.2009, dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, takto:

Rozhodnutí č.j.: MCP6 023987/2011, spis.zn.: SZ MCP6 019924/2011/OV/Jed, značka: D-935/Bub ze dne 9.3.2011 **ruší a věc vrací k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

Rozhodnutím č.j.: MCP6 023987/2011, spis.zn.: SZ MCP6 019924/2011/OV/Jed, značka: D-935/Bub ze dne 9.3.2011 odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen stavební úřad), dle ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta žádost Společenství vlastníků jednotek domu Národní obrany 15/936, Praha 6 (dále jen společenství), o poskytnutí kopie kolaudačního souhlasu č.j.: MCP6 082423, 0825227 ze dne 18.12.2008, spis.zn. SZ MCP6 074463/2008/OV/Mr ve znění opravného usnesení č.j.: MCP6 008637/2009 ze dne 4.2.2009. Odmítnutí žádosti povinný subjekt odůvodnil tím, že vycházel z právního závěru Nejvyššího správního soudu č.j.: 2 As 38/2007 ze 13.8.2008, ve kterém je uvedeno, že na poskytování informací podle ust. § 38 správního řádu se procedura poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím neužije, resp. jestliže žadatel žádá o poskytnutí informací ze spisu řízení, jehož účastníkem nebyl, je třeba žádost posuzovat dle správního řádu.

Proti tomuto rozhodnutí podalo společenství odvolání. V něm především uvedlo, že se domáhalo poskytnutí informací dle správního řádu a pouze v případě, kdyby této žádosti nebylo vyhověno, domáhalo se poskytnutí kopie kolaudačního souhlasu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Proč správní orgán rozhodoval dle zákona o svobodném přístupu k informacím, obsahem odůvodnění rozhodnutí není. Dle názoru odvolatele není postup orgánu prvního stupně správný a neodpovídá poslání státní správy.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno spoluvlastníkem sousední nemovitosti a účastníkem řízení, dále zkoumal, zda bylo odvolání podáno včas. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení odvolání. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo zmocněnkyni odvolatele doručeno dne 10.3.2011, odvolání podal k poštovní přepravě dne 25.3.2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání a odvolání je proto včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Na základě předloženého správního spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je částečně důvodné. Vycházel při tom z těchto skutečností a úvah:

Rozsudek, na který odkazuje orgán prvního stupně, se týká poskytování informací o obsahu celého správního spisu a poskytnutí kopie celého spisu. V daném případě se však odvolatel nedomáhal poskytnutí kopie celého spisu, ale pouze kopie kolaudačního souhlasu. Jedná se tedy o zcela odlišnou situaci.

Odvolací správní orgán v této souvislosti odkazuje na judikaturu v této věci, zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 AS 38/2007-84 ze dne 13.8.2008, ze kterého vyplývá, že obě úpravy – jak nahlížení do spisu dle správního řádu tak poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ob stojí vedle sebe, neboť upravují odlišné situace pro odlišný okruh oprávněných osob. Konkrétně je to v tomto rozsudku uvedeno cit: *„Osoby, jež náleží do okruhu osob vymezených v ustanovení § 38 správního řádu, mají nárok na v zásadě neomezený přístup do správního spisu, což ovšem nevylučuje obecné ústavní právo na přístup k informacím z tohoto spisu, které svědčí za podmínek upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím každé fyzické či právnické osobě (§ 3 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Takovéto právo na informace ovšem může být, narozdíl od práva účastníka řízení či jiné oprávněné osoby podle § 38 s. ř., zcela nebo zčásti omezeno, a to z důvodů zákonem o svobodném přístupu k informacím vymezených. V takovém případě však je správní orgán povinen, tak jako u každé jiné žádosti o informace, vydat o odepření těchto informací správní rozhodnutí, v němž budou důvody odepření konkrétně uvedeny. Zároveň musí být respektováno ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něhož vyplývá, že případný důvod pro odepření poskytnutí pouze některých údajů nemůže být důvodem k odepření poskytnutí kopie celého dokumentu, ale toliko důvodem k vyloučení právě těch údajů, na něž se zákonná výjimka z poskytování informací vztahuje. Obsahuje-li požadovaný dokument např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k odepření informace, kopii takového dokumentu žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy*

v podobě, kde budou na dokumentu uvedené osobní údaje znečitelněny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007 – 75).

V této souvislosti odvolací správní orgán dále odkazuje na právní názor jenž zaujal Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, dle kterého „ačkoli (jak je to obvyklé) správní řád má povahu obecného právního předpisu ve vztahu ke zvláštním předpisům upravujícím správní řízení, pokud se týká § 23 starého správního řádu je ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb. naopak ustanovením zvláštním. V případech na které se vztahuje § 23 starého správního řádu nelze tedy aplikovat zákon č. 106/1999 Sb.“, je nutné vykládat tak, že postup podle § 23 starého správního řádu (v současnosti § 38 správního řádu.) o nahlížení do spisů připadá v úvahu v těch případech, kdy žadatel skutečně požaduje získání informací prostřednictvím nahlížení do spisu ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení. Pokud však stěžovatel takovýto postup nevolí a výslovně se dovolává postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, není důvod jeho žádost odmítnout s poukazem na speciální právní úpravu uvedenou v § 23 odst. 2 starého správního řádu. V případě, kdy se stěžovatel domáhá poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, mělo být o jeho žádosti rozhodováno podle uvedeného zákona, byť se jednalo o poskytnutí informací ze správního spisu, a nebylo možné jeho žádost odmítnout s poukazem na speciální právní úpravu tehdy účinného § 23 starého správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad postupoval v souladu se zákonem a judikaturou v této věci, když žádost o poskytnutí informace – kopie kolaudačního souhlasu posoudil v tomto případě jako žádost o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Postupoval však v rozporu se zákonem, když požadovanou informaci – kopii kolaudačního souhlasu s případným zneviditelněním údajů dle zákona o ochraně osobních údajů podléhajících žadateli neposkytnul.

Odvolací správní orgán proto napadené rozhodnutí zrušil s tím, že v daném případě nebyly shledány žádné důvody bránící žadateli požadovanou informaci formou kopie kolaudačního souhlasu poskytnout a stavební úřad, jako povinný subjekt, je povinen ji žadateli poskytnout.

Odvolací správní orgán dále upozorňuje na ustálený soudní výklad běhu 15ti denní lhůty pro vydání nového rozhodnutí, resp. poskytnutí informací, a to že její běh nastává ode dne, kdy je prvoinstančnímu úřadu doručeno oznámení o právní moci rozhodnutí o odvolání včetně souvisejícího spisu.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Ivana Suralová  
ředitelka odboru

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

II. ostatním:

1) stavební úřad MČ Praha 6 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

III. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-Kr
- 3) MHMP OST-Jr