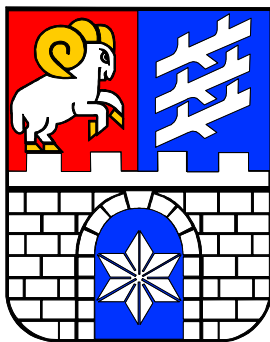


**Příloha A)**



**Vyjádření Městské části Praha 6 k Územnímu plánu hl.m. Prahy – koncept**

(dokumentace v rozsahu předaném MČ P6 10-11/2009)

prosinec 2009

## **Preambule:**

Příprava a schválení územně-plánovací dokumentace je jedním z nejdůležitějších kroků samosprávy v strategické a rozvojové oblasti, které koná samospráva ve svém volebním období. Z těchto důvodů byla tomuto vyjádření věnována maximální pozornost Městské části Praha 6. Došlo k zapojení příslušných komisí a zpracování občanských návrhů a podnětů, které byly kompatibilní s koncepcí vyjádření Městské části Praha 6 (tato skutečnost nebránila občanům podávat své námítky a připomínky standardní cestou, zveřejněnou zpracovatelem).

Výsledkem je toto vyjádření Městské části Praha 6 k Územnímu plánu hl.m. Prahy – koncept, které obsahuje souhrn připomínek a zásadních připomínek Městské části Praha 6.

Vlastní vyjádření Městské části Praha 6 je strukturováno do 3 samostatných bloků, které kopírují členění dokumentace:

- 1) systémové připomínky
- 2) připomínky k závazné části dokumentace
- 3) připomínky k řešení jednotlivých lokalit

Toto vyjádření bylo doporučeno Radě městské části Praha 6 dne 25.11.2009 a následně schváleno Zastupitelstvem městské části Praha 6 dne 7.12.2009.

## **1. Systémové připomínky**

- 1.1 Město Praha v současné podobě je historická srostlice měst a obcí různého historického založení. Z toho plyne i jejich velmi rozdílný charakter. Navržené členění města na celoměstské centrum, vnější a vnitřní kompaktní město a vnější pásmo pak nemůže tuto skutečnost zcela reflektovat. Snaha o vytvoření jednotného systému funkčních a regulačních prvků je z jedné strany nezbytná, z druhé strany pak průměrující a schematicky zjednodušující charakter jednotlivých míst. Je velmi obtížné pod jednou značkou obytné plochy vnímat rozdílné charakteru původně vesnické, sídlištní či městské zástavby.
- 1.2 Vývoj Územně plánovací dokumentace směřuje od plošného zobrazení (2D) k strukturálním plánům prostorovým (3D). Z tohoto hlediska lze konstatovat, že předkládaný Koncept ÚPn HMP znamená jistý posun oproti stávajícímu Územnímu plánu, nejen zjednodušením legendy akcentující polyfunkčnost, ale i zavedením prostorových regulačních prvků. Tyto prostorové regulační prvky nejsou vždy kompaktní s ostatními regulacemi, stanovujícími míru využití území.
- 1.3 Regulační prvky nebyly obsaženy v I. čtení Územního plánu, který byl s městskými částmi předjednáván na podzim loňského roku. Navíc jejich hodnoty prozrazují, že byly nastaveny na dolní hranici optima, leckde jsou v konfliktu se stávající zástavbou a zdá se nezbytné provést ještě jednou jejich podrobnou revizi.
- 1.4 S ohledem na časový prostor, který je v platnosti stávající ÚPD vymezen stavebním zákonem (ust. § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) – platnost až do 31.12.2015, doporučujeme (zejména s ohledem na nedostatky v závazné části posuzované dokumentace) věnovat připomínkám a závazným připomínkám MČ P6 maximální pozornost, provést revizi celého území z hlediska nasazení prostorových regulativů (ve spolupráci se zástupcem MČ P6) a to v případě nutnosti i bez ohledu na časový harmonogram přijatý ZHMP usnesením č. 7/1 ze dne 31.5.2007.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

## **2. Připomínky k závazné části dokumentace**

2.1 Nový územní plán musí dát městské části, stavebním úřadům a zejména vlastníkům nemovitostí stejná pravidla pro jeho výklad, neboť jen tak se bude jednat o dokument, který bude respektován a respekt k němu bude vymahatelný. Vzhledem k tomu, že se nepředpokládá vytvoření „Metodického pokynu k výkladu ÚPn“ (býval v minulosti, dnes chybí), je nezbytné dosáhnout upřesnění a sjednocení definic užívaných v ÚPn se Stavebním zákonem (event. s vyhl. 26/99 Sb. HMP). Je nezbytné sjednotit pojmy používané v konceptu ÚPn s ostatními předpisy, používanými současně v procesech dle stavebního zákona. Jde především o zákon 183/2006 Sb., vyhlášku č. 26/1999 Sb. Hl.m.Prahy (OTPP) nebo případně vydat nový předpis OTTP, obdobně v roce 1999 při schválení současně platného ÚPn.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

2.2 Koncept výrazně omezuje možnosti začlenění samospráv městských částí do přímého rozhodování o využití území (např. dnes formou povolování úprav ÚPn SÚ HMP či výjimečně přípustných staveb). Vypuštění směrné části na jedné straně zjednodušuje tento dokument a zjednodušuje z hlediska investorů, z druhé strany ale zcela vytěšňuje aktivitu samospráv městských částí v rozhodovacím procesu o využití spravovaného území. Samosprávné orgány městských částí (i HMP) musí zůstat součástí procesu rozhodování o využití území. Z těchto důvodů požadujeme, aby byl do dokumentace začleněn režim zahrnující tuto samosprávnou spolupráci např. formou opatření obecné povahy. Týká se to oblastí povolování výškových staveb, navyšování míry intenzity zástavby, povolování staveb v plochách s rozdílným způsobem využití (výjimečně přípustných staveb), posuzování překryvů regulativů na jednom území atd.

Posuzování dodržení event. navýšení regulačních koeficientů ÚPn není možné přesouvat až do územního řízení. Z hlediska platných zákonů je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování ÚŘAD ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ - což v podmínkách Prahy odpovídá Odboru územního plánu MHMP.

Na základě jednotné metodiky pak bude zřejmé i zapojení samosprávných orgánů do tvorby obsahu stanoviska.

Z výše popsaného Městská část Praha 6 požaduje ještě v rámci posuzované dokumentace vyřešit úlohu samosprávných orgánů MČ a HMP v procesu prokazování přípustnosti záměru a to dříve než v procesu územního řízení.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

2.3 Je třeba řešit vzájemný nesoulad mezi celoměstsky významnými změnami, v současné době pořizovanými, a připomínkovaným „konceptem“, zadání celoměstsky významných změn uvažuje s výrazně větší plochou zastavitelného území než „koncept“.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

2.4 Absence směrné části (jakkoli správná) a deklarace procesu změny ÚPn jednou za 4 roky, dělá z ÚPn neoperativní dokument. Je třeba nalézt nástroj, jak řešit některé (zdánlivě jasné) úpravy operativněji (např. trasy křižovatek, rampy, ....). Zároveň zákres některých připravovaných komunikací má charakter skutečné podoby a nikoliv jen schematického zákresu. Při deklarované přesnosti 1 mm zákresu = 10 m reálu doporučujeme ke zvážení, zda návrh liniových staveb neschvalovat pouze schematicky např. osou ....

2.5 03. Vymezení pojmů – upřesnit některé pojmy a doplnit chybějící v dokumentaci užívané ( - tato část je pouze v poznámkách)

- (2) Brownfields - nemá významnou památkovou hodnotu
- (5) Centra lokální - místo příslušné městské části, např. spádové území
- (7) Doplnková zeleň- nejedná se o zeleň přenosnou
- (9) Drobná dominanta - neovlivňuje krajinný ráz
- (13) Míra využití území -kdo stanoví velikost území  
- z něj se míra využití vypočte?  
- kdo určí kombinaci dílčích regulativů platných pro konkrétní pozemek?
- (14) Míra zátěže území - definována pouze deklarčně bez vysvětlení pojmu nesrozumitelné
- (30) Obecní zájem - měl by být deklarovaný volenými orgány města (MČ), usnesením ....
- (35) Podlaží ve svahu - podzemní podlaží je definováno v čl. 3. OTHP HMP odlišně
- (56) Zařízení - v nesouladu s pojmem v Zák. 183/06 , přitom je myšleno něco jiného.

Doplnit vymezení pojmů drobná stavba, P+R, B+R, budova celoměstského významu, KP, KZ tak, aby byly všechny pojmy nadefinované i v jiných předpisech zahrnuté do vymezení pojmů závazné části tohoto dokumentu.

2.6 kap. 2.10 – vymezuje stavby, které jsou nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 Stavebního zákona – stavby v památkových rezervacích na území hl.m.Prahy. Doporučujeme zvážit rozšíření na památkové zóny a historická jádra obcí, pokud vůbec omezení tohoto typu v ÚPn Stavební zákon připouští.

2.7 Koncepce plošné a prostorové regulace  
Připomínky pouze formou poznámek:

2.7.1 Celá kapitola je vedena snahou o co nejpodrobnější stanovení v rámci obecných pravidel, někdy na hranici funkčnosti. Ukazuje se však absence konkrétního řešení – a to ve formě regulačních plánů.

2.7.2 Z koncepčního hlediska požadujeme max. omezení ploch zemědělské a pěstební produkce (PZ) v kompaktním městě (vnějším i vnitřním) tyto plochy umožňují vznik zahrádkářských kolonií a pěstitelských areálů, v kompaktním městě nepřijatelných (i když dnes jde o zahrady v akceptovatelné formě).

- 2.7.3 Zároveň by měla být deklarována snaha o vymíst'ování intenzivní zemědělské činnosti z území hl.m. Prahy (ve zmínkách o zemědělském půdním fondu) a tyto plochy alespoň ve vnitřním a vnějším kompaktním místě změnit na plochy charakteru rekreačního, případně na území typu krajinného.
- 2.7.4 Navržené plochy a koridory k prověření území studií nemají aktivní charakter, pokud zároveň nebude pro vymezené území vyhlášena stavební uzávěra. V těchto plochách bude platit závazná část ÚPn a nelze zabránit nevratným zásahům do předmětného území do doby pořízení územní studie.
- 2.7.5 Veřejná prostranství jsou uvedena na výkresech „Hlavní výkres“ a „Koordinační výkres“, veřejná prostranství vybraná pak na výkresu „Prostorová regulace a veřejná prostranství“. Tyto kategorie nejsou zakresleny všechny na žádném z těchto výkresů (konkrétní příklad – Vítězné náměstí). Není zřejmý ani vzájemný vztah mezi pojmy v odstavcích (46) a (47) části 03 a mezi regulativem v oddílu 3.24 Veřejná prostranství.
- 2.7.6 Problémem je široký záběr funkční plochy SP – plochy sportu a to od rekreačního až po vrcholový sport, což převedeno do objektů může znamenat od volné zelené plochy hřiště až po multifunkční arénu (např. Sazka). Řada sportovních ploch je na Městské části Praha 6 v kontaktu s přírodními zelenými pásy a obytným územím, kde multifunkční haly nejsou předpokládány. Naproti tomu komplex Strahova (viz dále) či Aquacentra Petynka tento způsob zástavby předpokládají. Je nezbytné tento záběr upřesnit. Zároveň doporučujeme stanovit (vyloučit) i možnost povolování sezónních zastřešení nafukovacích a montovaných hal.
- 2.7.7 Z 1000 stanovovala podmínku smíšené plochy SM max. 60% jedné z funkcí, jinak jde o záměr výjimečně přípustný. Při navrhovaném znění regulativu z Konceptu nebude velký rozdíl mezi plochou pro bydlení a smíšenou plochou.
- 2.7.8 Park je mimo jiné definován v minimální šíři 25 m. Ve skutečnosti může rozsah mít tvar libovolný. Tímto kritériem vzniká zmatek ZP x ZN a je tím poznamenán náhled na urbanizovanou zeleň uvnitř města.
- 2.7.9 Koncept neumožňuje umístění obchodních ploch v plochách s rozdílným způsobem využití – SP, RP, ZP... Přitom obchodní plocha jako doplňková je nezbytnou součástí stadionů, rekreačních zařízení apod. Požadujeme tuto možnost doplnit s tím, že bude stanoveno omezení max. přípustnou prodejní plochou či %.
- 2.7.10 Sběrny surovin jsou deklarovány jako nerušící funkce, zkušenost však svědčí o opaku. Doporučujeme sběrny surovin zařadit v obytném a smíšeném území do regulativů podmíněně přípustných až nepřípustných, (požadavek se netýká sběrných dvorů).
- 2.7.11 Kód podílu zeleně - byl vypočítán či odhadnut – neodpovídá realitě v území. Zároveň při umíst'ování stavby platí vedle ÚPn i vyhláška OTTP (čl. 4), což není vždy v souladu.

- 2.7.12 Celoměstský systém zeleně se jeví jako jakési zdvojení již zavedeného územního systému ekologické stability (ÚSES), ale bez pevně stanovených pravidel. Text tohoto regulativu by měl být upraven tak, aby neznemožňoval využití ploch zastavitelných s rozdílným způsobem využití.
- 2.7.13 Definice pojmu „rostlý terén“ (plocha, pod níž není půdní profil oddělen od skladního podloží žádnou stavbou a která umožňuje zdárný růst vegetace a přirozený vsak srážkových vod), značně omezuje podzemní urbanismus. Pod řadou pozemků jsou inženýrské sítě, kolektory, tunely, metro apod. Požadavek aby profil nebyl oddělen od skalního podloží nelze vždy naplnit, zejména, když není určena (např. min. mocnost nadpraží u podzemních garáží – životně důležité pro město, atd.). Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že zdárný růst vegetace nemusí umožnit ani kontaminované půdy, trvale zastíněné, neplodné atd., a přitom budou toto kritérium naplňovat.

- 2.8 území Ruzyně - Vlastina - požadujeme zvážit zařazení mezi významná přestavbová území včetně brownfields (dosud zařazeno mezi plochy a koridory k prověření územní studií). mezi plochy a koridory k prověření územní studií (str.56) požadujeme zařadit území Špejchar – Hradčanská - s širší vazbou na Letenskou pláň

Požadujeme potvrdit platnost regulační studie i při novém ÚPn HMP „Regulační limity Vítězného náměstí“ (MHMP 12/99).

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 2.9 Jedním z typických prvků zejména vilové zástavby v SZ části Prahy jsou malé parky, veřejná prostranství s významným stromem či zbytkové zelené césury. Tyto plochy přináší do prostředí městské čtvrti nový rozměr prostorového komfortu a duchovního relaxu. Je pochopitelné, že jsou předmětem ataku stavebníků. I když řada z nich je zahrnuta mezi zelené plochy, je mnoho z nich tzv. podměrečných, a ty lze v ÚPn fixovat pouze grafickými značkami zejména tzv. plovoucími čtverečky a kolečky, event. zeleným puntíkem znamenající zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Upozorňujeme na velké množství nepřesností a požadujeme, aby všechny tyto zbytkové zelené plochy a mikroparčíky byly opětovně prověřeny a bylo doplněno výše uvedeného grafické značení. Jde především o parčíky, které jsou v příloze tohoto stanoviska označené písmenem X. Tento seznam však není konečný.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 2.10 Požadujeme do Konceptu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj doplnit zdůvodnění veřejně prospěšných staveb a v textech i ve výkresech informaci o tom, jaké území bude veřejně prospěšnými stavbami, zejména jejich řádným užíváním, dotčeno (např. čísla parcel).

## **ad 2. Závěrečné shrnující požadavky**

- a) Zapracovat připomínky a závazné připomínky městské části do návrhu Územního plánu HMP**
- b) V rámci posuzované dokumentace vyřešit úlohu samosprávných orgánů MČ v procesu prokazování přípustnosti záměru a to dříve než v procesu územního řízení**
- c) Zrevidovat kompletně prvky plošné a prostorové regulace ve spolupráci s Městskou částí Praha 6**
- d) Celoměstský systém zeleně je definován jako prostorově a funkčně spojitý soubor vegetačních prvků v nezastavitelných plochách nebo výjimečně (v odůvodněných případech) v zastavitelných územích. Není jednoznačně stanovena funkce tohoto režimu a její dopad do území. Zároveň námi není chápána vazba na ÚSESy. Žádáme jasně definovat tuto funkci a její regulační dopad do území a na základě této skutečnosti upravit rozsah navržených ploch celoměstského systému zeleně.**



### **3. Připomínky k řešení jednotlivých lokalit**

#### **3.1 Dopravní infrastruktura**

3.1.1 Prodloužení metra A z Vítězného náměstí do předprostoru Letiště Ruzyně patří mezi klíčové požadavky městské části nejen v oblasti MHD, ale i rozvoje celé čtvrti. Vznášíme zásadní nesouhlas s interpretací dohody, uzavřené na výstavbu této linky, a požadujeme, aby do hlavního výkresu a zároveň i celé dokumentace byla promítnuta trasa až na letiště. Důvodem je předpoklad realizace VI. a VII. etapy v roce 2018-19, tedy ještě v horizontu platnosti územního plánu, jako střednědobého dokumentu. Touto zmiňovanou dohodu dosud ještě nikdo nezrušil. Trváme na jejím doplnění z výhledových variant do hlavního výkresu. Tato trasa byla v loňském roce změnou ÚPn promítnuta do současného platného ÚPn. Následně byl další změnou promítnut úsek Malý Břevnov – Zličín do platného ÚPn. Městská část Praha 6 podporuje i realizaci odbočky na Zličín za předpokladu předstihové realizace propojení na letiště.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.2 Prodloužení tramvajové trati do Podbaby a následně do Suchdola – požadujeme upravit trasu TT dle poslední studie a to v úseku po vystoupení na Lysolajskou planinu. Zároveň požadujeme založit společnou stanici pro obě linky TT při ústí Šáreckého údolí a teprve potom nastoupat a odbočit na most přes Vltavu do Troji. Tato varianta není obsažena ani v hlavní a ni variantní dokumentaci Konceptu ÚPn.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.3 S prodloužením tramvajové trati do předprostoru Letiště Ruzyně – terminál Jih souhlasíme, požadujeme však aby tato trať byla územně ošetřena v úseku Nádraží Ruzyně – Dlouhá Míle a aby se stala součástí hlavního výkresu.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.4 Zásadně nesouhlasíme s umístěním tramvajové smyčky na Malém Břevnově v hloubi vilové čtvrti. V případě, že bude nezbytné stávající smyčku přeložit, pak požadujeme prodloužení TT západním směrem Karlovarskou ulicí a nalezení nového prostoru pro tuto smyčku (nejlépe například s přímou vazbou na obchodní zařízení Hornbach). Zároveň tímto souhlasíme s dalším eventuelním prodlužováním tramvajové trati na napojení na systém TT v sídlišti Řepy.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.5 Pro autobusový terminál ve Velešlavíně požadujeme maximálně rozšířit plochu SM západním směrem k Litovickému potoce. Zároveň předpokládáme možnost postavení budovy nad touto plochou autobusového terminálu.

- 3.1.6 Upozorňujeme na skutečnost, že na stanici metra Červený Vrch budou navazovat 2 autobusové smyčky. Stávající smyčka v Kladenské ulici je vyznačena jako dopravní plocha. Druhá smyčka budovaná v rámci metra v Horoměřická ulici (platné ÚR) není v dokumentaci vyznačena vůbec.
- 3.1.7 V Konceptu ÚPn není řešena autobusová smyčka na Vypichu, autobusový terminál na Malém Břevnově - v případě nesouhlasu s navrženým řešením tramvajové smyčky – je nedořešen. Zároveň doporučujeme do výhledu zanechat stopu pěšího propojení KC Vypich se stanicí metra Motol.
- 3.1.8 Problémem zůstává dopravní napojení strahovského areálu na kapacitní kolejové prostředky MHD. Požadujeme prověřit možnost vložení nového prostředku MHD, který by Strahov spojil s kapacitami v centru Smíchova a nástupním prostorem na Dlábačově (lanovka, monorail atd.)
- 3.1.9 V Konceptu ÚPn doporučujeme sjednotit terminologii pro cyklistickou dopravu (cyklostezky, cyklotrasy, cyklokoridory, cyklistická infrastruktura). Zároveň požadujeme doplnit do dokumentace z hlediska Prahy 6 páteřní cyklostezku – spojení Stromovka – Šárecké údolí v trase přes Bubenečské nádraží, Jednořadou, Podbabu, Pařanku a Babu (s nutností doplnění 2 cyklomostů). Dále žádáme, aby pro účely cyklostezky a pěší komunikace v celé stopě a minimální šíři zatunelování železniční trati od stanice Veleslavin po park Stromovku, byla zanesena do dokumentace nového územního plánu.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.1.10 Podporujeme řešení hlavní uliční sítě v předložené variantě trasování (Pražský okruh, Městský okruh a Břevnovská radiála). U Břevnovské radiály požadujeme zakrýt část vedení v kontaktu s Břevnovským klášteřem a vysunout portál tunelu západním směrem. Z variant Břevnovské radiály požadujeme zpracovat řešení z hlavního výkresu s plnohodnotnou křižovatkou se Slánskou ulicí v provedení polozakrytých ramp.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.1.11 Souhlasíme s dopravním obchvatem Vítězného náměstí ve stopě Svatovítská – Evropská (KES), požadujeme však zpracování „varianty B“ z dokumentace k procesu EIA, to znamená – zachování zeleného drážního valu se stromovou alejí z jižní strany KES pro výhledové vedení cyklostezky a tím celou komunikaci vést severněji (přehodit doprovodnou zelenou plochu).

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.1.12 Požadujeme zahrnout do ÚPn komunikační propojení Papířenská – Za Elektrárnou jako místní obslužné propojení a zároveň podporujeme možnost vzniku maríny pro jachty na pozemcích papířen v Bubenci při plavením kanálu. Předpokládáme, že tomuto záměru odpovídá plocha SM ve variantním řešení ÚPn.

3.1.13 Požadujeme zahrnout tzv. „druhé dopravní připojení Vokovic“ na Evropskou třídu a to jak ve stopě sezónního připojení areálu Džbán v prostoru za Koospolem, tak i připojení ve světelné křižovatce s Alžírskou ulicí do ulice Na Červeném vrchu.

3.1.14 Letiště Praha – Ruzyně představuje významný areál na území Městské části Praha 6. Praha 6 respektuje jeho nutné předpoklady k rozvoji. Požadujeme urychlenou výstavbu kolejového propojení areálu s centrem města a tím vytvoření podmínek pro další rozvoj letiště.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.15 Požadujeme zapracování návrhu ochranných hlukových pásem Letiště Praha – Ruzyně již do Konceptu ÚPn.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.1.16 V Podbabě v areálu bývalých Garáží Dejvice je předpokládáno umístění P+R – 500 aut. Umístění zařízení tohoto typu téměř v centrální oblasti Dejvic – Bubenče není do výhledu akceptovatelné. P+R této kapacity patří na okraj města (je navržen do Suchdola při konečné tramvajové trati). Do předmětné oblasti Podbabý patří parkoviště rezidentů, nejlépe v podzemí bývalého náměstí Družby (před hotelem Internacionál). V případě dočasného umístění P+R v této oblasti doporučujeme využít pozemky před Radiospojem či na břehu Vltavy, ale za tělesem SZ dráhy v záplavové oblasti.

## **3.2 Připomínky ke koncepci města (Praha 6)**

### **3.2.1. k.ú. Dejvice a Bubeneč**

3.2.1.1 Vítězné náměstí – Koncept ÚPn neumožňuje v plné šíři dokončit zástavbu na Vítězném náměstí. Nejsou respektovány původní Engelovy regulační plány, ani plány SRK. Požadujeme zachovat půlkruhovou půdorysnou stopu – uliční čáru v severovýchodním segmentu, nesouhlasíme s naznačeným nálevkovitým ukončením Technické ulice směrem do Vítězného náměstí. Zároveň není dodržena uliční čára v Evropské ulici. Vlastní prostor náměstí není chápán jako náměstí dokumentací deklarovaného centra, ale jako velká dopravní křižovatka s autobusovým terminálem (!!!) doplněné prstencem nelesní zeleně. Požadujeme prostor náměstí vyznačit jako veřejné prostranství a případné zelené plochy vést jako parkovou zeleně. Zároveň nepřipouštíme do budoucna konečnou autobusových linek v tomto prostoru. Zobrazení Technické ulice v severozápadním kvadrantu Vítězného náměstí jako „horní vrstvy“ funkčních ploch nepředpokládá ani zástavbu původního přemostění v původních regulačních plánech. Regulace severozápadního a severovýchodního bloku, kde budou realizovány dostavby je neakceptovatelná (neumožňuje realizovat nezbytnou obchodní vybavenost a parkování v podzemních prostorách). Nechápeme vyznačení veřejných prostranství v ulici Šolínova a Technická, zásadním veřejným prostorem však zůstává prostor Vítězného náměstí, který je vyznačen na výkrese Prostorová regulace a veřejná prostranství, nikoli však v Hlavním a Koordinačním výkrese. Původní regulace Vítězného Náměstí (dodnes platná ZHMP schválenou regulací 12/1999) nelze podle Konceptu ÚPn realizovat.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.2 Nesouhlasíme s premisou minimální šířky parkové plochy 25m a tím i stabilizací historických parků jako zeleně nelesní (ZN). Požadujeme, aby tyto plochy byly stabilizovány jako zeleně parková (ZP) – zejména jde o park v Rooseweltově ulici, park Nikoly Tesly, park při Thákurově ulici, parkové plochy na Vítězném náměstí, zelené parkové pásy na Hanspaulce, Bachmačské náměstí, náměstí Svobody, Sibiřské náměstí.

Zároveň požadujeme, aby byl jako parková plocha (ZP) stabilizován zelený pás parku Dejvic tak, jak byl založen v regulačním plánu – tj. jako jeden celek. Jde o parkový pás zeleně – Park Interbrigády – park Nikoly Tesly – Flemingovo náměstí – Thákurova – Gymnazijní (chybějící část) až do Slunné.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.3 Jedním z klíčových záměrů městské části Praha 6 je zřízení Centrálního parku Hanspaulka na ploše bývalého zámeckého parku a bývalé cihelny rodiny Kroftů (plochy oboustranně okolo Šárecké ulice). Pro zřízení tohoto parku požadujeme zapracovat do konceptu ÚPn tyto změny:

a) zrušit OB plochu při Šárecké ulici (severovýchodní strana)

- b) upravit hranice zeleně okolo bývalé usedlosti Kroftů a prodloužit zelenou plochu až k pěší cestě
- c) zahrnout do zeleně i strž mezi touto usedlostí a objektem šaten tenisových kurtů ČVUT
- d) úprava hrany zeleně u západní fasády bývalého zámečku Hanspaulka
- e) celý předmětný prostor stabilizovat jako parkovou plochu (ZP)

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.4 Doporučujeme vymístit pěšební plochy z centrálních částí města. I když leckde jde o historické ovocné sady či zelinářské plochy, dnes již takto nefungují a polyfunkčnost legendy umožňuje v těchto plochách využití širší (například sad při usedlosti Karlovka na Hanspaulce atd.).

3.2.1.5 Upravit návrh zástavby při ústí Prašného mostu ve smyslu původní regulace SRK (oboustranná nálevka – doplnit zrcadlově souměrnou část do prostoru areálu kasáren Heliodora Píky)

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.6 Pěšební plocha – zahrádková kolonie na Jenerálce – představuje dnes celkem rozsáhlý komplex tohoto zařízení. Vedle nesporných hobby-rekreačních aktivit, které nabízí představuje i zásadní překážku pěší prostupnosti přírodního parku. Požadujeme řešit dopravu v klidu tohoto areálu. Zároveň požadujeme zprůchodnění celého areálu pro pěší a cyklisty a tudíž možnost vést tímto prostorem rekreační pěší a cyklistické stezky. Severovýchodní okraj a okraj cesty do Šáreckého údolí je historicky i v současnosti zastavěn izolovanými usedlostmi a rodinnými domy, které již se zahrádkovou kolonií nemají z hlediska charakteru zástavby i z hlediska využití území nic společného. Z těchto důvodů požadujeme zvážit možnost legalizace stavu a vymezení území v tomto dílčím prostoru s přísně regulovanou plochou OB.

3.2.1.7 Ulice Jednořadá v Bubenči podél Severozápadní dráhy, dnes využita pro cca 120 individuálních řadových garáží, bude dostavěna bytovou zástavbou se sociálním charakterem (domy seniorů a DPS, variantně je zde uvažováno i umístění LDN vymísťované z areálu bývalé Chittussiho nemocnice). Navržená regulace 3NP zcela neodpovídá charakteru okolní zástavby ani uvažovaného záměru.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.8 Blokovaná struktura Bubenče byla založená ve 2. polovině 19. století na přísném základu osové souměrnosti zachovaném do dnešní doby. Z těchto důvodů nechápeme vyznačení v Konceptu ÚPn ulice Rooseveltovy jako veřejného prostranství a jejího „zrcadla“ Bubenčské ulice tak nikoli.

3.2.1.9 Některá území souvislé zástavby Dejvic a Bubenče má v Konceptu ÚPn nastaveny regulační parametry tak, že již nelze v souladu s nimi dostavět volné plochy nebo proluky. Evidentní je tato skutečnost například na území s Patentním úřadem při ulici Ve Struhách, kde dojde přes ulici k dostavbě Kanadského velvyslanectví a rezidence a dalších objektů podél železniční trati, požadované procento zeleně na rostlém terénu 70% je v současné době již vyčerpáno objektem Patentního úřadu. Nasazené procento zeleně na rostlém terénu v lokalitě Bubenče považujeme za omyl.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.10 Bývalé náměstí Družby před hotelem Internacionál je Konceptem ÚPn stabilizováno jako dopravní plocha s trojúhelníky veřejného prostranství a zeleně, zcela nereflektující navrženou skutečnost prodloužení tramvajové trati do Pobaby a tím ti uvolnění prostoru pro funkci náměstí. Požadujeme celý prostor řešit jako veřejné prostranství s podzemními garážemi. Vzhledem k tomu, že konkrétní řešení parkových ploch v tomto prostoru není známo, doporučujeme řešit pomocí legendy.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.11 Do vilových čtvrtí Prahy 6 (zejména Hanspaulka, Ořechovka, Střešovice, Břevnov) požadujeme označit formou navržených regulačních prvků (např. regulační či stabilizační značkou ZP v kolečku) všechny pro území tak typické malé parčíky a zbytkové parkové plochy v zástavbě rodinných domů a vil.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.12 Při Horoměřické ulici plochu bývalé skládky DP z navržené rekreační plochy RP překlasifikovat na sportovní plochu SP. Předpokladem je vznik sportovního areálu ve východní části pozemku při komunikaci.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.1.13 Pozemek při Rooseveltově ulici a ústí vstupu do Parku Ve Struhách a i ulici Na Marně, dosud využívaného jako dětské hřiště, požadujeme stabilizovat jako zeleně parkovou s možností umístění dětského hřiště (v Konceptu zatím vedeno jako OB).

3.2.1.14 Požadujeme v rámci dalšího projednání nového ÚPn zpracovat systémovou, dopravní, ekologickou i srovnávací analýzu výhledového řešení kapacitního a ekologicky šetrného propojení severní části Prahy 6 a městského okruhu a představit ji veřejnosti.

### **3.2.2 k.ú. Hradčany**

3.2.2.1 Zakreslit retenční nádrž v Myslbekově ulici, která bude realizovaná v rámci druhé stavby Strahovského tunelu (již v realizaci)

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **3.2.3 k.ú. Střešovice**

3.2.3.1 Do areálu Aquacentra Petynka (SP) doplnit v severovýchodním rohu plochu veřejného vybavení (VV) pro mateřskou školu, kterou připravuje městská část.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.3.2 Plochu technické infrastruktury TI mezi ulicemi Sibeliova s Střešovická požadujeme rozdělit tak, aby byla jako TI stabilizována pouze část přímo související s vodárenským zařízením v tomto prostoru, a jako OB plochy byl stabilizován pás bydlení podél Střešovické ulice a zbytkové plochy při Sibeliově ulici.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.3.3 Pozemek bývalého areálu Bytového podniku ve Střešovicích - mezi hřbitovem a zahradnickým areálem Chládek - požadujeme upravit z hlediska kapacitních regulativů tak, aby odpovídal možnostem pozemku a schváleným záměrům MČ Prahy 6.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.3.4 Nesouhlasíme s premisou minimální šířky parkové plochy 25m a tím i stabilizací historických parků jako zeleně nelesní (ZN). Požadujeme, aby tyto plochy byly stabilizovány jako zeleň parková (ZP) – zejména jde o Macharovo náměstí na Ořechovce.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.3.5 Tenisový areál Tatran Střešovice při třídě Milady Horákové je stabilizován v Konceptu ÚPn jako zeleň nelesní ZN. Doporučujeme překlasifikovat na rekreační plochu RP a žádáme upravit.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.3.6 Jižní okraj areálu Aquacentra Petynka, stabilizovaného jako sportovní plocha SP (část na které je dnes povrchové parkoviště), je do budoucna určena pro dostavbu bytového domu. Z těchto důvodů byly i přeložené páteřní sítě, zejména kanalizace a potok, v rámci výstavby Městského okruhu, položeny tak aby tento záměr umožnily. Požadujeme tuto část stabilizovat jako plochu bytovou OB.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**



### **3.2.4 k.ú. Břevnov**

3.2.4.1 Z plochy VV školy a školky Na Kajetance v Břevnově oddělit část již povoleného domu seniorů a tuto překlasifikovat na OB pro výhledové využití malometrážních bytů (již má ÚR)

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.4.2 Podél Patočkovy ulice v Břevnově a Střešovicích jsou zachovány areály 4 původních usedlostí, z nichž každá je v Konceptu ÚPn stabilizována jiným způsobem. Požadujeme plochu související s usedlostí Malovanka stabilizovat jako plochu smíšenou SM, taktéž požadujeme zvážit tuto stabilizaci pro vlastní objekt zámečku Kajetákna. Naproti tomu usedlost Vincentinum, která byla vydána pro sociální a charitativní účely stabilizovat jako plochu veřejného vybavení VV.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.4.3 Řešení areálu Strahova – v Konceptu je předloženo variantně – Městská část Praha 6 předkládala řešení obdobné, stabilizaci konceptu je nutné upravit tak, aby tomuto záměru zcela odpovídala a to:

- a) Stadion E. Rošického a tréninková plocha západním směrem by měla do budoucna sloužit vrcholovému sportu. Plochy těchto dvou hřišť stabilizovat jako sportovní plochy SP, za předpokladu, že bude upravena možnost umístění polyfunkčních komplexů v této ploše – viz připomínka v části B.
- b) Pro plochu Sletového stadionu, jehož památkovou ochranu respektujeme, do budoucna předpokládáme využití jako plochu VV veřejného vybavení – galerie, knihovna, muzeum, kulturní a sportovně rekreační funkce. Vzhledem k tomu, že jde o funkce celoměstského významu organizované obcí, považujeme plochu veřejného vybavení zde za jedinou vhodnou.
- c) Se stabilizací ostatních sportovních ploch a ploch VŠ zařízení souhlasíme, požadujeme však upravit navržené regulace do kapacity odpovídající ambicím a bonitě území.
- d) Z hlediska varianty veřejného vybavení VV v ploše bastionů se přikláníme k minimalizaci těchto ploch. Za nezbytné považujeme vymístění všech zařízení vně bastionů a jejich pohledové otevření.
- e) Požadujeme zpracovat pro celou oblast Strahova regulační plán

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.4.4 Rekreační plocha při jižní hraně Obory Hvězda v Malém Břevnově je ve stávajícím ÚPn stabilizována jako plocha sportovní SP. Do nového ÚPn požadujeme jako sportovní plochu vyznačit pouze stávající fotbalové hřiště a tréninkové hřiště, ostatní plochy označit jako plochy rekreační RP a zeleně ZN. V předloženém konceptu je navržena rekreační plocha RP přes fotbalové hřiště a část areálu na západní straně. Tréninková plocha na východní straně, na kterou byl v rámci grantu položen nový povrch (umělá tráva), je v Konceptu ÚPn navržena v zeleni nelesní ZN. Žádáme toto uvést do souladu se stávajícím potvrzeným stavem.

3.2.4.5 Mezi Patočkovou třídou a poliklinikou Pod Marjánkou v Břevnově požadujeme plochu ZN klasifikovat jako plochu parkovou ZP. Zde předpokládá Městská část Praha 6 vybudovat podzemní garáže se zelení na konstrukci a na celé ploše uměle založit nový park.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.4.6 Při Radimově ulici pod usedlostí Vincentinum na Břevnově stojí v současné době osamělý řadový činžovní objekt z roku 1912 nazývaný „Břevnovský mrakodrap“. Bylo uvažováno o jeho dostavbě z obou stran – navržena výšková regulace Konceptem ÚPn na 3NP zcela neodpovídá stavu území ani založení regulace začátkem minulého století.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.4.7 Mateřská a základní škola na Malém Břevnově, při křížení ulic Bělohorská - Falcká – tento areál požadujeme vyznačit jako veřejné vybavení VV.

3.2.4.8 Celoměstský systém zeleně zahrnuje Oboru Hvězda a Mohylu na Bílé Hoře, doporučujeme jej rozšířit o Alej Exulantů a jižní předpolí Obory Hvězda. Dále ale trvá náš požadavek viz bod 2.7.12 tohoto vyjádření.

3.2.4.9 V rámci Areálu Volného času Ladronka při Tomanově ulici východní třetinu sportovní plochy překlasifikovat jako ZP – zeleň parková.

3.2.4.10 Kláštery byly vždy chápány jako uzavřená hospodářská jednotka, tento model je v určitém slova smyslu předpokládán i dnes. Zařazení plochy Břevnovského kláštera jako veřejná vybavenost VV respektuje sice duchovní a církevní rozměr areálu, neumožňuje ale podpůrné činnosti částečně připravované již dnes (pivovar, hotel). Požadujeme zařazení těchto komplexů do SM smíšené plochy a upravit hranice tak, aby nezahrnovaly pouze stávající hlavní církevní stavbu, ale související smysluplnou část areálu (např. z oranžerie v parku je připravována rekonstrukce na galerii, atd.).

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **3.2.5 k.ú. Veleslavín**

- 3.2.5.1 Plocha bývalých Strnadových zahrad ve Veleslavíně je předmětem celoměstsky významné změny, která v současné době probíhá. Navržená stabilizace i kapacity regulativů neodpovídají ani projednávané změně, ani zpracovaným studiím. Plochu požadujeme upravit v těchto ohledech:
- a) Zelený pás podél Buštěhradské dráhy bude rozšířen.
  - b) Grafickými značkami bude předepsáno v prostoru veřejné vybavení (mateřská škola a náměstí – veřejné prostranství - a požadovaná plocha veřejných parků bude ošetřena obdobně.
  - c) Výškové a kapacitní regulativy budou dány do souladu s projednávanou změnou.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.2.5.2 Severní část pozemku Vokovice – Krutec navazující na novou vilovou zástavbu je v Konceptu ÚPn řešena variantně. Z hlediska znalosti stavu území podporujeme variantu využití části území k vilové dostavbě s tím, že celé území bude rekultivováno a bude nově rekonstruována i přírodní strž s takzvaným bočním přístupem do Šáreckého údolí. Východní hrana OB plochy bude upravena protažením této hrany SP plochy navazující, tak, že nebude atakována strž a k dostavbě bude využita pouze náhorní část pozemku. Požadujeme do konceptu upravit.

- 3.2.5.3 V katastru Veleslavína při Litovickém potoce a jeho křížením s Evropskou třídou je v Konceptu ÚPn navržen trojúhelník zeleně nelesní ZN s možností využití k zástavbě. Žádáme překlasifikovat na SM.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **3.2.6 k.ú. Vokovice**

- 3.2.6.1 Bytová skupina panelových objektů při ústí Vokovické do Evropské – část je Konceptem ÚPn stabilizována jako OB a část jako veřejné vybavení VV. Požadujeme upřesnit hranici mezi oběma těmito plochami.
- 3.2.6.2 Při severní hraně Evropské ve Vokovicích zrušit plochy zeleně nelesní ZN a to v rozsahu od Litovického potoka po Egyptskou ulici. V tomto prostoru je dnes protihluková zeď, čerpací stanice pohonných hmot a maziv AIP, podzemní zařízení stoky D a připravuje se podzemní zařízení VZT v rámci prodloužení metra A. Zároveň tyto plochy představují významnou územní rezervu v nově vznikajícím dopravním uzlu pro dobudování vybavenosti čtvrti parkovacích ploch v podzemím i nadzemním řešení. Návrh zeleně nelesní v tomto prostoru nevychází ani ze stávajícího stavu ani z ambicí a potřeb území. Požadujeme přeřešit.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.2.6.3 Zemědělská a pěstební plocha PZ na Červeném Vrchu severně od sídliště je již v hranicích Přírodního parku Šárka – Lysolaje a svým charakterem znamená neprostupnou bariéru vstupu do tohoto údolí i využití plochy pro rekreační zázemí sídliště. Požadujeme tuto plochu stabilizovat jako zeleň nelesní ZN.
- 3.2.6.4 Rekreační oblast při nádrži Džbán – Koncept ÚPn vymísťuje parkoviště a tím příjezdy do této oblasti. Vzhledem k tomu, že jde o významný rekreační fenomén Prahy 6, je nezbytné řešit jeho dopravní dostupnost individuální dopravou, to znamená:
- a) Zachovat parkoviště
  - b) Řešit část dopravní – viz připomínka v oblasti C.1

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

- 3.2.6.5 Plocha při bývalém Koospolu – západní část – je v Konceptu ÚPn stabilizována jako veřejné prostranství. Upozorňujeme na skutečnost, že plocha byla prodána původním vlastníkem na základě stávajícího územního plánu ve výběrovém řízení na administrativní budovu a tudíž považujeme za přínosné opětovně zvážit hmotovou konfiguraci a prostorové řešení celé skupiny administrativních budov, z nichž část ještě není dostavěna, a to v rozsahu od připomínkové plochy až po areál Olympus.

### **3.2.7 k.ú. Liboc**

3.2.7.1 Bytová skupina při Libockém nádraží – 5 panelových domů a stávající Pizzerie Fabiano - je již stavebně uzavřenou skupinou s nedořešenou dopravou v klidu. Navržená regulace V1-5/40 neodpovídá ani realitě, ani možnosti řešit zoufalou situaci dopravy v klidu zakrytými a polozakrytými parkovacími stáními mezi stávajícími objekty. Regulaci požadujeme upravit.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.7.2 Souvislá zeleň severně od Evropské třídy, západně od parkoviště se zařízením Mc'Donalds se jeví jako souvislá zelená plocha, na několika místech je však využívána pro pěší přístup do Šáreckého údolí. Není-li to pod rozlišovacími možnostmi územního plánu, požadujeme řešit pěší přístupové koridory do této rekreační oblasti.

### **3.2.8 k.ú. Ruzyně**

3.2.8.1 Sklady Ruzyně – tato plocha je Městskou částí Praha 6 dlouhodobě uvažována jako územní rezerva pro prostor bydlení s vybaveností (dříve sídliště Dědina II), jsou vedeny jednání s MO ČR o redukci jejich areálu i s jednotlivými vlastníky skladových areálů. Celou plochu včetně plochy MO ČR požadujeme stabilizovat jako smíšenou SM, včetně pseudo-pásu zeleně ZN při severovýchodní hraně. Regulace prostoru bude stanovena urbanisticko-architektonickou soutěží (podklad pro ní připravuje Městská část Praha 6). Graficky bude zajištěna skutečnost zde vybudovat ZŠ, MŠ, obchodní strukturu a konceptem zmiňovaná veřejná prostranství včetně parků a rekreačních ploch.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.8.2 Část pozemků Prahy 6 za rychlostní komunikací R6 západně je navržena ke stabilizaci zcela v rozporu s možným využitím. Městská část Praha 6 požadovala zachovat zelený pás v minimální mocnosti 50m podél rychlostní komunikace, zbytek území stabilizovat jako plochy produkce PR s tím, že jejich dopravní napojení i infrastruktura budou vázány na již stávající areály v katastru Hostivic. Tato plocha je přes rychlostní komunikaci z pozice Prahy 6 rozvojově nedostupná.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.8.3 Plochy související východně s areálem Letiště Praha – Ruzyně, které jsou Konceptem ÚPn stabilizovány jako smíšené SM, představují velmi cennou rezervu města pro saturaci potřeb kongresů, hotelů i administrativ pro zastoupení firem, Jejich navržená regulace zcela neodpovídá významu této lokality.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.8.4 Plochy při Evropské, respektive při Slánské třídě a západní hraně Nebušic jsou v Konceptu ÚPn stabilizovány jako plochy zemědělské a pěstební, západní část vlastních Nebušic jako plocha rekreační RP. Doporučujeme zvážit v tomto prostoru plnohodnotný golfový areál s kompletní vybaveností, který není v konfliktu s hlukem z letiště a svým řešením dokáže podržet zelený charakter území.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.8.5 Plochu komunikace U Prioru zahrnout do plochy SM – smíšené. Důvodem je komplexní řešení celého území s tím, že do budoucna komunikace může jít jinou stopou. Tato připomínka souvisí s bodem 3.2.8.1.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **3.2.9 k.ú. Sedlec**

3.2.9.1 Plochy bývalého stavebního areálu Metrostavu a bývalých Mrazíren v k.ú. Sedlec byly studijně prověřeny v rámci přípravy celoměstsky významných změn. Zároveň byla prostorově cizelována trasa tramvajové linky po jihozápadním okraji areálu. V Konceptu ÚPn je trasa mírně tvarově odlišná, plocha zeleně ze severozápadní strany tramvajové trati je neúměrně rozšířena na úkor obytných ploch a regulační prvky omezily výstavbu zhruba na polovic. Městská část Praha 6 předpokládá v tomto prostoru vznik významné bytové skupiny včetně vybavenosti, která tuto část města posílí a opodstatní snahy v úpravě komunikací i vedení MHD. Charakter nové zástavby by měl respektovat stávající prostředí, přírodní a prostorové možnosti místa a navazovat na stávající zástavbu Sedlece. Požadujeme upravit dle studie v rámci celoměstsky významných změn. Zároveň doporučujeme zařadit toto území v širších souvislostech do ploch s nutností pořízení urbanistické studie.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

3.2.9.2 Doporučujeme vymístit pěšební plochy z centrálních částí města. I když leckde jde o historické ovocné sady či zelinářské plochy, dnes již takto nefungují a polyfunkčnost legendy umožňuje v těchto plochách využití širší (například sad nad zámek v Sedlci).

### **ad 3. Závěrečné shrnující požadavky**

- a) **Požadujeme zpracovat připomínky a závazné připomínky Městské části Praha 6 do návrhu Územního plánu HMP.**
- b) **Na většině ploch jsou nasazené regulační parametry podhodnocené, neodpovídají zcela ani současnému stavu v území ani ambicím a kapacitním možnostem území do budoucna. Vzhledem k tomu, že zanesení prostorových regulačních parametrů považujeme za výrazný krok vpřed ve vývoji metodiky územního plánu. Požadujeme, aby celé území Prahy 6 bylo revidováno z hlediska těchto parametrů v součinnosti s pracovníky Městské části Prahy 6.**
- c) **Požadavek parkové plochy minimálně 25m šířky zavedl nelesní plochy ZN i do centrálních částí čtvrtí. Vzhledem k tomu, že ZN a ZP mají rozdílné možnosti ve využívání zejména pod zemí může přítomnost plochy ZN v parcích výrazné omezení možností řešení dopravy v klidu pod prostory dnešních parků a parkových ploch a tím i omezení celého podzemního urbanismu čtvrti. Zároveň procentuelní požadavek zeleně na rostlém terénu neodpovídá vždy kapacitním možnostem v území.**



## **Příloha X k bodu 2.9**

### **Břevnov**

1739/1 U Ladronky  
1692 U Ladronky  
1442 Pětipeského  
1184 U Kaštanu  
995 Šultysova  
část 3708/4 Kutnauerovo náměstí  
část 3707/1 Vodňanského  
část 3694/1 Závěrka  
2016 mezi ul. Hošťálkova / U Ladronky  
873 a 874 Junácká / Kolátorova  
3679/11 Junácká  
791/1 při ul. Patočkova  
část 3679/1 Pod Marjánkou  
2584/263, 265, 267 – 3x průchod v ul. Moravanů  
zeleň sídliště Petřiny  
3179 nám. Heyrovského  
3622/1 Na Petřinách/ Dusíkova  
část 3610/2 zelený pás ul. Na Větrníku  
zelený pás Stamicova/ Radimova  
3651/1 U IV. Baterie  
357/2, 386/1, 445/1 zeleň mezi bytovými domy ul. U I. II. III. Baterie  
zelený pás ul. Na Bateriích  
2444/43,44 Ve Střešovičkách , Kusá  
766/2 + roh ul. Radimova, Cvičebná  
zeleň dvorních traktů bytových domů při ul. Pod Marjánkou  
690/3 Nad Kajetánkou  
2422/3 při ul. Bělohorská

### **Bubeneč**

1527/1 vnitroblok Albánská/Čínská  
část 1994, 1988 V Sadech a předpolí Sv. Gottharda

### **Ruzyně**

Část 2180/1 ul. Možného  
2129/1, 128 Státnická, Račická  
578 Zličínská, Holubická  
1677, 1739/53,56,57,58 Ciolkovského  
1604/1 vnitrozeleň ul. Pilotů, Dědinská, Parašutistů  
1513 vnitrozeleň ul. Dědinská, Radistů, Letecká

## **Liboc**

1061/77,74,47 a část 1061/1 zeleň sídliště Navigátorů  
973/38,30,34,10,11,2 zeleň sídlištní zástavby mezi ul. Vlastina, Radčina, Svatavina, Nová Šárka, Evropská  
1343/2 Nová Šárka/ Evropská  
1088/4, 1088/2 smyčka TT Evropská  
1255/3 záliv ul. Libocká/ Fabiánská  
část 1260,1270 křižovatka ul. Pod Hvězdou/ V Domcích

## **Hradčany**

473 parčík Na Valech/ Milady Horákové

## **Střešovice**

Zelený pás v ul. Na Bateriích  
697 Za pohořelcem  
ul. Sibeliova při ústí ul. Nad Hradním Vodojemem  
2199 + okolí kostela sv. Norberta  
nám. Před Bateriemi  
křížení ul. Pod Andělkou/ Ve Střešovičkách  
2154/1 zeleň při ústí ul. Pevnostní do Patočkovy  
2153 zeleň ústí Pevnostní/ Na Ořechovce  
zeleň ústí Pevnostní/ Slunná  
2131 zeleň křížení ul. Dělostřelecká/ Klidná  
část 2125 slepý konec ul. Lomená  
2176/6, 2057/3 uliční zeleň Střešovická  
2152 parková plocha při vjezdu do tunelu Blanka na Prašném mostě  
2194 park Ve střešovičkách /Na Petynce

## **Dejvice**

506, 497/8 vnitrobloky BD mezi ul. Gen. Píky/ Kafkova  
607,608 vnitroblok BD Velflíkova/ Nikolý Tesly  
část 4262 zeleň na ul. Zelená  
642/1 zeleň mezi BD Zelená/ Bechyňova  
2811/1 zeleň nám. Na Santince  
3131/7 zelená plocha pod hotelem Praha  
3846/1, 3842/1, 1123/1, 1127/1 1127/18 zeleň mezi BD Sušická/ Na Pískách/ Na Viničních horách  
4086 parčík Na Perníkárce/ Zvonická  
1281, 1282, 1283 Duchoslávka/ Na Perníkárce – kaplička  
4096/1 Křížení ul. Nad Šárkou/ Na Perníkárce  
1612/20,22,29,35 zeleň mezi BD Nad Zlatnicí  
4210 nám. Na Sekyrce  
4062/3,6 ústí Evropská/ U Dejvického rybníčku  
parčík mezi ulicemi Na Čihadle – Na Kuthence - Karasovská

## **Vokovice**

zelený pás v ulici Kladenská

zeleň v sídlišti Červený vrch

1003 ústí V Předním Veleslavíně/ Na Dlouhém lánu

1281/346 parková plocha před školou

1273/18,22, 1272/5 zeleň při ulici Tobrucká

1354/1,2 parčík Ve Středu

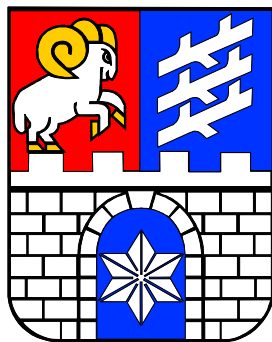
237/4 Půlkruhová/ Pod Aritou

612/1 zeleň mezi BD K Červenému vrchu

614/1 zeleň mezi usedlostmi

528/1,3,7 křižení ulic Ke Dvoru/ U Vokovické školy

**Příloha B)**



**Seznam občanských námětů  
doplňných komentářem Městské části Praha 6**

prosinec 2009

## **Komentář:**

Příloha „B“ obsahuje připomínky a námitky občanů, které byly v období do 4.12.2009 v kopiích předány Městské části Praha 6.

Jde o námitky a připomínky, které v originále uplatnila fyzická či právnická osoba u pořizovatele ÚPn HMP v předepsaném režimu. Na MČ P6 byly kopie dány z důvodu koordinace požadavků a snahy o získání podpory.

Na mimořádném zasedání Komise územního rozvoje, jako poradním orgánu RMČ Praha 6, dne 6.12.2009 byly tyto námitky a připomínky v podobě komentovaného předkladu OÚR ÚMČ P6 vyhodnoceny a postoj MČ P6 k těmto žádostem byl vyjádřen jednoduchým hodnocením a to:

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| - <b>podporuje a připojuje se již</b> | - tento požadavek MČ P6 zásadně podporuje a je obsažen konkrétně či v teoretické poloze v některém z bodů stanoviska MČ P6 v příloze „A“  |
| - <b>podporuje</b>                    | - tento požadavek MČ P6 podporuje, není v rozporu s koncepcí čtvrti   |
| - <b>nezaujímá stanovisko nemá</b>    | - MČ P6 nepovažuje tento požadavek za zásadní, k němu vyhraněné stanovisko, či ho považuje za ryze osobní požadavek podléhající odbornému posouzení z hlediska životního prostředí apod., z těchto důvodů k němu v rámci připomínkování konceptu nezaujala stanovisko |
| - <b>nepodporuje s požadavky</b>      | - požadavky takto označené nejsou v souladu a představami MČ P6 a ta je nepodporuje   |
| - <b>zásadně nesouhlasí</b>           | - požadavky takto označené jsou zjevně v rozporu s prioritami či zásadními požadavky MČ P6  |

Kopie námitek a připomínek fyzických a právnických osob předané MČ P6 jsou uloženy na OÚR ÚMČ P6 a vzhledem k rozsahu nejsou nedílnou součástí vyjádření schvalovaného ZMČ P6 dne 7.12.2009.

## **SEZNAM OBČANSKÝCH NÁMĚTŮ DOPLNĚNÝCH KOMENTÁŘEM MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6**

1. **SEGRO ČR s.r.o. - Bussines park Tulipán, k.ú. Ruzyně – varianta 05/2009**
  - podstatou je jiné funkční rozložení ploch v území za rychlostní komunikací R6. Záměr byl již kladně přijat KUR 25.5.2009
    - požadavek je v souladu s bodem 3.2.8.2 stanoviska MČ P6
    - *podporuje a připojuje se*
  
2. **Občané Prahy 6 – nesouhlas s dopravním obchvatem KES a tunelem Podbabská – Evropská**
  - připomínka vychází z nepochopení funkce zmíněných komunikací jako zatím jediného známého dopravního opatření s dopadem na snížení dopravní zátěže v ose S-J (Jug. Partyzánů-Svatovítská). Územní rezerva zmíněného tunelu je rezervou prostorovou, technické řešení zatím není zpracováno.
    - Z hlediska připomínek k řešení okolo dopravního vedení KES je obsaženo v připomínkách MČ P6 v bodě 3.1.1.1
    - *nepodporuje*
  
3. **VŠCHT – připomínky k prostoru Vítězného náměstí**
  - koncept nedává podmínky k dostavbě VN, nerespektuje symetrické založení náměstí, nerespektuje dosavadní studie, regulační limity schválené ZHMP i projekt připravovaný na základě Rámcové smlouvy, neumožňuje typická loubí na rozích zástavby i bránu dle původní regulace. Nechápeme veřejné prostranství v Šolínově ulici, koncept neumožňuje podchod Technická– Dejvické, regulace KO s absurdní hodnotou 1,6 i zeleň nelesní v prostoru náměstí
    - připomínky jsou v souladu s bodem 3.2.1.1
    - *podporuje a připojuje se*
  - podpora zpracování stanice rychlodráhy „Vysoké školy“ na křížení ulic Gymnasijní a Glinkova
    - MČ P6 nemá na tuto otázku vyhraněný názor a respektuje názor odborníků o technických problémech při vložení této stanice do trasy modernizované tratě.
    - *nezaujímá stanovisko*
  
4. **Letiště Praha - letiště Ruzyně a okolí – výběr údajů uvedených v konceptu Úpn**

## HMP

- podstata připomínek reaguje na závaznou část konceptu ÚPn HMP 6.6. letecká doprava odst. 3,4,5; navrhuje zrušení dráhy 4/22; omezení provozu 13/31 a především podmiňují realizaci 06R/24L realizací kolejového spojení letiště Ruzyně s centrem Prahy.
  - v bodě 3.11.14 požaduje MČ P6 urychlené vybudování kolejového propojení letiště s centrem města (požadováno ve vazbě na rostoucí kapacitu letiště jako dopravní zátěže čtvrti). Požadavek MČ P6 je prioritou čili připomínkou zásadní.
  - *nezaujímá stanovisko*

### **5. David Reichl – návrh řešení pozemku čp. 370, k.ú. Liboc**

- úprava Litoveckého potoka s možností zástavby při Pelikánově ulici
  - MČ P6 toto řešení akceptuje za předdohodnuté podmínky, že signalizovaný pás zeleně s Litoveckým potokem bude patřičně rekultivován s rekreačními aktivitami a s vyřešenou správou území
  - *nezaujímá stanovisko*

### **6. Metrostav Development a.s. - Praha 6 – Sedlec – podněty na změny ve vlně 08 č. Z-2599/08 a č. Z-2330/08 a na celoměstsky významnou změnu č. Z-1774/00**

- posunout území plošné rezervy trasy TT Podbaba -Suchdol VPS 9/VN dle studie Metroprojekt Praha 11/2009
- upravit průběh a hranice navazujícího území ZN na TT
- rozšířit plochu SM s navrženým prostorovým regulativem K 1,0/5/30 či V 1,0/5/40, dtto severně od ulice Kamýcké
- zahrnou celoměstskou změnu č. Z-1774/00
  - MČ P6 tento záměr podporuje, vyjadřovala se k tomuto problému v bodě 3.1.2 –  
úprava TT a 3.2.9.1. vznik bytové skupiny Sedlec
  - *podporuje*

### **7. ORION CAPITAL MANAGEMENT - usedlost Malovanka – Na Panenské**

- vymezení plochy související s usedlostí Malovanka jako plochy smíšené SM
  - MČ P6 v bodě 3.2.4.2. požaduje řešit tento požadavek v rámci celého zeleného pásu usedlostí při Patočkově ulici, netrváme na předloženém tvaru navrženého území SM
  - *nezaujímá stanovisko*

### **8. ČVUT – připomínky a podněty vztahující se k území využívaných technickou univerzitou, resp. jsou považovány za územní rezervy v souladu s aktualizovaným Generelem investičního rozvoje ČVUT**

- zapracování stanice Ořechovka v křížení ulic Glinkova a Gymnasijní
  - stanice modernizované železnice (tzv. Ořechovka) viz. příloha B bod 3.
  - *nezaujímá stanovisko*
- plochu stávajících VŠ kolejí na Strahově stabilizovat jako plochu SM
  - využití plochy VŠ kolejí na Strahově je obsaženo v bodě 3.2.4.3. přílohy A
  - *nezaujímá stanovisko*
- v rámci prostorové regulace zvýšit podlažnost plochy SM ve Střešovicích (areál býv. Sauny)

- otázka regulace pozemku býv. Sauny ve Střešovicích – regulace bude prověřena ve smyslu bodu 1.3., resp. ad2/c
  - *nezaujímá stanovisko*
- Kotlářka – stabilizovat plochu SP v původním rozsahu
  - nesouhlas MČ P6 ohledně využití Kotlářky – v rozporu se záměrem vybudování Centrálního parku Hanspaulka (bod 3.2.1.3.)
    - *zásadně nesouhlasí*
- podmínky k dokončení zástavby na VN, vycházející z nerespektování dané regulace
  - Podpora připomínek týkajících se regulace prostoru VN
    - *podporuje a připojuje se*

## **9. Josef Jůza – připomínky ke konceptu Úpn HMP**

- podpora stabilizace etapy metra Motol – Ruzyně (v opačném případě přehodnotit i úsek Dejvice – Motol)
  - je v souladu s požadavkem MČ P6 odst 3.1.1. přílohy A
    - *podporuje a připojuje se*
- doplnění sítě TT o úseky Bílá Hora – Řepy, Petřiny – Vypich,
  - *podporuje a připojuje se*
- nádraží Ruzyně – Řepy/Bílá Hora; za méně vhodnou je považována TT Motol – Vypich
  - *podporuje*
- v podstatě v souladu s požadavky na rozvoj TT ve stanovisku 3.1.4. a 3.1.7., ke zvážení doporučujeme již dříve požadovanou TT Petřiny – Vypich, i když kopíruje trať metra A, znamená však lepší distribuci cestujících po sídlišti a dopravu mezi dvěma stanicemi metra. TT Motol – Vypich je považována za územní rezervu prověřenou studií. Úsek TT nádraží Ruzyně – Řepy/Bílá Hora není dosud prověřen studií.
- nevhodnost cyklokoridorů pomocí vyhrazených pruhů na hlavních komunikacích
  - v podstatě v souladu s požadavkem MČ P6 na zřizování segregovaných cyklostezek, odst. 3.1.9.
    - *podporuje a připojuje se*
- návrh propojení sítě zdrojů CZT
  - *podporuje*
- návrh ochranných pásem okolo významných zdravotnických zařízení
  - požadavky nejsou v rozporu s názory MČ P6
    - *nezaujímá stanovisko*
- přechod železniční zastávky Sedlec, pěší koridor Petřiny – Větrník, vyvlastnění cyklostezky okolo Dubového mlýna v Šáreckém údolí
  - připomínky považujeme pod rozlišovací schopností Úpn HMP, s názory a požadavky MČ P6 nejsou v rozporu
    - *nezaujímá stanovisko*

## **10. Petr Tomíček – zmocněný zástupce veřejnosti**

- odsunutí portálu Břevnovské radiály západním směrem – střet s NKP Břevnovský klášter
  - v souladu se zásadní připomínkou MČ P6 odst. 3.1.10.
    - *podporuje a připojuje se*



**11. Benediktinské arcidiecéze sv. Vojtěcha a sv. Markéty v Praze – Břevnově**

- stabilizovat plochu Břevnovského kláštera jako smíšenou SM (v konceptu VV) a to v celé ploše dnešního kláštera.
  - v souladu s materiálem MČ P6
  - *podporuje a připojuje se*

**12. GEOSAN DEVELOPMENT a.s. - Ing. Jiří Horák – k.ú. Břevnov – pozemky parc. Č. 621 625 a 3664/15 k.ú. Břevnov, při Radimově ulici (pod usedlostí Vincentinum)**

- námitka ke stanovení regulativ na pozemcích okolo tzv. „Břevnovského mrakodrapu“  
v  
Radimově ulici
  - námitka je v souladu s obecným požadavkem MČ P6 v odst. ad 2c
  - *podporuje a připojuje se*

**13. Michaela Kudrnová – býv. sad za zámečkem Sedlec**

- proti ojedinělé ploše pěstební (PZ) na dvou pozemcích (soukromý + MČ P6), kde býval kdysi ovocný sad
  - v souladu s požadavkem MČ P6 odst. 3.2.9.2.
  - *podporuje a připojuje se*

**14. ak. mal. Anna Matoušková – zmocněný zástupce veřejnosti – připomínky k oblasti Vokovice, Veleslavín**

- požadavek, aby za účelem vytvoření centrálního parku byly plochy při zámečku Veleslavín, veleslavínské teplárny a býv. Strnadových zahrad stabilizovány jako ZN (plochy nelesní) či ZP (plochy parkové)
  - vlastní plochy parku jsou v těchto územích fixovány grafickými značkami, takto rozsáhlé území je navrženo k využití polyfunkčně
    - *nezaujímá stanovisko*
- zrušit územní rezervu UD/21 dopravní spojka Evropská – Na Petřinách
  - vzhledem k tomu, že jde o významné městské radiální dopravní propojení a není známa jiná varianta řešení nesouhlasíme
  - *zásadně nesouhlasí*
- zrušení územní rezervy pro žel stanici Dlouhý lán
  - požadavek je proti koncepci obsluhy území, mezi stanice Dejvice a Veleslavín (cca 3 km) je nutné stanici vložít, aby měla dopravní obsluha navržená tímto prostředkem smysl
  - *zásadně nesouhlasí*
- vyšší ochrana zeleně pomocí ZN, ZP a plovoucích značek
  - *podporuje a připojuje se*
- změna funkčního využití OB na VV areálu dnešní Hygienické stanice
  - neopodstatněný požadavek
  - *nezaujímá stanovisko*
- zanést územní rezervu Veleslavínského a Dejvického potoka a Dejvického rybníčku v jejich původní poloze
  - dnes již nelze do urbanizovaného prostředí původní stopy zpětně prosadit, požadavek je v podstatě nerealizovatelný

- *nepodporuje*
- změna názvu lokálního centra Vokovice na Veleslavín (čl.2.2.2. a 2.2.6.)
  - lokální centrum je v obou katastrech, stanice hromadné dopravy podmiňující vznik lokálního centrum je v katastru Veleslavína, doporučujeme název doplnit na Veleslavín - Vokovice
  - *nezaujímá stanovisko*
- změna VVZ na OB v části sídliště Červený Vrch
  - je předmětem samostatné změny ÚPn, část zů stávající jako plocha VVZ je již v územním řízení, řešeno samostatně a tudíž není předmětem UPD
  - *nezaujímá stanovisko*
- cyklostezka Veleslavín – Stromovka ve stopě Buštěhradské dráhy po modernizaci tratě
  - je zahrnuto v konceptu ÚPn, v úseku Prašný most – Pevnostní je požadována MČ P6 změna varianty řešení KES na variantu „B“, která zachovává zelený val s možností vybudování stezky i v tomto úseku
  - *podporuje a připojuje se*
- Proboštský dvůr – územní rezerva UU/36, do výhledu VV místo SM
  - MČ P6 si uvědomuje, že požadavky funkčního využití VV jsou ve funkci SM obsaženy. Výhledové využití Proboštského dvora není dosud specifikováno, je předpoklad umístění funkcí odpovídající stabilizaci VV
  - *podporuje a připojuje se*

#### **15. Občanská iniciativa „Praha 6 ztrácí tvář“**

- Požadavek větší informovanosti veřejnosti - tj. všechny materiály označovat názvy dotčených ulic, trvale vystavit urbanistické studie a aktuální problémy (na webových stránkách, v informačních kancelářích), diskuzemi s občany, informacemi o procesu projednávání konceptu ÚPn HMP, organizací diskuzí a přednášek o urbanistické koncepci jednotlivých částí Prahy 6
  - teoretická připomínka, je naplňována v rámci možností radnice
- Připomínky v jednotlivých oblastech – územní plánování a urbanismus, památková péče a uchování historického charakteru míst, zeleně a životní prostředí, veřejný prostor, voda a kultura
  - jsou v obecné poloze bez návrhů na úpravy, nelze jednoznačně přijmout a pokusit se promítnout do konceptu ÚPn pro jejich proklamativní charakter
  - *nezaujímá stanovisko*

#### **16. AGANA – hrana ulice Na Okraji – Petřiny**

- nabídka na využití , zbytkového pozemku parc. č. 473/491, k.ú. Veleslavín pro využití MŠ eventuální nestandardní ZŠ
  - pozemky pro školství na sídlišti Petřiny jsou saturovány, pro standardní školství není toto řešení třeba
  - *nezaujímá stanovisko*

**17. OS pro Červený Vrch – č. parc. 1271/1, K.ú. Vokovice**

- připomínka ke změně ÚPn HMP Z 1223/06 z využití VVZ na OV
- nesouhlas s přípravou 2 objektu v části tohoto pozemku v souladu s VVZ
- nezastavitelnost tohoto pozemku do ÚPn
  - jde jednoznačně o zastavitelné území, připomínky k zástavbě VVZ plochy v současné době v územním řízení není předmětem ÚPn – viz bod 14
  - *nezaujímá stanovisko*

**18. Ing. Zdeněk Balvín – k.ú. Dejvice, pozemek č.parc. 2025**

- požadavek na zástavbu pozemku v Tiché Šárce, souvisí s bodem 19
  - MČ P6 respektuje krajinářské záměry v tomto prostoru
  - *nepodporuje*

**19. Petr Vondra – k.ú. Dejvice, pozemek č.parc. 1193**

- Požadavek na zástavbu pozemku v Tiché Šárce, souvisí s bodem 18
  - MČ P6 respektuje krajinářské záměry v tomto prostoru
  - *nepodporuje*

**20. Společenství vlastníků, jednotek Jugoslávských partyzánů 957/42, 160 00 Praha 6 – ing. Ivan Jirota**

- nesouhlas s vedením Pražského okruhu přes Suchdol
  - jde o zásadní požadavek MČ P6
  - *zásadně nesouhlasí*

**21. Ing. Petr Tomíček – zmocněný zástupce veřejnosti – Břevnovská radiála**

- Požadavek zakreslení rezervy pro trasu ražené varianty Břevnovské radiály, dle návrhu O.S. Eko Břevnov
  - jde o likvidaci Areálu volného času Ladronka, letos dostavovaného z fondů EU, není kompaktabilní s již budovanou křižovatkou u SAT a jeho trasa jde pod obytnými celky Břevnova oproti původnímu záměru opatrování Patočkovy třídy. Zásadní nesouhlas z hlediska koncepčního řešení
  - *zásadně nesouhlasí*

**22. Andrea a Petr Bartoňovi – úprava hranic Centrálního parku Hanspaulka, k.ú. Dejvice**

- Návrh posunutí hranice ZN a OB na celé či rozdělené ploše pozemku
  - MČ P6 akceptuje záměr posunout hranice Centrálního parku Hanspaulka ve vazbě na zámecký park (s nepokračováním zeleného pásu ul. Za Hanspaulkou). Akceptace je podpořena dohodou a spol. vůlí zřízení parku Hanspaulka.
  - *nezaujímá stanovisko*

**23. INTERCORA - Podbaba – rezerva pro P+R**

- Nesouhlas s umístěním rezervy pro P+R (kapacita 500 aut) na pozemek, který HMP v loňském roce investorovi prodala

- umístění zařízení P+R v této prakticky centrální oblasti zásadně nedoporučujeme, požadujeme vybudování garáží pro rezidenty a to např. pod nám. Družby před býv. hotelem Internacionál. Funkce P+R v tomto prostoru je nebezpečně blízko, resp. přímo v centrální oblasti Dejvice – Bubeneč, výhledové řešení zařízení P+R je na konečné TT v Suchdole, pro dočasné zařízení lze hledat plochy za železniční tratí při Vltavě
- *podporuje*

**24. Jaroslav Hejra – k.ú. Vokovice, pozemek č.p 98**

- Rozšířit plochu OB oproti ZN v části při ulici Nad Jenerálkou
  - MČ P6 akceptuje možnost oboustranného zastavění předmětné ulice a „zarovnání“ okraje zeleně za předpokladu přísné regulace této části území.
  - *nezaujímá stanovisko*

**25. Eliška Beranová, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4738/5 a 4738/6**

**Libuše Pospíšilová, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4733**

**Pavel Pospíšil, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4733**

**Václav Beran, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4738/5 a 4738/6**

**Ing. Václav Mašek, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4738/3 a 4738/4**

**Dagmar Mašková, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4738/3 a 4738/4**

**Jana Doudová, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4751/3 a 4752**

**Ing. Ružka Christova Janebová, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4759**

**Ing. Jaroslav Janeba, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4759**

**Ing. Bohumil Schneider, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4755 a 4756**

**Ing. Bohdan Schneider.CSc, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4755 a 4756**

**Jaroslava Katsiedlová, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4739 a 4740**

**Ing. Ondřej Schneider Ph.D., k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4755 a 4756**

**Pavel Vrána, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4750 a 4749/2**

**Martin Kočárek, k.ú. Dejvice, číslo parcelní 4738/7 a 4738/8**

- Požadavek na dokompletování zástavby na výše uvedených pozemcích na základě přísně regulovaných podmínek do 10 % zastavění s akcentem obnovení sadové funkce na převažující ploše jednotlivých parcel
  - požadavek je obdobného charakteru jako bod 3.2.1.6., upozorňujeme však na skutečnost, že je odlišně pojímána regulace předmětného prostoru